



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**EL DESARROLLO DE LA CIENCIA SOCIAL EN AMÉRICA LATINA: UNA APROXIMACIÓN  
DESDE LOS ESTUDIOS SOCIALES DE LA CIENCIA**

Diego Eduardo Nava Harker

denavah@unal.edu.co

Universidad Nacional de Colombia

Colombia

Miguel Ángel Cordero Anzola

macorderoa@unal.edu.co

Universidad Nacional de Colombia

Colombia



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### RESUMEN

El desarrollo de la ciencia social latinoamericana ha sido interpelado por numerosos actores que han intentado darle una forma propia, desde la producción de *ciencia colonial*, ordenada por las potencias que veían en la región un mero objeto de estudio, hasta la *ciencia propia*, en donde América Latina se piensa por primera vez a sí misma, y es entendida como un campo epistemológico fértil, capaz de albergar dentro de sí una dialéctica capaz de descifrar sus *cajas negras*, en el sentido latouriano del término. Lo que pretende este trabajo es usar dos importantes modelos de los estudios sociales de la ciencia para entender la manera en la que se ha desarrollado la formulación de una «ciencia social» en la región: el modelo de difusión de la ciencia occidental de George Basalla (1967) y el modelo de movilización científica de Bruno Latour (1990). Si bien estos modelos han sido predominantemente usados para explicar procesos sociotécnicos y tecnocientíficos en Occidente, nuestra propuesta pasa por adaptar dichas elaboraciones teóricas para hacer una aproximación al proceso de gestación de la *ciencia social propia* en América Latina, así como una problematización del estado actual de dicha «ciencia social». Esta labor pasará necesariamente por una breve reseña histórica desde tiempos de la Conquista, en donde apenas se distinguía entre la *historia natural* y la *historia moral*, traída por el historiador Mauricio Nieto. Por otro lado, acudiremos a los planteamientos de Ruy Mauro Marini sobre la cientificidad de la ciencia social latinoamericana y el recuento histórico y epistemológico de Gino Germani sobre este desarrollo, ordenándolos dentro del trasegar de la ciencia social de la región, bajo el escrutinio que nos puedan dar las herramientas otorgadas por los modelos de producción científica de Basalla y Latour. El objeto del trabajo, es, por tanto, 1) una breve descripción histórica de la formación de la ciencia social en América Latina; 2) un análisis de dicha formación tomando como herramientas los modelos desde los estudios sociales de la ciencia (como los de Basalla y Latour) y evaluar el paso de la nación latinoamericana no-científica a la científicamente independiente; 3) entablar un diálogo entre la ciencia social latinoamericana como objeto de estudio y la ciencia social latinoamericana como fin misional - establecer la diferencia entre sociología latinoamericana y pensamiento sociológico latinoamericano - y, 4) cuestionar qué tan propia es la ciencia social latinoamericana



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

contemporánea y qué tanto se piensa a ella misma como proceso histórico y como proceso epistemológico.

## **ABSTRACT**

The development of Latin American social science has been interpellated by numerous actors who have tried to sculpt the shape of that Science from the production of *colonial Science*, ordered by global powers which merely saw Latin America as an object of study, to the *own-produced science*, in where Latin America thinks for itself for the first time and it's understood as a fertile epistemological field capable to hold within dialectics which are capable to unlock its *black boxes*. This work pretends to use two important models from the social studies of science to understand how it has developed the formation of a 'social science' in the region: the West science diffusion model by George Basalla (1967) and the scientific mobilization model by Bruno Latour (1990). Even though these models have been used to explain social-technical and technical-scientific processes in West, our proposal states the possible adaptation of those theoretical elaborations to make an approach to gestation process of *own-produced science* in Latin America, as well as a problematization of the actual state of that 'social science'. This job necessarily needs to make a short historical review of the Conquest epoch, in where was not a clear-cut distinction between *natural history* and *moral history*, brought to us by Mauricio Nieto. In the other hand, we will take the approaches of Ruy Mauro Marini about scientificity of Latin American social science and the historical and epistemological approach of Gino Germani about this development, ordering them into the region's science path, under the scrutiny of the models of social studies of science proposed here. So, the objective of this work is 1) a brief historical description of formation of social science in Latin America; 2) an analysis of that formation under the prescriptions of the Basalla and Latour's models and check the advance from the Latin American non-independent scientific nation to the scientifically independent nation; 3) establish a dialogue between the Latin American social science as a object of study and the Latin American social science as a missionary purpose – to make clear the difference between Latin American sociology and Latin American sociological thinking – and 4)



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

question how much is our contemporary social science own-produced and how much is seen as a historical and epistemological process.

**Palabras clave**

Ciencia social latinoamericana, estudios sociales de la ciencia, desarrollo científico, difusionismo científico.

**Keywords**

Latin American social Science, social studies of Science, scientific development, scientific difussionism.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### I. Introducción

El desarrollo de la ciencia en América Latina ha sido marcado, eminentemente, por el desarrollo homólogo de esta ciencia en latitudes europeas. Diferentes pensadores de ‘la’ América Latina han reflexionado sobre esta realidad. Dos de ellos, son Gino Germani y Ruy Mauro Marini, quienes desde orillas metodológicas y teóricas distintas han tenido en cuenta la incidencia de grandes pensadores europeos y los paradigmas que nacieron de su producción científica social en lo que se produciría y se produce hoy en el continente.

Por otro lado, la problematización que ha hecho la sociología de la ciencia sobre la producción y difusión de la ciencia occidental – sobre todo los importantes trabajos de George Basalla (1967) y Bruno Latour (1990) – ha permitido comprender el curso de las ciencias naturales y la tecnología en los ‘nuevos’ continentes<sup>1</sup>, y la difusión y movilización de estos recursos desde los principales centros de producción científica a nivel mundial (primero, Europa; y posteriormente, Estados Unidos).

Nuestra propuesta en este ensayo consiste en el uso y la aproximación epistemológica pertinente desde la sociología y los estudios sociales de la ciencia, campos de estudio que históricamente han seguido este desarrollo por su faceta tecnocientífica. Para renovar la óptica con la que tradicionalmente se ha visto la germinación del pensamiento sociológico latinoamericano, usaremos los ‘modelos’ aportados por George Basalla y Bruno Latour, así como las críticas hechas al primer modelo mencionado por otros sociólogos e historiadores de la ciencia como Roy MacLeod, Ian Inkster y D.W. Chambers, para formular una propuesta de análisis desde este campo de estudio, que no se ha preguntado por el desarrollo de la ciencia social como un conjunto de conocimientos y habilidades susceptibles de ser *movilizados* en uno o varios campos de producción científica.

---

<sup>1</sup> El hablar de ‘nuevos’ continentes recuerda a las consideraciones de grandes pensadores europeos como Hegel, quien se refería, respecto al reto de definir a América y su realidad, como de “pueblos sin historia”. Estos preceptos ideológicos, como veremos más adelante, marcarán fuertemente la relación de dominación con la que llega Europa frente a los pueblos americanos.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Entendemos las limitaciones existentes en los ‘modelos’ propuestos y las suspicacias que pueda levantar el uso de la sociología de la ciencia, enfocada principalmente en los procesos socio-técnicos, para tratar disquisiciones relativas a la génesis epistemológica del pensamiento latinoamericano. Sin embargo, pensamos que, conjugado con las proposiciones de Germani y Marini acerca del desarrollo de una sociología latinoamericana, en busca una *ciencia social propia*, puede servir como una poderosa herramienta epistemológica que allane el camino para encontrar conexiones insospechadas entre la tecnociencia y la ciencia social, por lo menos en su forma de distribución y reificación como *ciencias* en sí mismas.



XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

## II. Marco teórico/marco conceptual

América tiene su primer contacto con la ‘ciencia’ con la llegada de la Conquista, y decimos ‘ciencia’, sin poner el epíteto de ‘occidental’, porque los centros de pensamiento europeos despojaron de legitimidad a los saberes tradicionales que los grandes imperios indígenas tenían como su propia ciencia (Latour, 1990; Nieto, 2006). Estos saberes tradiciones preexistentes en América fueron cooptados y apropiados por Europa de tal manera que esta apropiación fuese la plataforma de una dominación sobre los territorios colonizados. El ‘Nuevo Mundo’ trajo toda clase de peligros y cosas desconocidas para los visitantes europeos – en especial, la exuberante fauna y flora del Trópico resultaba especialmente amenazante – y éstos en respuesta deciden explicar bajo los parámetros de su ciencia «legítima» qué era lo que estaban enfrentándose. Este elemento de novedad para el ojo colonizador, no es, de ninguna manera, algo que se quede únicamente en una intención de *entender* para satisfacer la curiosidad; se trata, en cambio, de dicho entendimiento de la naturaleza como una trashumancia del saber tradicional, que luego es llevado a tierras europeas, derivando así en una relación de dominación (Nieto, 2013).

Esto, claro, en lo que concierne a la *historia natural*, principal objeto de estudio (y creado así) por los científicos colonizadores. La *historia moral*, tópico que también nos interesa por ser el vestigio primero de un pensamiento social (o por lo menos relativo a él), no sería tan ampliamente desarrollada, sobre todo por 1) el sentimiento de superioridad moral que traían los colonizadores, gracia que, según ellos, era *divina*, es decir, otorgada por Dios; y 2) la relación de dominación que siempre estuvo sustentada, en mayor parte, en la naturaleza, muy en la línea antropocéntrica en donde el hombre debe prevalecer incólume sobre lo ‘salvaje’ (Nieto, 2006, 2013). En este sentido, la imposición de un orden moral era violento en cuanto las creencias tradicionales fueron sometidas a un intenso proceso de supresión y evangelización; pero el orden natural era *asimilado*, reinterpretado y puesto a circular por la ciencia occidental. Ilustrativa resulta la importancia de los botánicos españoles encargados de dibujar las nuevas especies de plantas encontradas en suelo americano en medio de expediciones completas, a un nivel de detalle óptimo para solventar el problema



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

que resultaba hacer llegar especímenes vivos a Europa desde América en un momento de la historia en donde un viaje en barco podía durar varios meses. La ciencia botánica que se hacía en Europa, entonces, se hacía sobre las láminas de dibujos (que, en palabras de Latour, significarían *inscripciones*) que eran ordenadas por el Rey y no sobre el espécimen mismo. Esta lógica de expansión, distribución y movilización de los recursos científicos será de gran interés para los sociólogos e historiadores de la ciencia como Basalla, para la formulación de un modelo generalista de difusión científica, y como Latour, quien conceptualizó el proceso de institucionalización de dicha difusión. Ambos serán explicados con más detalle a continuación.

George Basalla desarrolló un modelo que pretende explicar en tres fases la producción científica en las ‘nuevas’ latitudes, luego de su contacto con la ciencia occidental. Estas tres fases son planteadas por él como un *tránsito necesario* para llegar a hacer *ciencia independiente* (Basalla, 1967).

Primero, los brotes científicos en la primera fase se dan en una sociedad o nación que Basalla llama *no-científica*. Estas naciones tienen una función única de ‘proveer’ recursos científicos a las naciones más desarrolladas, como sucedió con la Conquista en América Latina<sup>2</sup>. La sociedad o nación misma sirve como un objeto de investigación para los centros<sup>3</sup>. De la nación no-científica posteriormente emerge, en la segunda fase, la *ciencia colonial*: por primera la vez la sociedad dominada puede empezar a producir ciencia. Sin embargo, esta ciencia tiene un fin servil a los principales centros científicos en naciones desarrolladas y la ciencia local depende de la formación de sus representantes fuera de su propia nación. El diálogo entre saberes se traduce más a una relación en

---

<sup>2</sup> Ahora hablamos de América Latina exclusivamente porque 1) es nuestro objeto central del ensayo y 2) en Norteamérica, especialmente Estados Unidos estas fases se cumplirían con una rapidez impresionante y esta misma nación se convertirá, *a posteriori*, en una de las naciones con ciencia independiente que replicaría el proceso en nuevas ‘periferias’. Nótese también que el uso de la unidad de análisis “América Latina” corresponde necesariamente a la que actualmente está presente en los estudios sociales contemporáneos de toda índole, ya que no es objeto de este ensayo entrar a problematizar acerca del concepto mismo encerrado en dicha unidad de análisis.

<sup>3</sup> Hemos revisado con anterioridad que esto, efectivamente, se dio justo después de la Conquista en América Latina y que es una lógica eminentemente violenta, simbólica y físicamente, que significó la eliminación mediante sustracción de los saberes ancestrales, habiendo también una débil comunicación retrospectiva, teniendo los nuevos saberes occidentales una ‘hibridación’ con esta *cultura popular* (si seguimos a Mijail Bajtin).



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

la cual los centros proponen una hoja de ruta científica determinada que luego es cumplida por la ciencia colonial mediante instrumentos que no le pertenecen<sup>4</sup>. Por último, la tercera fase es en la que finalmente una nación o país se alza como científicamente independiente y ha completado la «transferencia» de la ciencia moderna (Basalla, 1967). Es capaz de crear sus propios centros de pensamiento, que, a su vez, conforman redes completas con canales de comunicación más o menos equitativos con los centros de otros países y configuran comunidades científicas cuyos miembros se forman dentro de las fronteras nacionales; los gobiernos tienen una participación activa en el desarrollo de la ciencia y se abren puertas para la generación de nuevos paradigmas científicos. Aquí vemos que el carácter utilitario de la colonia científica desaparece y la ahora nación científicamente independiente puede empezar a movilizar sus propios recursos a través de las redes previamente existentes.

Sin embargo, este modelo ha sido ampliamente criticado por 1) ignorar las singularidades de cada región o país, extendiendo el modelo de manera indistinta y uniforme a todo el mundo; 2) seguir una estricta linealidad en las fases que no se cumple en todos los casos, sin prever vueltas a fases anteriores o el hecho de que una *ciencia independiente* en las ‘periferias’ puede seguir dependiendo de los centros; 3) autorreferenciar el ‘centro’ como Europa, tomando a la ciencia como unívoca y monolítica, sin posibilidad de crítica frente a la naturaleza de su difusión; y, 4) la anulación de la economía como factor importante en la producción de la ciencia (Chambers, 1997; McLeod, 1987). A posteriori de la publicación del importante *paper* de Basalla, el ya citado McLeod e Ian Inkster (1985) demostrarían, mediante el análisis de la ciencia colonial australiana, los desajustes en el modelo de difusión científica. Para nosotros reviste mucho interés las consideraciones de McLeod e Inkster debido a que, salvando las distancias, los saltos de fase en Australia recuerdan cierta familiaridad con el proceso latinoamericano. Aunque, como veremos más adelante, América

---

<sup>4</sup> Vemos, claro, que esta ciencia fue la predominante cuando América Latina aún estaba colonizada, pero que, sin embargo, no se circunscribe necesariamente a una relación formal de colonialismo. Muchos países independizados seguirán estando estancados en esta segunda fase, y, como veremos más adelante, esto abrirá un debate en las ciencias sociales en América Latina, en donde existe una cuestión abierta sobre la producción de *ciencia propia* y la distinción entre el pensamiento sociológico latinoamericano y la sociología latinoamericana.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Latina es aún más singular, sobre todo si nos fijamos en los aspectos científicos de la ciencia social, ignorados largamente por la sociología y la historia de la ciencia.

El modelo latouriano (1990), por su lado, se preocupará más por desarrollar la lógica detrás de estas movilizaciones, comandadas por lo que él llamó *centros de cálculo*. Estos centros no son más que instituciones que poseen una serie mínima de lineamientos a los cuales se llega por un consenso, legitimado por las comunidades científicas, las cuales, a través de sus redes, movilizarán recursos a aquellos países o sociedades en donde aún – si seguimos a Basalla – se realiza ciencia colonial para servirse de ellas. Lo que nos interesa de este modelo, es, efectivamente, la noción de *centro de cálculo* y la de *inscripción*, que es la sustitución del objeto directo en el *laboratorio* – en la ciencia social, el laboratorio es la sociedad misma – como vimos con el caso de las láminas botánicas hechas en la Conquista, y que, si logran arrobarse de la suficiente legitimidad con el beneplácito de las comunidades científicas, pueden llegar a convertirse en *móviles inmutables*.

Si bien los aspectos generales de los dos modelos, en especial el de Basalla, son problemáticos para estudiar cómo pudo haberse dado este movimiento en la ciencia social latinoamericana, las consideraciones de Chambers, McLeod e Inkster son de mucha utilidad para recodificar estos imperativos analíticos que se muestran claros para los procesos sociotécnicos, pero no tanto así para la epistemología de las ciencias sociales. Es posible que se quiera replicar que el análisis epistemológico sea de orden filosófico y no sociohistórico; sin embargo, la pregunta de este ensayo está dirigida a la movilización de los elementos que hicieron posible el orden epistemológico de la ciencia social latinoamericana que tenemos actualmente, y no al orden epistemológico en sí. Por otro lado, nos gustaría introducir la idea que podría llevar a estos modelos a ser compatibles con el análisis propuesto: la política intrínseca al desarrollo científico social como un elemento de alteración de las fases de difusión.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### **III. Metodología**

La metodología usada en este texto correspondió al análisis documental de los postulados teóricos de George Basalla, Bruno Latour y sus críticos como Ian Inkster y Roy McLeod, respetando las distancias que existen entre el análisis de los procesos sociotécnicos y el de la epistemología de las ciencias sociales. También se requirió un análisis de la interpretación de las ciencias sociales por parte de Ruy Mauro Marini y Gino Germani, siendo ambos representantes de ‘escuelas’ de pensamiento latinoamericanas algo distintas. No se busca hacer una comparación entre los autores, sino propiciar un debate acerca del estado de la cuestión de la ciencia social en América Latina en donde ambos autores son importantes referentes. Se han escogido estos autores por tener, no solo puntos divergentes desde los cuales se atacan problemas epistemológicos en perspectivas diferentes, sino por ser autores en los que también destaca una gran convergencia respecto al tratamiento y al estatus de las ciencias sociales latinoamericanas.

Se trata entonces de una retoma teórica y epistemológica de dos áreas de los estudios sociales y la sujeción de uno de ellos al marco teórico del otro. El estudio de la ciencia social latinoamericana como proceso se ve apropiadamente aireado por una perspectiva a nuestros ojos novedosa, ya que entender el desarrollo de la ciencia social como si fuera un proceso sociotécnico resulta algo problemático. Sin embargo, propendemos por impulsar esta propuesta metodológica para allanar el camino a nuevas aproximaciones en este sentido.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### IV. Análisis y discusión de datos

América Latina comienza su proceso formal de independencias en los albores del siglo XIX. Sin embargo, en lo que respecta al desarrollo científico la situación no cambió mucho, y en la región se seguía haciendo predominantemente una ciencia colonial. La autoridad científica, que en un principio provino exclusivamente de Europa, se vería posteriormente compartida por Estados Unidos, país que ya había surtido un proceso de independencia dentro del cual las fuerzas productivas sufrieron transformaciones brutales al entrar de lleno la industrialización, y que, a la postre, servirían para fijar su destino como ‘nación científica central’ (Edgerton, 2007). La exigua masa científica de las nuevas repúblicas independientes se educaba en las universidades de los países industrializados y tan solo se contentaban con repetir los esquemas teóricos y metodológicos que producían e imponían los centros de cálculo externos.

En el caso de las ciencias sociales, su llegada fue más tardía, a finales del siglo XIX. Aunque existía un pensamiento filosófico social como precedente, la sociología, por ejemplo, llega como un calco de las teorías positivistas de Europa que tenían en sus máximos representantes a Auguste Comte, Émile Durkheim y al naturalista Herbert Spencer (Marini, 2008). La sociología, entonces, llega a Latinoamérica como una extensión del pensamiento filosófico-social europeo que reflexionaba *sobre* América Latina, reafirmando así el carácter colonial de esta ciencia, Ruy Mauro Marini y Gino Germani (Germani & CLACSO, 2010a) lo consideran así, pero por razones diferenciadas: para el primero, el problema radica en que la sociología llegó a Latinoamérica como una especie de “ciencia burguesa” con la cual sus pensadores, más que dar razón de la realidad social, lo que trataban era de justificarla; el segundo, en cambio, daba cuenta de una sociología en Latinoamérica que estaba impregnada por el intuicionismo, que es solo especulación filosófica más no ciencia.

Por otro lado, los mitos fundacionales de las naciones latinoamericanas estuvieron muy coligados a otra expresión de las humanidades, más que una ciencia social de manera estricta: la literatura. Doris Sommer (1990) hace una explicación muy clara de ello, afirmando la intencionalidad



XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

política de las primeras novelas<sup>5</sup> de los países latinoamericanos, apegadas a la tradición de escritura europea, pero alzando una portentosa voz desde dichos relatos en contra de lo que era la colonia, o por lo menos en contra de su significado simbólico. Ejemplos de esto pueden ser *María* de Jorge Isaacs en Colombia o *Amalia* de José Mármol en Argentina, cuyos protagonistas representaban todo el entramado de valores del país al que pertenecían: una escritura anticolonial con tradición colonial. Para más inri, Sommer establece un paralelismo de la tradición literata de la escritura novelesca post-independencia con el paradigma positivista de las ciencias sociales. La autora señala al *boom* latinoamericano como el intento de romper esta tradición positivista, llevando endosado en sus romances y épicas el proyecto político de cambio de país, ya en la segunda mitad del siglo XX. Sommer considera que los proyectos de país se ven profundamente reflejados en la producción literaria y hace un enlace brillante con el proyecto científico social paralelo a esa producción literaria, incluso mencionando la idea de “comunidad imaginada” de Benedict Anderson – esta vez, los lazos de unión mediante la literatura -, muy pertinente en nuestro caso. En el modelo de Basalla, esta resultaría ser la primera fase de una *ciencia/literatura colonial*, interceptada por la realidad política y social particular de cada país latino, que la convierte más en una fase típica como las descritas por McLeod o Chambers.

De esto podemos comentar dos cosas: 1) que antes de que la sociología se consolidara como ciencia, existía un pensamiento social, ya sea especulativo o justificativo del estado de cosas; y, 2)

---

<sup>5</sup> Sommer también distingue entre ‘novela’ y ‘romance’ o ‘épica’ como géneros que corresponden a una manera específica de contar la historia de la nación, basada en el cisma entre Georg Lukács y Walter Scott en *The Historical Novel* (1937). La novela es una historia con una coherencia social soportada por una objetividad reflejada en la descripción fiel de los eventos; por otro lado, el romance o la épica, es una apelación al significado simbólico de la historia, ensalzando héroes que encarnan los valores fundacionales de las naciones y que recogen las “dimensiones sociales de un pasado colectivo” (Sommer, 1990, p. 83). Hayden White también recoge esta realidad, sobre todo en el uso de los géneros para el relato de la historia, o su “entramamiento”, como el autor lo llama, que pueden ser también románticos, trágicos o épicos. Según el historiador, citando a Berel Lang, se hace necesario entramar el relato con una “voz intermedia” o “escritura intransitiva”, en donde el escritor no toma una posición activa (de clara injerencia frente al texto) o pasiva (limitada a relatar sucesos). El énfasis de Lang recae en la impertinencia de los géneros para la elaboración de relatos, ya que estos tienden a tomar posiciones muy activas (p. ej., el relato cómico) o pasivas (p. ej., la novela descrita por Lukács). La escritura intransitiva logra conjurar esta debacle, posicionándose en medio de las dos voces y solo teniendo que referenciar al escritor mismo, que, en palabras de Roland Barthes “sólo existe en cuanto está escribiendo” (White, 2011).



XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

que la variable política en la ecuación de la ciencia social latinoamericana alteró la linealidad de las fases de difusión propuestas por Basalla. Sobre esto último, se destaca el caso de José Carlos Mariátegui quien adoptó el marxismo europeo, y le dio un giro de tuerca al aplicarlo a la realidad peruana – sobre todo en lo que concierne a la relación con la tierra -. Esta heterodoxia teórica evidenciará los primeros intentos por realizar una ciencia social *propia*. Aunque Mariátegui haya sido educado en Europa, sus postulados se separaban precisamente de la visión monolítica que en el Viejo Continente tenían sobre América Latina, en especial, sobre los indígenas<sup>6</sup>. Volviendo a la literatura, José Martí elogió *Enriquillo* de Manuel de Jesús Galván considerando que su historia, basada en el mito fundacional de República Dominicana, era una síntesis prodigiosa de la historia de *nuestra América* (Sommer, 1990), algo especial teniendo en cuenta que Martí, afín a un panamericanismo identitario, rescata una novela heterodoxa para su tiempo que recoge ese sentir, a contracorriente de los nuevos nacionalismos como los colombianos, argentinos o brasileños, fielmente representados en sus respectivas novelas históricas.

Marini reconoce que a inicios del siglo XX se presentaron las condiciones materiales (la Gran Depresión, las Guerras Mundiales, etc.) para que el subcontinente pudiera dar un salto en su desarrollo industrial, que, aunque incipiente, permitió la consolidación de las clases medias y los movimientos obreros que en materia política ampliaron su espectro de participación en las frágiles democracias latinoamericanas. Como mencionamos antes, esto también tuvo su repercusión en la esfera literaria; para ser más exactos, en las páginas del *boom* latinoamericano. Gracias a estos cambios económicos, políticos y sociales, se hizo patente un *sentido de pertenencia* por la región, desde los sectores burócratas hasta los académicos, que hicieron posible pensar de una manera más autónoma todas las problemáticas por las que pasaba Latinoamérica, lejos de la mirada paternalista surgida en los centros de pensamiento europeos y estadounidenses. Incluso autores no marxistas, como el propio Germani, empezaron a dotar teórica y metodológicamente aquellos conceptos e inscripciones, esta vez no ajenos, que respondían de una manera más precisa a la realidad social latinoamericana (Germani & CLACSO, 2010a, 2010b).

---

<sup>6</sup> Sin embargo, Mariátegui también heredaría ciertos vicios de las inscripciones coloniales, sobre todo aquellas que tienen que ver con la raza negra, que no se ve representada en sus trabajos.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Simultáneamente, en los treinta en Brasil y hasta los cincuenta en el resto de la región, comienza el proceso de institucionalización de las ciencias sociales en América Latina con la apertura de facultades de ciencias sociales, especialmente de sociología y economía. Así mismo, la CEPAL hace su aparición como el primer organismo multilateral que pretendía coordinar los esfuerzos de desarrollo económico de la región, albergando en sí también un nuevo centro de cálculo predominantemente desarrollista. Ricardo Yocelovsky (2014) hace evidente un paralelo entre la vigencia de los «paradigmas» económicos e ideológicos y su innegable influencia en el desarrollo de la ciencia social latinoamericana, que ya intuíamos desde los argumentos mostrados por Doris Sommer. Esto da cuenta del tímido viraje de la ciencia social hacia una independencia, aún no crítica<sup>7</sup>, pero sí desligada de muchos de los preceptos del colonialismo científico, con todo y las dimensiones político-sociales que Basalla ignoró deliberadamente en su modelo de predicción.

Las críticas que Germani presentó a la sociología en Latinoamérica, fueron más bien dirigidas al comprensivismo o intuicionismo de Dilthey (Germani & CLACSO, 2010a). Desde este momento empieza a superarse el dilema del intuicionismo como base principal del pensamiento social, en parte, gracias a este proceso de institucionalización, que, en materia metodológica, exigió un proceso de verificación y en materia institucional, y abrió paso a la formación de comunidades científicas que dotaron de legitimidad a este circuito – como podemos ver con el importante trabajo de la UNAM, en México y la Universidad de Sao Paulo, en Brasil -, configurándose como *centros de cálculo* importantes a nivel regional con el paso de los años. En consecuencia, los trabajos sociológicos se constituyen como verdaderas investigaciones científicas que tienen un gran impacto en los grandes centros productores de cultura y ciencia (Estados Unidos y Europa) y son capaces, al gozar de una gran legitimidad, de convertirse en propios móviles inmutables y revertir el sentido del flujo de conocimiento que venía dándose casi que por antonomasia<sup>8</sup>. Los tres grandes ejemplos de esto lo

---

<sup>7</sup> En esto, hay que decir, la literatura sí llevó ventaja a la ciencia social en cuanto, desde el *boom* literario latinoamericano, se ejercieron fuertes críticas frente al ordenamiento social (así sean, como apunta Sommer, algo ingenuas y románticas). Sin embargo, la literatura no está atada de manera tan comprometida a los imperativos institucionales científicos, en un sentido mertoniano, por lo que le es más fácil darse esas licencias.

<sup>8</sup> Esto resulta un especial reto a los planteamientos tanto de Basalla como de Latour. El primero, como hemos venido repitiendo a lo largo del ensayo, únicamente concebía a Europa como bastión monolítico del conocimiento y



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

dan la teoría de la educación popular de Paulo Freire, la investigación acción-participativa de Orlando Fals Borda y la teoría de la dependencia de Ruy Mauro Marini que han sido adoptadas por otros centros de cálculo a nivel mundial y círculos académicos que mantienen movilizandando estas inscripciones constantemente.

---

a la transmisión de este, unívoca. Latour no menciona en su ensayo la posibilidad de una reversión del flujo del conocimiento, aunque, a diferencia de Basalla, sí deja espacio a una interpretación local del esquema actor-red de difusión del conocimiento.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### V. Conclusiones

Con base al breve recuento anterior, podríamos pensar que, entonces la ciencia social latinoamericana, y por extensión, la sociología latinoamericana, coquetea ya intensamente con la tercera fase del desarrollo científico de Basalla, al margen del desarrollo económico y social que ha venido acompañando este proceso. Sin embargo, Germani y Marini recuerdan algo que todavía tiene gran vigencia en la ciencia social contemporánea. Germani llamaba la atención sobre una práctica que consideraba como negativa en la sociología: la ruptura total entre teoría y práctica, mencionando que la sola teoría termina siendo especulación y la sola práctica termina siendo empirismo ciego<sup>9</sup>; pide entonces que los sociólogos sean integrales en este sentido (Germani & CLACSO, 2010b). Posteriormente Marini, nota que la fragmentación en sociología ahora se da entre sus diversas ramas. Él recuerda que, al final, la sociología es un estudio que pretende ser holístico y que la realidad social es un “todo”, dejando a las divisiones como sólo herramientas analíticas (Marini, 2008).

De esto podemos ver que aún hoy en día los sociólogos tienden a fraccionar en demasía la realidad social en cuanto a su rama de interés y que la pugna entre los paradigmas positivistas y comprensivos no ha cesado. Conviene en este caso, antes de cualquier disquisición metodológica, relatar la historia de la ciencia social en América Latina desde una “escritura intransitiva”, que no se excite frente al delirio de la voz activa, ni se aplaque frente a una sucesión concatenada de hechos como la voz pasiva (Lang citado en White, 2011). Es evidente que aunque se den pasos decisivos en la configuración de una **sociología latinoamericana**, con la formación de redes y centros de pensamiento académicos críticos que se distancian de preceptos que habían sido fijados a hierro con anterioridad, la noción de **pensamiento sociológico latinoamericano**, que lleva en sí misma la idea de *papers* y conceptos producidos *sobre* América Latina con instrumentos teóricos y metodológicos ajenos, e incluso, como sugieren McLeod e Inkster, con preceptos económicos e ideológicos, inter-

---

<sup>9</sup> Podríamos recordar desde esta dicotomía, con algo de creatividad, la dicotomía entre la ‘novela’ y el ‘romance’ en la literatura latinoamericana citada por Sommer.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

nos y externos<sup>10</sup>, sigue rondando en forma de estas pugnas que lo único que hacen es discutir las formas heredadas que van a usarse para seguir aportando a una ciencia social externa que al final se resiste a serlo.

---

<sup>10</sup> Sugiriéndonos que, en realidad, tanto las trazas culturales de la colonia, como las actuales relaciones de poder entre 'centros' y 'periferias' permanecen e inciden todavía en la producción científica de los países y naciones, dejando al modelo original de Basalla sin un final concreto. Esta idea la expande de manera muy brillante Roy McLeod (1987), poniendo el ejemplo de la ciencia colonial australiana.



XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

## VI. Bibliografía

Basalla, G. (1967). The Spread of Western Science. *Science*, 156(3775), 611-622.

Chambers, D. W. (1997). Localidad y ciencia: Mitos de centro y periferia. *Cuadernos del Seminario*, 3(1/2), 21-38.

Edgerton, D. (2007). Naciones. En *Innovación y tradición. Historia de la tecnología moderna* (1.<sup>a</sup> ed., pp. 143-184). Madrid: Crítica.

Germani, G., & CLACSO. (2010a). Sobre algunas consecuencias prácticas de ciertas posiciones metodológicas en sociología con especial referencia a la orientación de los estudios sociológicos en la América Latina (1952). En *Gino Germani. La sociedad en cuestión* (pp. 346-364). Buenos Aires: CLACSO.

Germani, G., & CLACSO. (2010b). Una década de distinciones metodológicas. *Ciencias Sociales* (1951). En *Gino Germani. La sociedad en cuestión* (pp. 324-346). Buenos Aires: CLACSO.

Inkster, I. (1985). Scientific Enterprise and the Colonial «Model»: Observations on Australian Experience in Historical Context. *Social Studies of Science*, 15(4), 677-704. <https://doi.org/10.1177/030631285015004004>

Latour, B. (1990). Drawing Things Together. En M. Lynch & S. Woolgar (Eds.), *Representation in Scientific Practices* (pp. 19-69). London: The MIT Press.

Marini, R. M. (2008). Origen y trayectoria de la sociología latinoamericana. En C. E. Martins (Ed.), *América Latina, dependencia y globalización* (pp. 235-247). Bogotá D.C.: Siglo del Hombre.

McLeod, R. (1987). De visita a la Moving Metropolis: reflexiones sobre la arquitectura de la ciencia imperial. En A. Lafuente & J. J. Saldaña (Eds.), *Historia de las ciencias* (pp. 217-240). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Nieto, M. (2006). Dibujar, ensamblar y nombrar especies: desplazamiento y apropiación de la naturaleza. En *Remedios para el imperio: historia natural y apropiación del Nuevo Mundo* (pp. 59-121). Bogotá D.C.: Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Historia. CESO.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Nieto, M. (2013). Las criaturas de Dios nunca antes vistas: historia natural. En *Las máquinas del imperio y el reino de Dios* (pp. 211-247). Bogotá D.C: Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Historia.

Sommer, D. (1990). Irresistible romance: the foundational fictions of Latin America. En H. K. Bhabha (Ed.), *Nation and Narration* (1.<sup>a</sup> ed., pp. 71-98). Oxon: Routledge.

White, H. (2011). Entramamiento histórico y el problema de la verdad. En F. A. Ortega Martínez (Ed.), *Trauma, cultura e historia: Reflexiones interdisciplinarias para el nuevo milenio* (1.<sup>a</sup> ed., pp. 217-240). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Centro de Estudios Sociales - CES.

Yoclevsky, R. A. (2014). *Contribuciones para una historia de las ciencias sociales en América Latina* (1.<sup>a</sup> ed., Vol. 6). México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Política y Cultura.