



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**PROTOCOLO ARGUMENTADO DE INVESTIGACIÓN (PAI):
UNA PROPUESTA PARA LA FORMACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES
EN CIENCIAS SOCIALES**

José Carlos López Hernández

imaginacion-sociologica@hotmail.com

Dirección General de Bachillerato

México

Diego Sánchez Aguilar

sanchez_aguilar@hotmail.com

Dirección General de Bachillerato

México



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

En el presente trabajo proponemos el modelo PAI (Protocolo Argumentado de Investigación). Dicho modelo es, como su nombre lo indica, tan sólo una guía posible para que jóvenes investigadores aprendan a construir el protocolo de una investigación con ayuda de algunas perspectivas argumentativas. Como lo hemos dirigido a algunas ciencias sociales, procuramos acercarnos a ellas de forma teórico-conceptual, metodológica y práctica mediante dos nodos centrales: la vigilancia epistemológica y la vigilancia argumentativa. Por tanto, pensamos que nuestra ponencia es un intento por sentipensar, desde la sociología y la filosofía –trasfondos de los autores–, procesos de artesanía intelectual.

ABSTRACT

In the present work we propose the PAI (Argued Research Protocol) model. This model is, as the name implies, just a possible guide for young researchers to learn to build the protocol of an investigation with the help of some argumentative perspectives. As we have directed it to some social sciences, we try to approach them in a theoretical-conceptual, methodological and practical way through two central nodes: epistemological surveillance and argumentative surveillance. Therefore, we think that our paper is an attempt to feel, from the sociology and the philosophy –the authors' backs– processes of intellectual craftsmanship.

Palabras clave

Modelo PAI, vigilancia epistemológica, vigilancia argumentativa.

Keywords

PAI Model, epistemological surveillance, argumentative surveillance



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

Definimos Protocolo Argumentado de Investigación (en adelante **PAI**) como una propuesta académica para diseñar e implementar el punto de partida de una investigación¹ que incluya una concepción clara de la argumentación. El público al que buscamos llegar, sin ser el único que podría beneficiarse de nuestra propuesta, es el conjunto de las y los estudiantes de algunas ciencias sociales interesados en la investigación. Cabe resaltar que este modelo nació del diálogo, discusión y debate entre un sociólogo y un filósofo.

El objetivo general de nuestra ponencia es dar a conocer el **modelo PAI** presentando algunas de sus principales características: términos clave, Matriz de vigilancia epistemológica (dos niveles de abstracción) –propuesta operativa innovadora– y perspectivas de la argumentación.

En ese tenor, los objetivos específicos son:

- Definir brevemente los términos “artesanía intelectual”, “vigilancia epistemológica” y “sentipensar” en Charles Wright Mills, Pierre Bourdieu y Orlando Fals Borda.
- Definir los términos “argumento”, “argumentar” y “argumentación”.
- Dar cuenta de las perspectivas argumentativas más utilizadas y utilizables en la investigación en aras de proporcionar las bases para una teoría de la vigilancia argumentativa –propuesta conceptual innovadora– en el **modelo PAI**.

¹ Un supuesto que maneja este trabajo es que el protocolo siempre es, académicamente, el punto de partida de una investigación.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- Exponer los elementos de la Matriz de vigilancia epistemológica: dos niveles de abstracción.

Cabe destacar que nuestra investigación está en curso. El origen histórico del modelo **PAI** se remonta al momento en el que impartimos de manera conjunta la materia de Metodología de la Investigación en el nivel de bachillerato. Tiempo después se nos encomendó redactar el libro oficial de Metodología de la Investigación para la Dirección General de Bachillerato del estado de Veracruz. Esto nos indujo a pensar cómo podíamos desarrollar algunas de las ideas que teníamos sobre la investigación, dando lugar a una primera versión del modelo **PAI**.

Después de nuestro primer acercamiento al modelo **PAI**, recibimos una invitación de la Facultad de Derecho de la Universidad Veracruzana para impartir un seminario-taller en el que estamos exponiendo de forma teórica, conceptual, metodológica y práctica nuestra propuesta.

Por estos motivos es que decidimos dirigir nuestro modelo para la formación de jóvenes investigadores en ciencias sociales.



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. Marco teórico/marco conceptual

En este apartado exponemos los conceptos clave que guían el modelo PAI. Por motivos de orden en la exposición presentamos dos secciones. En la primera, *Artesanía intelectual: Imaginar y sentipensar la vigilancia epistemológica*, definimos los términos “Imaginación sociológica” y “Artesanía intelectual” en Mills, “Oficio sociológico” y “Vigilancia epistemológica” en Bourdieu y “Sentipensar” en Fals Borda, además de conversar la forma en la cual dichos términos se convirtieron en la pieza clave de la construcción de la Matriz de vigilancia epistemológica: dos niveles de abstracción, que permite a los jóvenes investigadores organizar y desarrollar sus primeras nociones en torno a la selección de un tema, su delimitación y problematización. En la segunda, *Rudimentos para una teoría de la vigilancia argumentativa*, exponemos y relacionamos algunos conceptos que, esperamos, darán pie a un campo de investigación abierto sobre la observación y atención de la argumentación desde el modelo PAI.

II.I. Artesanía intelectual: Imaginar y sentipensar la vigilancia epistemológica

Imaginación sociológica para la artesanía intelectual

De acuerdo con Charles Wright Mills, la imaginación sociológica:

[...] permite a su poseedor comprender el escenario histórico más amplio en cuanto a su significado para la vida interior y para la trayectoria exterior de diversidad de individuos [...]
El primer fruto de esa imaginación –y la primera lección de la ciencia social que la encarna– es la idea de que el individuo sólo puede comprender su propia experiencia y evaluar su propio destino localizándose a sí mismo en su época; de que puede conocer sus propias posibilidades en la vida si conoce las de todos los individuos que se hallan en sus circunstancias [...] La imaginación sociológica nos permite captar la historia y la biografía y la relación entre ambas dentro de la sociedad. (Mills, 2003, pp. 25-26)



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Con base en la cita de Mills, se entiende por imaginación sociológica la posibilidad de pensar un tema y delimitarlo bajo un diálogo entre lo micro social (vida personal del individuo) y lo macro social (superestructura y estructura).

La imaginación sociológica es un paso inmaterial para transformar la investigación en oficio y aprender a relacionar las experiencias de vida con el trabajo académico.

PARA EL INVESTIGADOR social individual que se siente como parte de la tradición clásica, la ciencia social es la práctica de un oficio [...] Lo que significa esto es que debéis aprender a usar vuestra experiencia de la vida en vuestro trabajo intelectual, examinándola e interpretándola sin cesar. En este sentido la artesanía es vuestro propio centro y estáis personalmente complicados en todo producto intelectual sobre el cual podáis trabajar. (Mills, 2003, pp. 206-207)

La artesanía intelectual entonces es una práctica que intenta comunicar el trabajo que detrás de bambalinas realiza un investigador, es decir, es la exposición de sus procedimientos para observar y comprender su objeto de estudio.

Por otro lado, las experiencias de vida pasadas y presentes son una guía para nuestras experiencias intelectuales presentes y futuras. Por ende, consideramos imprescindible, para la artesanía intelectual, la creación de un diario de campo dividido en tres secciones:

- A. Vida personal del investigador.
- B. Vida académica del investigador.
- C. Vínculo entre la vida personal y la vida académica del investigador.

La creación del diario debe buscar un diálogo entre imaginación sociológica-*oficio*-artesanía intelectual que tenga como finalidad la sistematización de sentimientos, pensamientos y experiencias. El objetivo de la creación de un diario del investigador que



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

convierte su quehacer en oficio es la posible construcción de una artesanía intelectual entre experiencias personales y actividades académicas.

Con base en Mills (2003), diremos que un diario de campo estimula al investigador a captar ideas marginales inmersas en diversos espacios, tales como: el hogar, la escuela, el trabajo, la calle, los sueños y, hoy en día, por qué no, agregar lo acontecido en las redes sociales. La artesanía intelectual por medio del diario de campo es serle fiel a nuestras experiencias de vida ya que esto abonará madurez y originalidad a nuestro trabajo académico.

Es decir, el diario de campo personal-académico nos permitirá desarrollar dos hábitos:

- A. Fomentar la autorreflexión.
- B. Estimular la escritura.

En pocas palabras, el diario de campo permite el modelamiento teórico y la conceptualización de experiencias personales-académicas tal como un alfarero modela la pieza de barro con la que trabaja.

Por ello, Mills (2003) sostiene que un error del investigador que pretenda convertirse en un artesano intelectual es el siguiente: reflexionar y escribir sus planes sólo cuando va a solicitar financiamiento para una investigación, pues eso último, lo convierte en un investigador mercenario que se deja llevar por el arte de vender y el trabajo académico amañado.

En síntesis, la artesanía intelectual en el modelo PAI es aprender a desaprender para después reaprender a sistematizar datos biográficos y académicos, lo que, a su vez, es una oportunidad para desarrollar una imaginación sociológica que nos auxilie a:



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- Seleccionar un tema.
- Definir una delimitación.
- Construir un estado del arte.
- Articular un marco contextual.
- Expresar una problematización.
- Diseñar un marco teórico-conceptual.
- Formular una hipótesis.
- Trazar un diseño metodológico.
- Implementar un trabajo empírico.

Vigilancia epistemológica para el oficio de investigador

Recuperamos la noción de vigilancia epistemológica en Pierre Bourdieu ya que “se impone particularmente en el caso de las ciencias del hombre, en las que la separación entre la opinión común y el discurso científico es más impreciso que en otros casos” (Bourdieu, 2008, p. 31).

Entenderemos entonces que el oficio de investigar puede convertirse en un puente que nos permita pasar del conocimiento común al conocimiento científico puesto que: “La influencia de las nociones comunes es tan fuerte que todas las técnicas de objetivación deben ser aplicadas para realizar efectivamente una ruptura, más a menudo anunciada que efectuada” (Bourdieu, 2008, p. 31).

Un quehacer investigativo bajo la vigilancia epistemológica tiende a la construcción de un objeto de estudio girando en torno a tres elementos centrales: la ruptura, las evidencias y la comprobación. “Así, el descubrimiento no se reduce nunca a una simple lectura de lo real, hasta del más desconcertante, puesto que supone siempre la ruptura con lo real y las configuraciones que éste propone a la percepción” (Bourdieu, 2008, p. 33).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Sentipensar en la investigación

Consideramos que la idea de sentipensar es imprescindible en la investigación ya que quien sentipiensa aprende a combinar razón y amor, cuerpo y corazón. Para nosotros la idea de sentipensar en la investigación es:

- Sumergirnos en el campo de la práctica.
- Implementar observaciones *in situ*.
- Aprender a generar una escucha activa.
- Conversar y escribir con un lenguaje sencillo.

Sentipensar es tomar distancia crítica de la investigación convencional; sentipensar es armonizar razón y sentimiento, cuerpo y espíritu. Sin embargo, ¿el modelo PAI qué debe tener presente para convertirse en un quehacer sentipensante?

- Superar el fetiche de investigar.
- Sentir y pensar en problematizaciones desde nuestros contextos.
- Investigar para la emancipación y la creación de conocimientos contrahegemónicos.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II.I. Rudimentos para una teoría de la vigilancia argumentativa

De acuerdo con el DRAE (2014), vigilar consiste en “Observar algo o alguien atenta y cuidadosamente”. Creemos posible que la argumentación, en tanto acción de argumentar (Vega, 2007), sea observada y autoobservada “atenta y cuidadosamente” por los agentes² ya que estos pueden tener procesos metacognitivos³ de sus acciones⁴. De ahí que proponamos las expresiones “Teoría de la vigilancia argumentativa” y “Vigilancia argumentativa”⁵ para designar, en ese orden, un –en palabras de Luis Vega– “campo de exploración y estudio” (2007, p. 15) y la observación y autoobservación de la argumentación. El propósito de este apartado es presentar, brevemente, un aspecto lógico-semántico de los términos clave que rodean la noción de vigilancia argumentativa, pues ellos constituirán algunos rudimentos que, en el mejor de los casos, nos aproximarán a la construcción de dicha teoría.

II.I.I. Elementos semánticos

En el Prefacio a *Complejidad y Transdisciplina: Acercamientos y desafíos*, Ariel Campirán (2005b) reflexiona sobre el concepto de “término” y cómo se establece el uso teórico de éste:

[...] muchos términos (t), al principio reúnen los significados que los hablantes, por el uso, les van atribuyendo; sin embargo, es hasta que dentro de una teoría ésta los ve como clave, por el concepto que representan, cuando [...] se establece su uso teórico. (p. 12)

² En términos de teoría del conocimiento supongo un concepto de agente epistémico (*vid.* Sánchez, 2013).

³ Para Campirán, la metacognición «es tener “awareness”, es darse cuenta, es tener un estado mental de cierto tipo: es un estado de procesamiento de segundo orden, una segunda atención: “es un estado de la conciencia en donde ésta se da cuenta de algo”». (2005a, pp. 101-102)

⁴ Y, consecuentemente, de sus actos e interacciones argumentativas.

⁵ En efecto, ambos términos resultan al menos, nominalmente, propuestas novedosas.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Indica, asimismo, que los términos clave “encierran la mayor de las veces un concepto del autor, o si éstos se encuentran en cierto mapa conceptual, entonces todos ellos encierran o expresan la o las concepciones del autor” (2005b, p. 12).

Pensamos que, en aras de edificar una teoría de la vigilancia argumentativa es menester, primeramente, definir sus términos clave porque “A veces los t-clave [términos clave] conforman una teoría o sistema de creencias” (Campirán, 2005b, p. 12) y esta es una de esas veces.

II.I.I.I. Del argumento, el argumentar y la argumentación⁶

El argumento es un conjunto de enunciados de los cuáles unos se vuelven el fundamento de otro; aquellos son premisas, este, conclusión. Así, cualquier texto que conserve la estructura “Todo A es B; B es C; por lo tanto, A es C” reclama el apelativo de “argumento” por cumplir con las condiciones estipuladas.

Estamos de acuerdo con Vega en que argumentar es una actividad humana tan natural como conversar:

Argumentamos cuando damos razones a favor o en contra de una propuesta, para sentar una opinión o rebatir la contraria, para defender una solución o para suscitar un problema. Argumentamos cuando aducimos normas, valores o motivos para orientar en cierta dirección el sentir de un auditorio o el ánimo de un jurado, para fundar un veredicto, para justificar una decisión o para descartar una opción. Argumentamos cuando procuramos, en cualquier suerte de escrito, convencer al lector de ciertas ideas, posturas, actitudes, o prevenirle frente a otras. Las mentadas sólo son, desde luego, unas pocas muestras de lo que cabe hacer o pretender por medio de la *argumentación*⁷. (2007, p. 9)

⁶ La distinción es de Hubert Marraud (2013).

⁷ Las cursivas son nuestras. Las usamos para dar énfasis a la idea que viene en el párrafo que le sigue *infra* a esta cita.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

En ese sentido, la argumentación es “una manera de dar cuenta y razón de algo a alguien, en el curso de una conversación, o ante alguien (pongamos un auditorio, un jurado, un lector), en determinados marcos y contextos de discurso” (2007, p. 11). De esta manera, siempre que se argumenta hay una argumentación.

II.I.II. Perspectivas argumentativas

Siguiendo a Hubert Marraud (2013), Christian Plantin (2012) y Luis Vega (2007), recuperamos tres enfoques, alternativos y complementarios, de la argumentación:

- A. Argumentación retórica.
- B. Argumentación dialéctica.
- C. Argumentación lógica.

La argumentación retórica se vincula con los procesos dirigidos a exaltar el afecto que un auditorio pudiera tener ante un discurso determinado o, visto de otra manera, el efecto que un discurso determinado pudiera tener ante un auditorio.

La argumentación dialéctica está centrada en las reglas para llevar a cabo un procedimiento argumentativo correcto, “para resolver diferencias de opinión y promover la discusión crítica” (Marraud, 2013).

La argumentación lógica analiza especialmente los productos de la argumentación, o sea, los argumentos. Su interés radica en establecer criterios para analizar cuáles justificaciones pueden considerarse buenas o malas para, así, sustentar una tesis.

III. Metodología

Teniendo presente que la metodología es un término que puede entenderse bajo dos acepciones, la primera como campo que estudia los métodos posibles en la investigación,



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

y otra entendida como el conjunto de procedimientos a seguir para alcanzar un objetivo durante la investigación (esta segunda acepción es la que se usa cuando se habla de la metodología de una determinada ciencia en particular), para este trabajo nos hemos inclinado por la segunda acepción ya que el fin de esta ponencia es materializar, de algún modo, el modelo PAI en un esquema que nos permitiera concentrar los diálogos entre un filósofo y un sociólogo respecto a lo que entienden por el acto investigativo. Teniendo en cuenta lo anterior, tales diálogos y cuestionamientos se convirtieron en pasos a seguir para la construcción de la Matriz de vigilancia epistemológica: dos niveles de abstracción, que, a su vez, delinea de manera dialógica y operativa los puntos clave de la estructura general del protocolo de investigación para jóvenes.

a. Matriz de vigilancia epistemológica: dos niveles de abstracción

Nivel A

Tema	Delimitación del tema: Universo de estudio	Títulos tentativos del protocolo de investigación	Estado del arte	Lista de referencias comentada
En esta columna se tiene que enunciar el tema en planos generales.	En esta columna se tiene que enunciar la delimitación. Es un enunciado que relaciona, explícita o implícitamente, las disciplinas científicas junto con el tiempo, espacio y lugar definidos para la investigación.	En esta columna se deben construir dos títulos tentativos para el protocolo de investigación. Para su construcción se deben de tomar en cuenta las siguientes indicaciones: A. Contener, explícitamente o implícitamente, los tres elementos (tiempo, espacio y lugar) y las disciplinas científicas utilizadas en la delimitación.	En esta columna se debe presentar una lista de referencias sobre las fuentes consultadas con base en el Manual de Publicaciones de la APA (de la edición vigente). Para su construcción se deben de tener en cuenta las siguientes indicaciones: A. Dividirse en cinco secciones: libros, artículos de revistas científicas, tesis,	En esta columna se tienen que redactar los comentarios sobre cada una de las fuentes consultadas. Para redactar dichos comentarios es importante tomar en cuenta las siguientes indicaciones: A. Identificar la idea central de la fuente consultada. B. Identificar las ideas secundarias de la fuente consultada. C. Contestar las siguientes preguntas sobre cada una de las fuentes consultadas:



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

		<p>B. Se tienen que construir dos títulos: uno corto y uno largo.</p>	<p>documentales y otras categorías.</p> <p>B. Ordenar los elementos de la lista de referencias alfabéticamente y numerarse.</p> <p>C. Ordenar cronológicamente los elementos de la lista de referencias con base la fecha más antigua.</p> <p>D. Los elementos de la lista de referencias tienen que compartir un trasfondo contextual, teórico, conceptual y metodológico en torno a la delimitación del protocolo de investigación.</p> <p>Libro:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Artículos de revistas científicas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Tesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ¿Por qué seleccioné el libro, artículo de revista científica, tesis, documental...? ○ ¿Por qué se relaciona con la delimitación del protocolo de investigación? <p>Libros:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Artículos de revistas científicas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Tesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. <p>Documental:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3.
--	--	---	--	--



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

			<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Documental:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. <p>Otras categorías:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	<ol style="list-style-type: none"> 4. 5. <p>Otras categorías:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5.
--	--	--	--	--

Nivel B

Ángulo de análisis	Diálogo interno: Preguntas problematizadoras	Marco conceptual: Sentir conceptual/Conceptos implícitos
<p>En esta columna se tienen que citar textualmente las definiciones de cada una de las disciplinas científicas seleccionadas para el protocolo de investigación.</p> <p>Por otra parte, sugerimos que la</p>	<p>En esta columna se debe formular, en primer lugar, la pregunta problematizadora central.</p> <p>La pregunta problematizadora central tiene que ser una pregunta compuesta.</p> <p>En segundo lugar, se tienen que formular preguntas</p>	<p>En esta columna se tienen que localizar los términos clave en cada una de las preguntas problematizadoras.</p> <p>Para localizar los términos clave</p>



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

<p>definición se extraiga de un diccionario especializado en cada disciplina científica seleccionada.</p> <p>Por ejemplo:</p> <p>1. <i>Historia: cita textual utilizando el Manual de Publicaciones de la APA.</i></p> <p>2. <i>Disciplina científica b: cita textual utilizando el Manual de Publicaciones de la APA.</i></p> <p>3. <i>Disciplina científica c: cita textual utilizando el Manual de Publicaciones de la APA.</i></p>	<p>problematizadoras desde cada disciplina científica.</p> <p>Estas preguntas tienen que ser indagatorias, ya que después se convertirán en la guía para redactar el subcapítulo 1.1. Presentación del protocolo de investigación.</p> <p>La historia es una disciplina científica que debe utilizarse de manera obligatoria; las otras disciplinas se pueden seleccionar dependiendo de los intereses que se tengan en torno a la delimitación y a la problematización.</p> <p><i>Pregunta problematizadora central:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ <p><i>Preguntas problematizadoras:</i></p> <p><i>Historia:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿? 2. ¿? 3. ¿? <p><i>Disciplina científica b:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿? 2. ¿? 3. ¿? <p><i>Disciplina científica c:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿? 2. ¿? 3. ¿? 	<p>sugerimos:</p> <p>A. Identificar términos clave explícitos.</p> <p>B. En el caso de que no estén presentes, esto es, que se encuentren implícitos, el investigador debe hacer uso de su capital cultural para añadir el término clave en la pregunta.</p> <p><i>Historia:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Concepto</i> 2. <i>Concepto</i> 3. <i>Concepto</i> <p><i>Disciplina científica b:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Concepto</i> 2. <i>Concepto</i> 3. <i>Concepto</i> <p><i>Disciplina científica c:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Concepto</i> 2. <i>Concepto</i> 3. <i>Concepto</i>
--	---	---



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

<p>Marco conceptual: Sentipensar conceptual/Definiciones conceptuales</p>	<p>Hipótesis</p>	<p>Indicadores</p>	<p>Artesanía intelectual: instrumentos y técnicas</p>
<p>En esta columna se tienen que citar textualmente las definiciones de los términos clave identificados en cada una de las preguntas problematizadoras.</p> <p>Por otra parte, sugerimos las siguientes indicaciones para la búsqueda de las citas textuales:</p> <p>A. Cada una de las definiciones de los términos clave debe relacionarse con el marco teórico del protocolo de investigación.</p> <p>B. La definición del término clave debe tener como trasfondo el área o dimensión del problema seleccionado para la construcción de la pregunta problematizadora.</p> <p><i>Historia:</i></p> <p>1. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p>2. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p>3. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p><i>Disciplina científica b:</i></p> <p>1. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p>2. <i>Concepto:</i></p>	<p>En esta columna se debe colocar nuevamente la pregunta problematizadora central:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Aquí va la pregunta problematizadora central. <p>Después se debe de formular una respuesta o respuestas tentativas ante la pregunta problematizadora central:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Aquí se desarrolla la hipótesis. 	<p>En esta columna se tienen que enlistar los indicadores en torno a la delimitación del protocolo de investigación.</p> <p>NOTA: Los indicadores tienen que enlistarse del más general al más particular; por otra parte, tienen que ser indicadores de índole cuantitativo y cualitativo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ 	<p>En esta columna se debe de definir el tipo de metodología a emplear: cuantitativa, cualitativa o mixta.</p> <p>También se tienen que definir las técnicas y las herramientas de investigación a emplear:</p> <p>Cuantitativa: estadísticas, censos, encuestas, cuestionarios, etc.</p> <p>Cualitativa: etnografía, trabajo de campo, diario de campo, observación participante, grupos focales, entrevistas, etc.</p>



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

<p><i>Cita textual:</i></p> <p>3. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p><i>Disciplina científica c:</i></p> <p>1. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p>2. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p> <p>3. <i>Concepto:</i></p> <p><i>Cita textual:</i></p>			
--	--	--	--



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

V. Conclusiones

En esta ponencia hemos logrado nuestros objetivos. Así, presentamos las principales características del **modelo PAI**, mismas que pueden resumirse en una plataforma para auxiliar a todo joven investigador en ciencias sociales a aprender a seleccionar, delimitar y problematizar su objeto de estudio para, después, comprenderlo teórica y conceptualmente. De esta manera, creemos que podrá llegar a la formulación de una hipótesis y un diseño metodológico que serán la base para su investigación.

Definimos, asimismo, los términos “artesanía intelectual”, “vigilancia epistemológica” y “sentipensar”. Además, en el segundo apartado definimos “argumento”, “argumentar” y “argumentación” amén de dar cuenta de algunas perspectivas argumentativas relevantes en aras de proporcionar las bases para una teoría de la vigilancia argumentativa –propuesta conceptual innovadora– en el **modelo PAI**.

Finalmente, en el diseño metodológico expusimos, de manera detallada, los elementos de la Matriz de vigilancia epistemológica: dos niveles de abstracción –propuesta operativa innovadora–, misma que le permitirá al joven investigador tener una mejor organización en la información que escribirá en su protocolo de investigación.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

VI. Bibliografía

- Bourdieu, P., Chamboredon, J-C., y Passeron, J-C. (2008). *El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos* (2ª ed.). México: Siglo XXI.
- Campirán Salazar, A. (2005a). “Autoobservación y Metacognición”, en *Ergo, Nueva Época*, Revista de Filosofía. Colección Temas Selectos No. 1. Metacognición, sept-marzo. México: Universidad Veracruzana. Pp. 83-90.
- Campirán Salazar, A. (2005b). Prefacio. En Campirán Salazar, A. F., Gutiérrez Carlín, I., Domingo Motta, R., Montfort Guillén, F., Chama Beristáin, L., y Landgrave Becerril, R. G. *Complejidad y Transdisciplina. Acercamiento y desafíos* (pp. 11-17). México, D.F.: Torres Asociados.
- Marraud, H. (2013). *¿Es lógic@? Análisis y Evaluación de Argumentos*. Madrid: Cátedra Teorema.
- Plantin, C. (2012). *La argumentación. Historia, teorías, perspectivas*. Buenos Aires: Biblos.
- Real Academia Española. (2014). Vigilar. En *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.). Recuperado de <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=bnz7Ln5>
- Sánchez Aguilar, D. (2013). «Agentes epistémicos: “el punto de vista” una condición clave», en *Ergo, Nueva Época*, Revista de Filosofía. No. 28-29, sept-marzo. México: Universidad Veracruzana. Pp. 67-84.
- Vega Reñón, L. (2007). *Si de argumentar se trata*. España: Montesinos.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

- Wright Mills, C. (2003). *La imaginación sociológica* (3^a ed.). México: FCE.