

AMERICA LATINA, TERRITORIO REVELADOR DE JERARQUIAS INTERNACIONALES

Periferia, en lo general, es la definición la menos , propuesta por economistas como científicos de relaciones internacionales, que permite describir el sitio internacional de los países latino-americanos¹.

América latina² fue históricamente un subdito de la sociedad internacional, actor subalterno, en relación desigual con potencias soberanas, ubicadas en el centro del juego. El espacio latino-americano fue hegemonizado en lo político-territorial ; lo económico ; y lo ideológico. Del siglo XVI al principio del siglo XIX fue colonizada por España y Portugal. Cualquiera sea la palabra escogida, de hecho, el período siguiente los dos siglos de independencia no fueron los de la construcción de una soberanía negada, sino los del patio trasero del Reino Unido y de Estados Unidos, sometida a políticas neo-colonialistas, y a la firma de acuerdos desiguales. En cada uno de estos momentos históricos las potencias dominantes fueron contestadas, con éxitos relativos por otras potencias, pulso que a veces anunciaba una pasación de tutela..

Los primeros años del milenio actual fueron en América Latina los de una diplomacia libertadora. La palabra voluntariamente recuerda los primeros años del siglo XIX. Que fueron los de la independencia formal de casi todos los territorios americanos colonizados por España, Portugal y Francia. Asistimos de 2000 a 2014, a la emergencia de América Latina como actor

¹ Samuel Pinheiro Guimarães, « Cinco siglos de periferia », Buenos Aires, Prometeo, 2005

² Aceptamos a pesar de sus límites la definición de este subcontinente como « América Latina ».

internacional, en otras palabras como actor de su propio destino. Dos países y sus gobiernos respectivos, en Brasil y Venezuela, con modalidades distintas y a veces paralelas, tomaron iniciativas relevantes no solo en América Latina como lo veremos, sino también en otros teatros del mundo. Pero a partir del año 2014 años se presenta un panorama diplomático más tradicional. Como si el peso de los cinco siglos de periferia hubieran borrado el momento libertador de los años 2000/2014. Con un matiz importante, que introduce un cambio en el cambio: la fuerte inversión diplomática y económica paralelamente a los históricos (Estados Unidos y Europa occidental) de nuevas potencias, casi todas asiáticas.

Las preguntas entonces son las siguientes, porque esta regresión a una dinámica internacional periférica? Puede escapar América Latina al papel subordinado que le asigna desde cinco siglos la comunidad internacional? Tiene que volver al destino asignado por las potencias centrales del mundo desde 1492? Tal como lo sugiere el cambio en el cambio observado desde 2014? Puede considerarse entonces el período 2000/2014 como un parentesis, un accidente histórico que no socava la relación subordinada observada desde 1492?

AMERICA LATINA PERIFERIA REVELADORA DE POTENCIAS CENTRALES

Desde el 12 de octubre de 1492, desde entonces el primer viaje de Colón a un mundo nuevo que pensaba asiático, el espacio llamado hoy día latinoamericano cayó en manos ajenas. Fue una conquista impuesta por el más fuerte. Al principio con las armas. Después con la finanza, y el comercio. Y

mas tarde con las ideas, la religion, Pero fue mas que una colonizacion. Fue el lugar geografico que permitio historicamente de medir los cambios de mando al nivel mundial.

--- Los primeros anos, el siglo XVI, fueron espanoles y portugueses. Que se repartieron el espacio. « latino-americano ». Ya en 1493, apenas un ano después del primer viaje de Colon, pidieron al Papa Alejandro VI bendecir un reparto del mundo. Su frontera dividia el Brasil actual. Fue revisado en Tordesillas, en 1494 a favor de Portugal. A lo largo del periodo colonial América latina fue dividida territorialmente entre España y Portugal. Cambiaron los limites de sus imperios de forma unilateral. Cada una de las potencias dividió su espacio en vice-reinatos diseñados en Madrid y Lisboa. El siglo XVI era dominado en Europa, por las dos potencias ibericas. Pretendieron tomar el control del mundo desde Madrid y Lisboa. Impusieron su bipolaridad competitiva en el Nuevo Mundo.

+ Repartidos territorialmente los dominios americanos de las dos potencias europeas fueron economicamente explotados. Los hombres y las mujeres de estas nuevas tierras fueron sometidos a la fuerza desde Tenochitlan hasta Cuzco a un regimen de trabajo forzado. Los vencedores saquearon y robaron. Antes de repartir entre *encomenderos*, las tierras, y sus hombres, recreando en el Nuevo Mundo, jerarquias sociales inspiradas del feudalismo.

La dinamica expansionista de la reconquista cruzada con los nuevos avances tecnologicos favorecio la extension geografica de una economia mercantilista. Europa necesitaba mas cana de azucar, mas cacao, mas especias. Que desarrollaron en el nuevo continente. En donde descubrieron otras fuentes de riqueza, oro, plata, plantas desconocidas como el mais, el tabaco, el tomate, la papa, la vainilla. Las necesidades crecientes del mercantilismo justificaron a partir de 1518 el desarrollo del comercio

triangular entre Europa-Africa y Nuevo Mundo para importar una mano de obra africana esclavizada.

+ La última etapa de la colonización fue la conquista de los espíritus. Se impuso una nomenclatura importada del viejo mundo para definir las tierras « descubiertas ». La geografía fue reescrita por Europeos, desde el nombre de América, hasta el de casi todos los lugares, los mares, los ríos, como las ciudades. Se impuso, a los siervos nativos, como a los esclavos africanos, una forma de servidumbre voluntaria,³ forzándoles a cambiar de creencias. Las nuevas divisiones administrativas inspiradas de las que existían en los Reinos de España y Portugal pretendían fundar paralelamente a un nuevo orden social y territorial, un orden espiritual e intelectual rompiendo con el precolombino.

+ España y Portugal mantuvieron su autoridad soberana hasta los años 1820. Pero estos tres siglos no fueron siglos de paz armada. Sino los de conflictos permanentes entre potencias « centrales ». Entre España y Portugal, especialmente en el Río de la Plata. Pero también entre España, Portugal y potencias europeas competidoras, Francia, Holanda, Inglaterra. Consiguieron quitarles territorios, con armas, de forma provisoria, o en el Caribe de algunas pequeñas islas. Sin cambiar la relación de poder que quedó en manos de España y de Portugal.

--- El siglo XIX empezó con el cambio de las independencias latino-americanas. Pero fue un cambio aparente. El siglo XIX fue el siglo de las independencias de cartón.

América hispanica y portuguesa fue a lo largo del siglo XIX usando una terminología anacronica, un espacio de soberanía limitada por las nuevas potencias anglo-sajonas, Inglaterra y Estados Unidos

³ Tal como la definió Etienne De la Boétie, « Discurso sobre la servidumbre voluntaria », Buenos Aires, ed. La Plata-Terramar, 2008

El cambio, fruto de la conyuntura, fue provocado por la invasión militar de la península ibérica por Napoleón en 1808. Forzó la abdicación de la familia real española y la fuga a Río de Janeiro de la portuguesa. Los criollos rompieron con la España y el Portugal sometido a los franceses. Y al poco tiempo rompieron también con el poder administrativo y militar de los Reyes ibéricos. Desde los primeros momentos se impusieron como garantes y protectores internacionales de los nuevos Estados independientes, Inglaterra y Estados Unidos. Inglaterra impidió que España tenga un apoyo diplomático y militar de parte de la Santa Alianza para reconquistar su imperio americano. Y en 1823 el presidente Monroe de Estados Unidos en un discurso dirigido al congreso de su país, advirtió a los europeos que tenían a partir de este momento prohibido todo intento de recolonización en el continente americano.

+ Económicamente estas independencias nacieron atadas. Atadas financieramente. Inglaterra que desde muchos años quería penetrar el mercado del Nuevo mundo hispanico y portugues financio la compra de armas de los libertadores. Los nuevos gobiernos independientes nacieron endeudados. Fueron forzados a aceptar tratados comerciales que abrían sus mercados a los productos británicos. El poder fue de hecho en manos de amigos de las potencias marítimas anglo-sajonas. Cuando lo consideraron necesario a sus intereses tomaron el control unilateralmente de los nuevos Estados independientes. Estados Unidos anexiono la mitad de México, después de una guerra. Inglaterra tomo el control de puntos estratégicos para su marina, en América central, y en el Atlántico con las islas Malvinas. El control del programado canal interoceánico casi provoco una guerra entre las dos potencias que finalmente negociaron una especie de Tordesillas 2, repartíendose de forma equitativa las futuras rentas resultando de la construcción del canal.

+ El siglo XIX entonces fue un siglo de apariencias libertadoras con nuevas banderas, himnos nacionales, Escudos, Constituciones, Pero de la misma manera que en la época colonial la penetración de la religión cristiana fue el soporte ideológico que legitimó la conquista, Estados Unidos elaboró unas ideologías justificadoras de sus ambiciones, el concepto geográfico de hemisferio occidental⁴, el destino manifiesto⁵, la frontera movible⁶, el panamericanismo.

+ Durante todo el siglo XIX América Latina fue disputada entre Inglaterra y Estados Unidos, pero también por otras potencias europeas, por sus riquezas minerales, como agrícolas. Y también como mercado en donde a cambio de endeudamiento se podía exportar los productos de valor agregado europeos y norte-americanos. Aprovechando las consecuencias de la guerra civil norteamericana, Francia por ejemplo intentó militarmente crear en México un Estado protegido de 1862 a 1865. Y unos años más tarde intentó construir un canal interoceánico en Panamá.

--- El siglo XX no cambió nada en la inserción internacional de América Latina. Simplemente cambió de soberano. Tenía dos, Inglaterra y EEUU, tuvo solo uno EUA. Siguió en la periferia de la sociedad internacional.

+ El espacio latino-americano fue estrechamente controlado por Washington. Los EUA eliminaron los países que les hacían competencia. Hicieron una guerra a España en 1898 para tomar el control de sus dos últimos territorios ubicados en el mar cercano a Panamá, Cuba y Puerto Rico. Firmaron un tratado con Inglaterra en 1901 consagrando la salida de

⁴ Inventado por los presidentes James Monroe (1817-1825) y John Quincy Adams (1825-1829)

⁵ Inventado por el periodista John O'Sullivan en un artículo del 27 de diciembre de 1845 del New York Morning News

⁶ Ver Franck Jackson Turner, « The Frontier in American History », 1893

Londres de América central. Se sustituyeron a los franceses para construir el canal de Panamá. Tomaron posesión del canal y de sus orillas en plena soberanía por 99 años. Ocuparon militarmente países caribenos, Granada, Haití, Nicaragua, República Dominicana, Salvador. Los Estados del sur de los Estados Unidos durante este período integraron un sistema interamericano ideado por Washington. Con estructuras globales como la OEA y la BID. Y acuerdos bilaterales o casi bilaterales como el TLCAN.

+ En lo económico los latinoamericanos producían materias primarias, agrícolas o mineras. Quedando esas actividades en manos de empresas de países centrales. Comprando con el dinero conseguido y el endeudamiento como anteriormente productos industriales importados de Europa y EEUU. Esta política articulada con el *big stick* ofreció condiciones óptimas de control de las potencialidades económicas de América Latina por EUA. Empresas como la bananera *United Fruit* quedó como símbolo, documentado y ilustrado por muchos de los escritores mayores (Miguel Ángel Asturias/*El papa verde*; Álvaro Cepeda Samudio (*La Casa Grande*), Gabriel García Márquez (*Cien años de soledad*); Carlos Luis Fallas/*Mamita Yunai*) de este momento de soberanía limitada. Se podría tomar otros ejemplos en el sector petrolero con la Standard Oil of New Jersey, que también fueron retratados por novelistas como el venezolano Ramón Díaz Sánchez (*Mene*), o el mexicano José Mancinsidor (*El alba de las simas*), el de ingenios azucareros norteamericanos de Cuba, descritos por el haitiano Jacques Roumain (*Gouverneurs de la rosée/Gobernadores del Rocío*), y Alejo Carpentier (*Ecue-Yamba O*).

+ Completaron su ideología conquistadora, inventando un pensamiento de ambición más amplia que las anteriores. Los europeos apartados, los EUA elaboraron en 1904 una doctrina legitimadora de ingerencias, el corolario Roosevelt (Teodoro) a la doctrina Monroe. Con una adaptación ideológica

para integrar la guerra fría, siguió vigente hasta el fin del siglo XX. Los EUA entonces fomentaron la independencia de la provincia colombiana de Panamá, inmediatamente reconocido como Estado soberano. La nueva Cuba independiente introdujo en su Constitución una enmienda (Platt) que autorizaba la intervención de EUA. El siglo XX fue un siglo de intervenciones militares directas o indirectas, sobre todo en América central y en el Caribe. La última fue en Panamá, en diciembre de 1989.

+ Lo dicho no quiere decir que el siglo XX solo fue un siglo norte-americano. Hubo intentos de penetración de parte de la Alemania nazi y de la Italia fascista antes de la segunda guerra mundial. Francia muy brevemente con el general de Gaulle en 1964 y François Mitterrand en 1981-1986 intentó abrirse un espacio propio⁷. Con la guerra fría la Unión soviética apoyó las reivindicaciones comunistas o nacionalistas. Pero a pesar del éxito de las revoluciones de Cuba en 1958 y de Nicaragua, en 1979, de apariciones simbólicamente fuertes de presidentes franceses en 1964 y 1981, el siglo XX fue en América latina el siglo de la potencia mundial mayor, EUA.

2000/2017, ENTRE SOBERANISMO Y PERIFERIA COMPETIDORA

--- El milenario empezó con aires de ruptura con las épocas anteriores. Emergieron, como fruto político-electoral del fracaso de los años de dictadura militar y de prácticas económicas neoliberales regímenes « insubordinados »⁸, especialmente en Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Venezuela. La crisis económica de los años 2011-2014, reveló la fragilidad de estos gobiernos rupturistas. Llegaron a veces de manera electoralmente incontestable (en Argentina o Perú), a veces distorsionando

⁷ Ver, Maurice Vaïsse, coord., « De Gaulle et l'Amérique latine », Rennes, Presses universitaires, 2017 y, Alain Rouquié, coord., « François Mitterrand et l'Amérique latine », Paris, Seuil-Le Genre humain, 2017

⁸ Ver Marcelo Gullo, « La insubordinación fundante », Buenos Aires, Biblos, 2008 y Jean Jacques Kourliandsky, « Amérique latine, insubordinations émergentes », Paris, FJJ, 2014

las instituciones democráticas (en Brasil, Honduras, y Paraguay), nuevas mayorías o gobiernos liberales que rompieron con las diplomacias nacionalistas de sus antecesores de los años 2000/2014.

--- Los primeros años del siglo XXI dieron el sentimiento de un cambio de época. Por primera vez en la historia de este sub-continente nuevos líderes afirmaron con fuerza y propuestas reivindicaciones diplomáticas. América Latina, y sus distintos países, decían, tenía que estar en la comunidad internacional en las mismas condiciones que cualquier país « central ». Dieron sentido y expresión concretas a teorías de soberanía defensiva creadas a lo largo del siglo XX por eminentes juristas y diplomáticos latinoamericanos: los argentinos Luis María Drago, y , el Ecuatoriano Carlos Tobar, los mexicanos Genaro Estrada y Alfonso García Robles

Venezuela empezó a tener un papel relevante dentro de la OPEP y en el grupo de los 77. Brasil creó puentes entre América del Sur, África y los Árabes. Integró el grupo de los BRICS. Brasil lideró una operación de paz de la ONU, la MINUSTAH, en Haití. Tomó con Turquía una iniciativa relativa al nuclear iraní. Brasil y Venezuela consiguieron movilizar a los latinoamericanos para que tengan un peso internacional más relevante. Caracas creó el ALBA y Petrocaribe. Brasilia el UNASUR. Los dos países apoyaron la constitución de la CELAC. En 2011 casi todos, con la excepción de Colombia, reconocieron el Estado palestino.

--- Los países centrales contestaron integrando a tres latinoamericanos en el G-20, Argentina, Brasil y México. Por otra parte tomaron nota de la nueva relación de fuerza. Dos brasileños fueron escogidos para dirigir grandes instituciones del sistema internacional, la FAO y la OMC. Un mexicano dirige la OCDE. La marina brasileña fue solicitada para liderar el control marítimo de las aguas libanesas. Estados Unidos restableció sin condiciones previas sus relaciones diplomáticas con Cuba en 2015. El brasileño Lula da Silva, y

el venezolano, Hugo Chavez, fueron invitados bilateralmente en países « periféricos » como en países « centrales ». Los presidentes de Alemania, China, Corea, EUA, España, Francia, Iran, Italia, Rusia, se invitaron o contestaron positivamente a invitaciones.

--- Pero la crisis económica de los últimos años tuvo consecuencias políticas internas como exteriores fuertes.

+ Volvieron al poder fuerzas socialmente conservadores siguiendo caminos electorales indiscutibles como en la Argentina, o por vía de golpe blando como en Brasil o en Paraguay. La durabilidad de la emancipación, que defendían gobiernos progresistas y nacionalistas, sea en lo interno como en política exterior, no fue planificada. No fue tomado en cuenta su carácter eminentemente frágil. El soberanismo nacionalista y libertador de los años 2000 fue permitido por una coyuntura excepcional: la pérdida de legitimidad de partidos tradicionales que aplicaron en los años 1990 políticas antisociales aplicando el llamado « Consenso de Washington » del FMI y de los EEUU. Y paralelamente a la victoria electoral de partidos progresistas y/o nacionalistas una fuerte subida de los precios de las materias primas agrícolas como minerales exportadas. La caída brutal de estos precios tuvo consecuencias en lo interno permitiendo la vuelta al poder de partidos conservadores y liberales, en Argentina o Perú. O como en el caso de Venezuela hundido en problemas económicos y sociales crecientes paralizando la capacidad de iniciativas del gobierno.

+ La vuelta al pasado internacional periférico fue uno de los corolarios de esta nueva realidad interna. Brasil y Venezuela, los dos países que tuvieron un papel relevante en la nueva diplomacia afirmativa de América Latina practican actualmente una política exterior mínima. Brasil suspendió sus intentos de diplomacia sur-sur. Mantiene una presencia sin relieve en los BRICS. Venezuela redujo su presencia exterior al mantenimiento de sus

relaciones con los países productores de petróleo. Los países ribereños del Pacífico, al contrario están tomando un protagonismo que está atrayendo Brasil y sus vecinos rioplatenses. Con la « Alianza del Pacífico », fortalecen desde 2011 un regionalismo comercial abierto al mundo, dando un sitio preferencial a los países del Pacífico asiático. Negocian con ellos un tratado transpacífico. Vuelven a una diplomacia definida como seguidora de la « estrella polar » (=EUA) por el responsable colombiano, Marco Fidel Suárez⁹ o unos años más tarde por el politólogo argentino, Carlos Escude, en los años 1990, « realismo periférico »¹⁰.

--- Pero qué sentido puede tener practicar el realismo periférico lo que quiere decir una política de buena vecindad con EEUU en 2017? La pregunta surge de la complejidad del momento actual, de la consecuencia de la elección el 8 de noviembre de 2016 de un presidente de EEUU un republicano, que rompe con la línea diplomática de todos sus predecesores, demócratas como republicanos. Defiende muy directamente, sino brutalmente, los intereses materiales de su país. Lo que resumio en la fórmula, *America First*. No le importa la ideología. No necesita aliados ni tampoco coreligionarios políticos en América Latina. Critica Colombia como Venezuela, Cuba como México. Anuncia o toma medidas anti-migratorias contra subditos, haitianos, nicaraguenses o mexicanos.

Podría decir que los objetivos de su diplomacia en relación a América Latina y el Caribe son los de sus antecesores del siglo XIX. Pero expresa solo la defensa de los intereses norteamericanos, sin la excusa de una ideología justificadora de tipo « Destino manifiesto », o de cualquier otra. En este contexto se puede entender que la teoría de Carlos Escude, e en su tiempo

⁹ Ver Cesar Augusto Bermudez Torres, *La doctrina respice Polum, en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX*, Barranquilla, Univ. Del Norte, Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe, vol. 7, n°12, julio de 2010

¹⁰ Ver Carlos Escude, « Realismo periférico. Fundamentos para la nueva política exterior argentina », Buenos Aires, Planeta, 1992

de Carlos Saul Menem, no tiene sentido. De hecho la unilateralidad norteamericana podría permitir el desarrollo de convergencias imposibles, de un oxymoro diplomático latinoamericano, tal como lo está definiendo el historiador mexicano Lorenzo Meyer ¹¹: la construcción de una respuesta alternativa entre Gobiernos bolivarianos y Gobiernos liberales, dejando de lado las diferencias ideológicas. Esta respuesta supone también la búsqueda de socios exteriores, en Asia o Europa, acaso en África y Medio Oriente, que tienen que enfrentar también el desafío planteado por Donald Trump. Los países asiáticos, liberales como comunistas, (Vietnam como Singapur, Japón y Corea) confirmaron su interés en construir una coalición con Latinoamericanos. Por el momento participan al TPP, México, Colombia, Perú y Chile. La UE que enfrenta el mismo desafío está en negociaciones con México, reanuda su cooperación con Cuba y firmó un acuerdo con Ecuador. Podría desentramarse/desenredarse la negociación con el Mercosur. China y Rusia, India y Israel, Turquía son más presentes en América Latina. En lo bilateral Cuba, como México, están buscando socios en todas partes.

Nada entonces está escrito. Puede América Latina como en el pasado quedarse en la periferia del mundo, y poner en evidencia quien está en su mando, después de EUA. China ? EEUU ?

Pero en lo nublado del momento internacional creado por Donald Trump, podrían surgir estrategias alternativas que diversificando las cooperaciones, podrían abrir para América Latina una oportunidad de autonomía soberana y porque no de proyectos productivos sustentables.

¹¹ Ver Lorenzo Meyer, « Distopía mexicana : perspectivas para una nueva transición », México, Debate, Penguin-Random House, 2016.

