

Título: Intervencionismo estatal y desarrollo económico y social: El caso de la República de Corea 1953 – 2013.

Autora: Victoria Elizabeth Cruzat Catalán.

Correo: victoriacruzat@gmail.com

Institución: Universidad de Chile

País: República de Chile

Resumen:

La presente investigación busca determinar la magnitud de la influencia del Intervencionismo estatal en el desarrollo económico y social de la República de Corea entre los años 1953 – 2013. La importancia del estudio de los efectos de las políticas industriales yace en el interés de comparación existente entre el éxito de los países del noreste de Asia durante la segunda mitad del siglo XX, y el atrofiado desarrollo industrial de América Latina. Se propone estudiar la influencia del Estado en el desarrollo coreano, con el fin de contribuir a esclarecer el debate entre los académicos interesados en Asia sobre cuál fue la “verdadera” clave del éxito de los países asiáticos, que los llevó de ser países con desarrollos industriales inexistentes, poblaciones analfabetas con graves problemas en educación, salud y vivienda, a convertirse en los líderes de la innovación tecnológica y el centro de las industrias de producción de las tecnologías de la información. Las conclusiones y resultados presentes en esta investigación son preliminares, ya que la investigación aún se encuentra en curso.

Palabras Clave:

Intervencionismo estatal, desarrollo económico, desarrollo social.

Interventionist state, Economic development, social development.

1-. Introducción:

El rol del estado en la economía ha sido largamente estudiado, sobre todo en el campo de la ideología económica y las políticas de desarrollo nacionales (Wade R. , 2004). Las teorías que sustentan su importancia se basan en el rol central de un estado con gran poder de decisión capaz de controlar la economía y a los empresarios, y con la facultad de tomar decisiones sobre políticas de industrialización. Muchos de los estudios realizados bajo esta visión buscan comparar casos de desarrollo exitoso y de desarrollo frustrado, y encontrar componentes en común y diferencias sustanciales, que permitan modelar políticas públicas.

En cuanto al caso coreano, las explicaciones de su éxito se pueden clasificar en dos líneas principales¹: aquellas que afirman que fue el Intervencionismo Estatal liderado por el gobierno de Park el que permitió organizar el desarrollo industrial a través del fuerte control estatal a los empresarios y las industrias, y aquellas que afirman que fue la política de desarrollo económico a través de la orientación a las exportaciones la que permitió, a pesar del intervencionismo estatal, llegar al desarrollo económico.

La presente investigación sostiene que el desarrollo económico y social de la República de Corea se debe al gran intervencionismo estatal en el proceso de industrialización, y que la orientación de mercado hacia el exterior es una más de las políticas implantadas por el Estado en el proceso de desarrollo. De esta manera, la principal hipótesis es que el intervencionismo estatal de Park ChungHee fue el que permitió a la República de Corea alcanzar el estatus de país desarrollado en menos de 20 años de gobierno, esto a través, tanto del desarrollo de planes de desarrollo industrial quinquenales que organizaban todo el desarrollo industrial del país, como a través de la inversión en la educación.

En síntesis, el objeto de estudio es el Intervencionismo Estatal en el Desarrollo económico y Social de la República de Corea entre 1953-2013; y el principal objetivo de la presente investigación es: determinar la magnitud del impacto de la intervención estatal en el desarrollo económico y social de la República de Corea entre 1953-2013. La metodología es análisis de series temporales, y los resultados presentados son preliminares.

¹ Para detalles revisar Amsden (1989), Wade (1993), Chang (1993) y Tanzi (1997).

2-. Antecedentes Históricos

La República de Corea surgió en 1948, luego de la división estratégica de la península en 1945 que estableció dos Estados con ideologías contrapuestas. El estado sureño fue establecido como un gobierno central burocrático con alto intervencionismo en las distintas áreas de desarrollo de la sociedad, herencia de la invasión japonesa de principios del siglo XX (Cumings, 1984). El primer conflicto que tuvo la nación fue la Guerra de Corea, donde se enfrentaban ambos Estados con el interés de unificar la península. La guerra llegó a su fin con la firma de un armisticio en 1953, dando paso al primer periodo independiente de la República de Corea, el cual estuvo caracterizado por la fuerte presencia autoritaria de Rhee y sus planes específicos de desarrollo económico, los cuales fueron facilitados por el desarme de la sociedad coreana tras la guerra.

Durante este periodo implantó un modelo ISI² de desarrollo industrial que, pese a sus resultados inicialmente positivos, fracasó hacia 1956, sumiendo al país en una gran crisis política y económica que Rhee logró controlar durante unos años, hasta que en 1960 casos de corrupción y abuso de poder, provocaron que fuera enviado al exilio. Luego de un periodo de inestabilidad en 1961 Park ChungHee lideró un golpe de estado militar que lo posicionaría como líder por los siguientes 18 años.

El periodo de gobierno de Park es uno de los casos de estudio de intervencionismo estatal más populares dentro de los investigadores del desarrollo político, económico y social, ya que durante su gobierno la economía coreana creció a altas tasas quizá producto a políticas de desarrollo industrial impulsadas por el gobierno.

Dentro de las reformas impulsadas en el periodo se encuentra el cambio en la relación que poseía el Estado con las empresas privadas -sobre todo con los Chaebol³-, materializado en

² ISI es una sigla correspondiente a Industrialización por Sustitución de Importaciones. Como tal, las políticas ISI fueron ampliamente desarrolladas por los Estados Latinoamericanos durante 1930-1960, y empezaron a ser desarrolladas en Asia en 1950.

³ Los Chaebol son un tipo de conglomerado económico de desarrollo industrial característico de las grandes empresas coreanas. Su origen está en los Zaibatsu japoneses, que eran grandes empresas de herencia familiar que poseían desarrollo en varias industrias clave de interés político y económico. Entre los Chaebol más famosos se encuentran HyunDai, SamSung y LG (Chang, 1993).

una política de subvención económica a las industrias privadas que tuvieran buenos rendimientos económicos. En cuanto a las políticas de desarrollo industrial la más importante fue la creación del Economic Planning Board (EPB) que se encargaba de clasificar las industrias de interés nacional y los objetivos empresariales y nacionales que se debían cumplir quinquenalmente. A través de este plan comenzó un proceso de industrialización paulatina que para 1972, luego del éxito de los primeros años, incorporó industrias químicas y pesadas, invirtiendo alto gasto público en empresas estuvieran dispuestas a incorporarse a las industrias de interés nacional.

Lo anterior se acompañó de reformas sociales, las que se centraron en promover la educación, debido a su importancia para el proceso de industrialización. Así, se realizó una gran inversión para mejorar la calidad y el alcance de la educación coreana, además de financiar centros de investigación e incentivar estudios profesionales en el extranjero, algunos de cuyos resultados fueron la reducción del analfabetismo, que de un 78% en 1953 a un 1% en 1975 (García-Blanch, 2002).

Una de las dificultades más graves sufridas por el gobierno de Park fue la crisis del petróleo de 1972-1973. Esta crisis generó una recesión, que sólo fue superada por una política de expansión del crédito nacional y de incentivo al préstamo internacional (Minns, 2001). El gobierno de Park finalizó trágicamente en 1979 cuando fue asesinado por el director de la Agencia Central de Inteligencia Coreana, Kim JaeKyu, siendo su sucesor Chun DooHwan.

El primer problema al que se enfrentó el gobierno de Chun fue un masivo levantamiento social que exigía una transición a la democracia. Este levantamiento generó aproximadamente 200 muertos y 800 heridos y condujo a un movimiento social que logró la transición a la democracia en 1987.

En términos económicos, Chun se encontró un país enfrentando su primera crisis económica resultante de la segunda crisis del petróleo en 1979, y de una serie de malas medidas aplicadas por Park durante su último tiempo en el gobierno. Una de sus primeras políticas para contrarrestar la crisis fue controlar la inflación a través de una estabilización económica y social. Para esto se adoptó una política fiscal ajustada que significó congelar el gasto fiscal a través del aumento de las tasas de interés y de la reducción de los créditos, lo que permitió reducir el déficit fiscal en un 39% para 1985. Otra de las medidas fue la

reestructuración de la economía con el fin de conseguir estabilidad, realizado a través de la promulgación de las Políticas para Restringir la Centralización Económica, con las cuales se buscaba reorganizar la estructura de la economía coreana a través de redistribución de los subsidios a las pequeñas y medianas empresas. Como resultado de estas políticas, la inflación se redujo y se volvió al desarrollo económico anterior.

A pesar de los resultados económicos alcanzados durante el gobierno de Chun, los movimientos sociales por la democracia se mantuvieron y fueron paulatinamente aumentando debido a la violación de los derechos humanos y al abuso del régimen autoritario, llegando a su punto máximo cuando durante una protesta un joven universitario fue asesinado por la policía. Debido a esto, Chun anunció en junio de 1987 que se aceptaba la transición a la democracia incluyendo los siguientes puntos: elección presidencial directa, garantías sobre los derechos humanos, garantías sobre la libertad de expresión, autonomía local y libertad para los partidos políticos (Heo, Jeon, Kim, & Kim, 2008 (2)). Las elecciones se realizaron ese mismo año, y el primer presidente de la república en ser electo por voto popular, Roh TaeWoo, asumió el gobierno con un 36,6% de votos en 1988.

El periodo de Roh fue complejo en varios aspectos, ya que venía de una tradición de gobiernos autoritarios que habían logrado un desarrollo económico e industrial, pero que habían relegado las demandas sociales a un futuro en el que la economía y prosperidad económica estuvieran aseguradas. La primera dificultad que se encontró fue una gran masa de obreros que reclamaban por derechos laborales, sueldo mínimo y mejoras laborales, además de la falta de legitimación de un gobierno proveniente del mismo partido oficialista que los anteriores dictadores. (Heo, Jeon, Kim, & Kim, 2008 (2)). Por ello Roh se centró en lograr equidad social, a través de políticas con foco en salud, vivienda y mejora de las condiciones laborales.

El segundo presidente democrático fue Kim YoungSam, y una de sus primeras medidas fue desarrollar políticas orientadas a la liberalización de la economía a través de la desregulación y la disminución de intervención estatal, destacando: la liberalización del tipo de cambio monetario, la inversión extranjera directa –cuya entrada estaba muy controlada y limitada-, y los seguros. Estas políticas facilitaron la entrada del país en la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico en 1996.

El gran golpe de este periodo fue la crisis asiática de 1997–1998 que afectó negativamente a Corea por su dependencia con el comercio exterior. Frente a esto, el gobierno de Kim DaeJung, presidente entrante desarrolló una serie de políticas facilitadas por la implementación de un programa de rescate económico del FMI.

En 2002 Roh MooHyun asumió la presidencia focalizando su gobierno en los límites y alcances de los derechos constitucionales, y en solucionar los problemas surgidos de las políticas a corto plazo implementados por Kim DaeJung para salir de la crisis. El principal problema era el endeudamiento personal. Su administración fue un periodo de solución de los efectos negativos de las políticas de corto plazo promulgadas durante el gobierno de Kim, junto con la salida de capital debido al aumento en los impuestos que buscaba subvencionar un mayor gasto en bienestar social (Heo, Jeon, Kim, & Kim, 2008 (2)).

El último presidente del periodo comprendido en esta investigación es Lee MyungBak, que asumió la presidencia en 2008 cuando la crisis económica del Real Estate estadounidense golpeaba fuertemente a las economías dependientes de exportaciones como la coreana. En consecuencia, su administración tuvo que centrarse en controlar los decrecimientos económicos provocados por la crisis, consiguiendo para el 2010 recuperar la economía coreana (The Korean Times, 2013).

Lee apoyaba el desarrollo de las políticas de libre mercado, pero también buscaba realizar un giro a una “economía de mercado inteligente” con gasto en bienestar y políticas de desarrollo sustentable a largo plazo. Además, durante su administración se expande el fenómeno Hallyu⁴ (Shin, 2009), provocando un aumento de ganancias en el sector de bienes culturales, específicamente las industrias musicales con los productos de las bandas de “Idols”. Su gobierno finalizó en febrero del 2013 cuando asumió Park GeunHye, hija del presidente Park, la cual fue destituida el año 2017 luego de un proceso judicial por “tráfico de influencias” en su contra.

⁴ El fenómeno Hallyu es la expansión internacional, primero dentro de la región asiática y luego a todo el mundo, de los bienes de la industria cultural coreana. Dentro de estos destaca la internacionalización de distintos programas de televisión y series, junto con la música coreana.

4-. Marco teórico

Las aproximaciones teóricas que han intentado explicar el éxito económico coreano se dividen en dos líneas, a saber, una que la explica en función de las fuerzas del mercado, del desarrollo de una economía orientada a las exportaciones, políticas públicas estatales encargadas controlar las distorsiones del mercado y un Estado poco interventor; y una segunda línea que pone en el centro de la explicación al Estado, y las distintas políticas de desarrollo económico e industrial como las causas del crecimiento y desarrollo económico y social.

Con respecto a la línea neoliberal el argumento señala que una economía orientada a las exportaciones se beneficia de las fuerzas del mercado internacional, las que se constituirían en las últimas responsables del crecimiento ya que habrían dirigido el desarrollo industrial hacia las áreas más demandadas por la economía mundial, limitando las funciones gubernamentales a mantener estabilidad macroeconómica, proveer infraestructura física, suministrar bienes públicos esenciales, contribuir a la regulación institucional de los mercados laborales, eliminar o reducir las distorsiones de precios que surgen por fallas del mercado, y redistribuir el ingreso a los más pobres para que puedan satisfacer sus necesidades básicas (Wade R. , 2004). Así, Vito Tanzi, exmiembro del Departamento de Asuntos Fiscales del Fondo Monetario Internacional, afirmó que el Estado era necesario para el desarrollo económico, en tanto este asumiera un rol de control de la ley y la justicia, suministro de bienes públicos esenciales, y las defensas del país (Tanzi, 1997).

La segunda línea de explicación argumenta que, debido al intervencionismo Estatal en la economía, se logró un desarrollo económico e industrial con una rapidez y éxito sin precedentes. Se resalta la figura de Park ChungHee y de su administración, especialmente las políticas de desarrollo industrial y el EPB. Aquí destacan principalmente dos visiones, la de Robert Wade y la de Alice Amsden⁵.

⁵ Un aspecto importante a aclarar es que la Industrialización Tardía corresponde a la tercera etapa de la historia de la industrialización, identificando a la primera etapa como la Primera Revolución Industrial ocurrida en Inglaterra a finales del siglo XVII y principios del siglo XIX donde el proceso industrial se hizo en base a la innovación, la segunda etapa se identifica con la Segunda Revolución Industrial, ocurrida en Estados Unidos y Alemania durante la segunda mitad del siglo XIX, donde el proceso se caracterizó por

En específico, Wade afirma que el éxito de la economía del este asiático se debe a unos niveles muy altos de inversión productiva, mayor inversión en industrias clave de lo que habría ocurrido en ausencia de intervención gubernamental y a la exposición de muchas industrias a la competencia internacional.

Esta tesis es apoyada por, entre otros autores, Amsden cuando afirma que el éxito económico coreano se debe a la presencia de “un Estado intervencionista, grandes grupos empresariales diversificados, abundante oferta de gerentes asalariados competentes y abundante oferta de servicios de bajo costo, y una mano de obra educada⁶” (Amsden, 1989, pág. 8). Amsden también añade que el proceso de desarrollo es enormemente complejo, pero que se pueden hacer dos afirmaciones: primero, que el comienzo de la expansión económica ha tendido a ser retrasado por la presencia de un estado con una habilidad débil y limitada para actuar y; segundo, en los casos en que se ha presenciado una aceleración del proceso de industrialización, este siempre ha sido posible por el actuar de una autoridad estatal fortalecida (Amsden, 1989).

En cuanto al concepto de Desarrollo, son muchas las teorías que pretenden explicar qué es Desarrollo y cómo se llega a él.

Seers entiende al Desarrollo como un estado mejor de las cosas, donde se reducen tres problemas esenciales de la sociedad: la pobreza, el desempleo y la desigualdad. De esta manera, el problema del desarrollo es multidimensional y contempla distintos aspectos la sociedad.

incorporar una etapa de aprendizaje de lo desarrollado durante la primera revolución y el paso a la innovación tecnológica. En este aspecto, la tercera etapa, la industrialización tardía, se compone de 3 fases de desarrollo industrial de “catching up”, a saber: imitación, aprendizaje e innovación (Amsden, 1989).

En el caso coreano, la etapa de imitación se identifica en los primeros años de la República bajo la autoridad de Rhee, donde el proceso de industrialización se basaba en la sustitución de importaciones (ISI) de bienes de bajo valor agregado. La segunda etapa corresponde a la primera etapa de las políticas industriales del gobierno de Park, y la tercera etapa corresponde al segundo periodo de políticas industriales del gobierno de Park, con la entrada a las industrias químicas y pesadas (Amsden, 1989).

⁶ Traducción propia. La cita original es: “an interventionist state, large diversified business groups, an abundant supply of competent salaried managers, and an abundant supply of low-cost, well-educated labor”.

Históricamente, en un primer momento el desarrollo solo era visto desde la economía, creyéndose que la forma de solucionar todos los problemas antes mencionados era a través del crecimiento económico. Posteriormente, esto se cuestionó y se comenzaron a desarrollar distintas perspectivas con variados modelos de desarrollo. A este respecto, Nancy Baster distingue entre los modelos económicos, sociales y políticos. Los modelos económicos son aquellos que se centran en la medición de distintos indicadores, y en la modernización económica. Los modelos sociales se basan en el aumento de bienestar, y sus mediciones se centran en indicadores como estratificación y movilidad social, desigualdad, etc. En último lugar, los modelos políticos de desarrollo se centran en la extensión de la complejidad y expansión de las instituciones políticas nacionales.

Junto con esta distinción, Sen introduce la distinción de dos visiones distintas para lograr el desarrollo. La primera visión se denomina “Sangre, sudor y lágrimas⁷” y se basa en que el camino al desarrollo es un proceso inherentemente cruel. La segunda visión denominada GALA *“considera el desarrollo como un proceso esencialmente amigable, donde se destaca la cooperación entre los individuos y con uno mismo”* (Sen, 1998, pág. 78).

De acuerdo con Sen, dentro de las variantes del BLAST se encuentra aquella que da prioridad a altos niveles de acumulación, lo que se condice con las corrientes economicistas del desarrollo. En cambio, la concepción GALA se preocupa de mejorar el bienestar social, junto con estimular la capacidad productiva y el desarrollo potencial de la economía. En esta línea, lo importante es la interdependencia entre la calidad de vida y la productividad económica, por lo que no se puede ignorar el bienestar social si se quiere impulsar procesos de acumulación.

En cuanto a los tipos de desarrollo, es posible afirmar, según Baster, que existen al menos tres. Un desarrollo asociado a lo económico, uno vinculado a lo social, y uno político. El primero se caracteriza por el crecimiento económico, y por el desarrollo de una industria productiva que sustenta el comercio interior y exterior. El segundo, vincula la solución de las desigualdades sociales, la distribución de ingresos, y los conflictos de la sociedad. El tercero, implica que el régimen político y las instituciones se democraticen.

⁷ BLAST por sus siglas en inglés.

En la presente investigación se trabajan dos de los tipos de desarrollo antes mencionados: el económico y el social.

En términos específicos, el desarrollo económico es aquel que se da dentro del ámbito económico, pero donde no solo ocurre crecimiento económico sino también en base a la capacidad de innovación de la producción, empresas e industrias con altos niveles de organización interna y con las instituciones públicas, y expansión de la educación en la población.

En cuanto a desarrollo social, nos basaremos en la discusión del Índice de Desarrollo Humano construido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) a finales de la década de 1980. La medición de este índice enfatiza las condiciones necesarias para que las personas satisfagan sus necesidades personales y contribuyan al desarrollo económico. Su medición se hace a través de 4 indicadores: “esperanza de vida al nacer; tasa de alfabetización adulta; la tasa de matriculación combinada con la educación primaria, secundaria y terciaria; y la renta real medida en términos de paridad de poder adquisitivo” (Griffin, 2001, pág. 29).

A modo de cierre, es necesario precisar que la teoría en la que se basa esta investigación son las propuestas por Amsden, y la centralidad que le da a las políticas industriales, y por Wade, con la centralidad que le da a las distintas medidas Estatales (entre las cuales se encuentran las políticas de desarrollo industrial). Así mismo, intervencionismo estatal será entendido como aquellas medidas realizadas por el Estado para incentivar el desarrollo económico a largo plazo. En consecuencia, en la presente investigación la noción de políticas industriales será entendida como aquellas políticas estatales orientadas a los ámbitos macroeconómicos, empresariales, educativos y de inversión estatal en economía. Se asume, además, que las políticas industriales fueron mayores – en cantidad y calidad – en el periodo de Park ChungHee, y fueron desapareciendo a medida que la economía coreana se fue liberalizando⁸. “Por su parte, el desarrollo será entendido como un proceso multidimensional, donde el desarrollo económico se expresa en el crecimiento económico

⁸ Es importante aclarar, que la liberalización de la economía no implica un retroceso en el proceso de desarrollo económico e industrial, sino que es un paso subsecuente a la orientación a exportaciones y a la especialización de la cadena productiva y la cadena de valor.

relacionado con un aumento de los niveles educacionales de la población, un desarrollo industrial de alto nivel en innovación y un aumento de la organización empresarial interna, y de vinculación con las instituciones públicas generando vínculos público-privados y clúster⁹, mientras que el desarrollo social es la mejora de la calidad de vida de la población en términos de salud, educación e ingreso.

5-. Marco metodológico

Se pretende hacer una investigación exploratoria con pretensiones explicativas, a través de la revisión de fuentes secundarias de indicadores de desarrollo social y económico, y de intervencionismo estatal. Como método de estudio para la investigación final se ha seleccionado el análisis regresión de series temporales para estimar la asociación entre ellas, sin embargo, en esta versión preliminar solo se incluye un análisis de frecuencias y gráficas de crecimiento de cada una de las variables, con el fin de establecer relaciones entre ellas.

El desarrollo económico se medirá en base a las dimensiones de crecimiento económico, creación de clúster e innovación, ahorro y desempleo. Para el desarrollo social, se ha optado por usar el Índice de Desarrollo humano. En este sentido, las dimensiones a medir son, a saber: una vida larga y saludable, conocimiento, y un nivel de vida digno. El cálculo de estas dimensiones se hará según la formula del IDH:

$$IDH^{10} = \frac{\text{Índice de esperanza de vida}}{3} + \frac{\text{Índice de educación}}{3} + \frac{\text{Índice de PIB}}{3}$$

En cuanto a intervencionismo estatal, las dimensiones a medir son la inversión del estado en educación, salud y subvención a empresas públicas y privadas.

9 Entendido como: “Colección de compañías e instituciones que se encuentran geográficamente cercanas y están ligadas por intereses comunes y cuyas actividades se complementan” (Balderrama & Chávez, 2011).

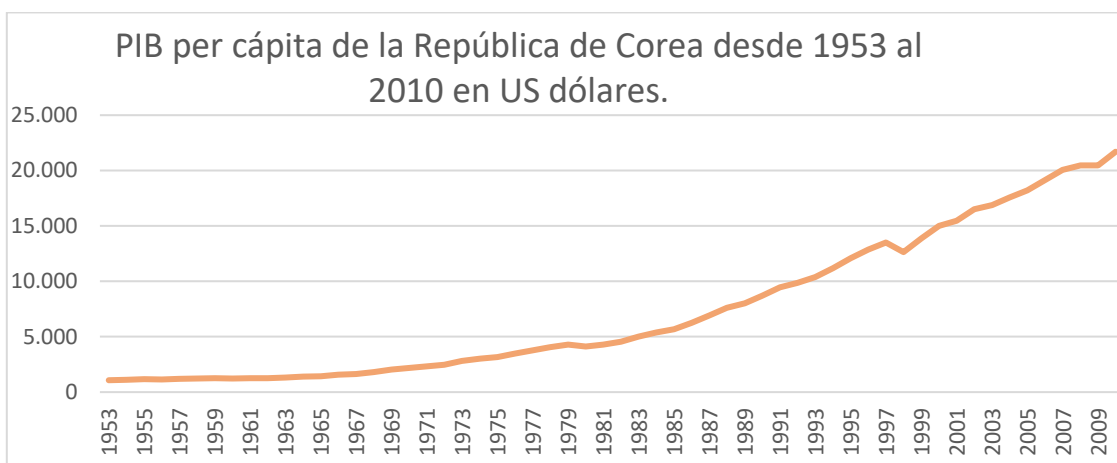
¹⁰ Fórmula extraída del Informe sobre Desarrollo Humano del año 2006. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2006).

6-. Resultados y Análisis

A continuación, se presentan los principales resultados y análisis preliminares obtenidos en la investigación.

La economía coreana tuvo sus inicios con un PIB muy bajo, sin embargo, este fue creciendo hasta llegar a los US\$21.701 per cápita al año el 2010:

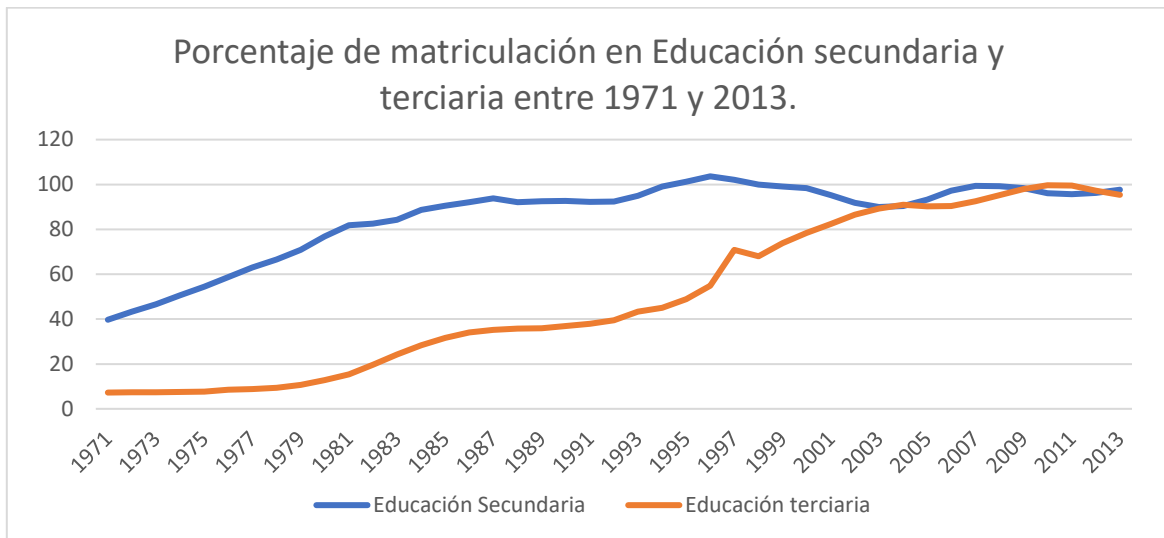
Gráfico 1: PIB per cápita de la República de Corea entre 1953 y 2013, en US dólares.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de (Groningen Growth and Development Centre, 2016).

Este crecimiento es contemporáneo con un aumento de la matriculación en las escuelas secundarias y las instituciones de formación terciaria, como se muestra en el gráfico 2.

Gráfico 2: Porcentaje de matriculación en Educación secundaria y terciaria entre 1971 y 2013 con base en el total de estudiantes del nivel, en la República de Corea.

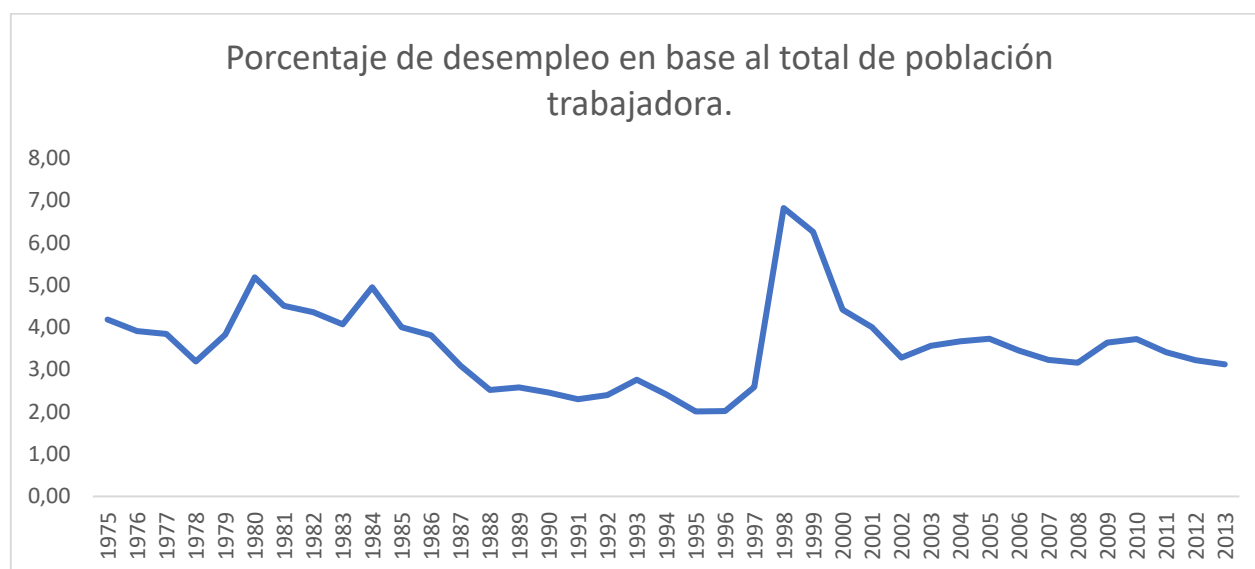


Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la base de datos de “Indicadores de Desarrollo Mundial” del Banco Mundial.

En consecuencia, es posible afirmar que, durante la década de 1980, hubo un aumento conjunto entre el PIB per cápita y la matrícula de estudiantes en los niveles secundarios y terciarios. Esto se condice con el aumento de inversión realizada por el estado durante el gobierno de Park en los años 70'. Dado que ambas variables corresponden al desarrollo económico de un país, las inversiones realizadas en educación podrían haber facilitado el aumento del PIB per cápita, pues se graduaron más estudiantes en las áreas de ciencias e ingeniería que después entrarían al mercado laboral industrial y a los centros de investigación, permitiendo innovar en las áreas de desarrollo tecnológico, provocando mayores ganancias para el país.

Además, durante este periodo se mantuvo una tasa de desempleo baja y constante cercana al 4%, que solo presentó un alza en 1998, como consecuencia de la crisis económica, como se puede ver en el gráfico a continuación:

Gráfico 3: Porcentaje de desempleo en base al total de la población activa, en la República de Corea entre 1975 y 2013.



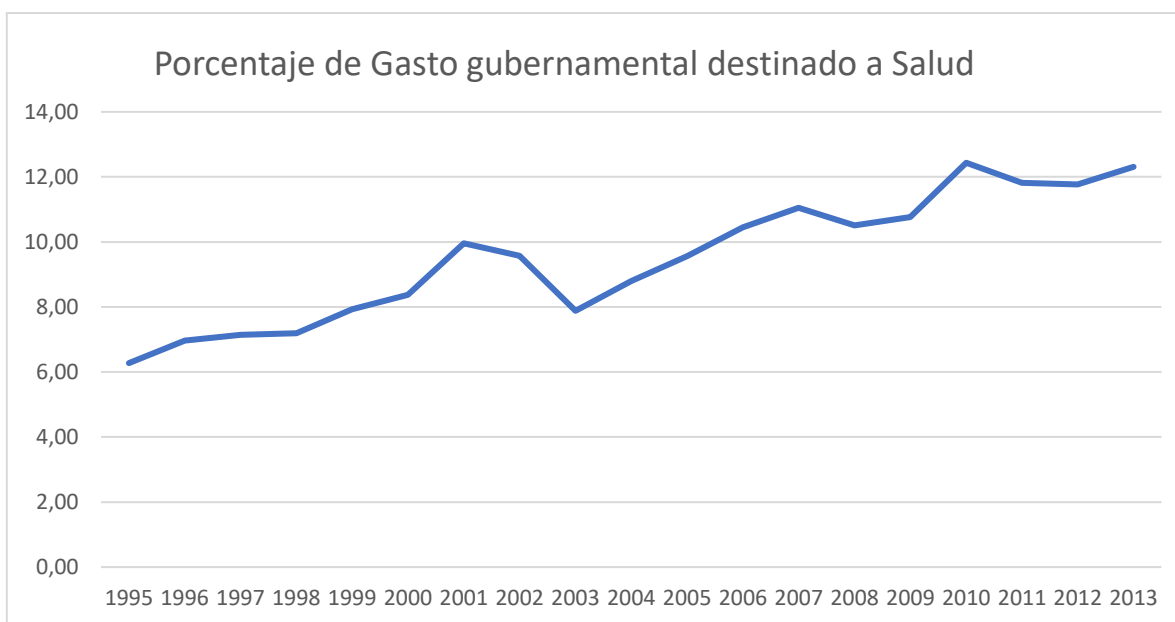
Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la base de datos de “Indicadores de Desarrollo Mundial” del Banco Mundial.

En una revisión más detallada, es posible afirmar que los hombres han sido más afectados por el desempleo, llegando a su punto más alto el año 1998 con un 7,93%, mientras que el desempleo femenino alcanzo, ese mismo año, un 5,48%. En la actualidad el desempleo bordea el 3%, lo que permite afirmar que ha habido una pequeña pero constante disminución (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2006). Además, si bien hay una constante disminución del desempleo, el rango etario más afectado son los jóvenes menores de 30 años, haciendo que el desempleo juvenil sea un problema actual del cual el gobierno deberá hacerse cargo (OCDE, 2017).

En resumen, los indicadores de desarrollo económico permiten afirmar que ha habido un constante proceso de crecimiento económico y de mejoras en distintas áreas, como lo son el capital humano y el desempleo. Es decir, desde 1953 hasta el año 2013 la República de Corea vivió un proceso de desarrollo económico que ahora le permiten situarse como la 13ava económica más grande e importante del mundo.

Con respecto al desarrollo social, el gráfico 4 muestra que, a lo largo de los años, el gobierno ha introducido más recursos en la salud. En 1995 cerca de un 6% de los recursos gubernamentales se destinaban a salud, y en la actualidad ese gasto llega al 12,31%, permitiendo afirmar que ha habido una constante preocupación por mejorar la calidad de vida de la población.

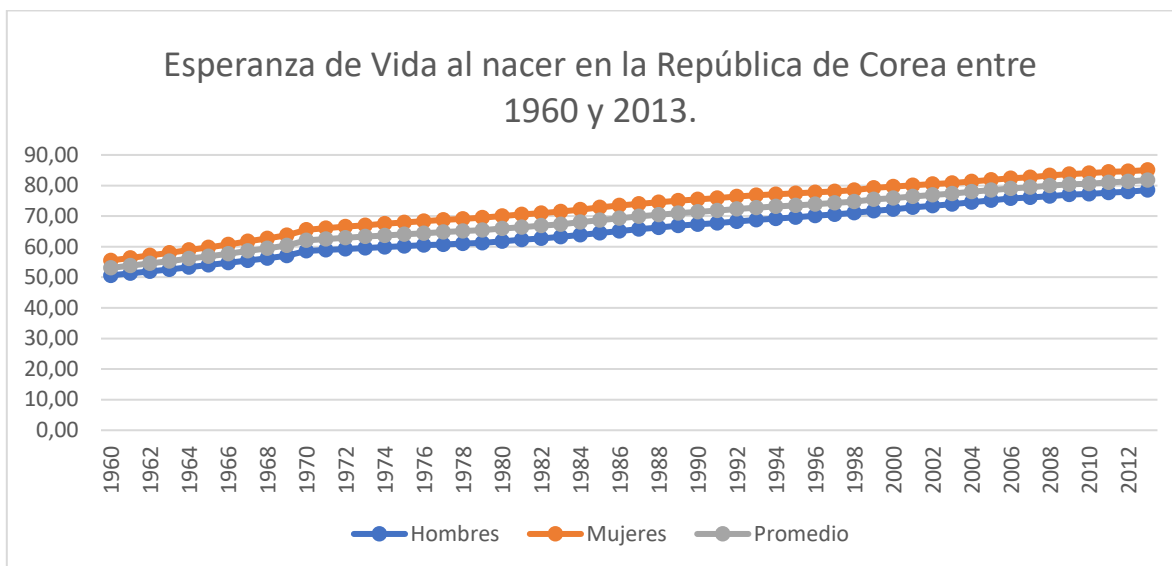
Gráfico 4: Porcentaje de gasto gubernamental destinado a Salud, entre 1995 y 2013 en la República de Corea.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la base de datos de “Indicadores de Desarrollo Mundial” del Banco Mundial.

En relación con el efecto de este gasto en salud, es posible afirmar que la calidad de la vida de la población efectivamente mejoró, ya que desde 1960 hasta 2013, la esperanza de vida de la población coreana aumento en aproximadamente 30 años. Esto significa que hacia 1960, la esperanza de vida del ciudadano promedio era de aproximadamente 54 años, mientras que en 2013 ese valor llega a los 81,79 años.

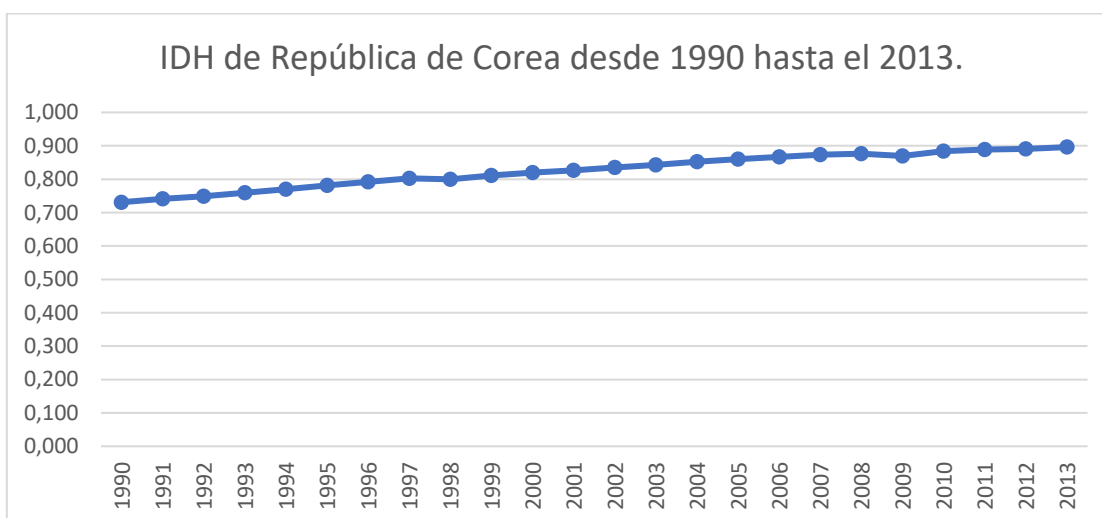
Gráfico 5: Esperanza de vida al nacer en la República de Corea entre 1960 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la base de datos de “Indicadores de Desarrollo Mundial” del Banco Mundial.

Con respecto al Índice de Desarrollo Humano es posible ver un aumento constante que va desde 0,731 en 1990 a 0,896 en 2013. Esto permite afirmar que han mejorado tanto las condiciones de salud como de educación e ingresos de la población.

Gráfico 6: Índice de Desarrollo Humano de la República de Corea entre 1990 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de PNUD.

También es interesante notar que el coeficiente de Gini¹¹ de Corea en el año 2016 era 0,295, y su pobreza relativa alcanzaba el 13,8%, alcanzando el puesto n°12 de mayor pobreza dentro de los países pertenecientes a la OCDE, lo que también indica un desarrollo social.

Finalmente, es posible argumentar que las políticas de igualdad y las reformas sociales llevadas a cabo por el gobierno desde 1953 hasta ahora han contribuido a que en la actualidad el país tenga un IDH muy alto. Además, esto se suma a que la repartición de los ingresos es bastante igualitaria, ya que el país posee un coeficiente de GINI de los más bajos a nivel internacional.

7-. Conclusiones

Luego de una breve revisión a la historia y proceso de desarrollo coreano, es posible afirmar que si existe una relación estrecha entre el intervencionismo estatal y el desarrollo del país. Sin embargo, la relación entre el intervencionismo y los distintos tipos de desarrollo fue variando con los años.

En un primer momento, el intervencionismo de Park se centró en el crecimiento económico y en la formación de profesionales que permitieran el desarrollo industrial de país, es decir, se centró primero en el desarrollo económico. Luego, Roh comenzó a realizar políticas para mejorar la calidad de vida de la población, dentro de las que estaban el aumento del gasto público en salud junto con una mejora en las condiciones laborales de los trabajadores. Finalmente, desde el fin de la crisis de 1997 hasta el 2013 es posible evidenciar un mantenimiento de las políticas orientadas a mejorar la calidad de vida, aunque también poniendo énfasis en los nuevos problemas que ha enfrentado el país, dentro de los cuales están el endeudamiento familiar y el alza del desempleo juvenil.

¹¹ Indicador que se utiliza para medir la desigualdad de ingresos, donde 0 indica que todos ganan lo mismo y 1 que solo un sujeto gana todos los ingresos y el resto no recibe nada.

8-. Bibliografía

- Amézquita, P. (2009). Corea del sur: Un ejemplo exitoso de la planificación estatal. *Diálogos de Saberes. Vol. 30. N° 1*, 261 - 271.
- Amsden, A. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and the late industrialization*. New York: Oxford University Press.
- Balderrama, R., & Chávez, C. (2011). Aproximación a la reconfiguración de los clúster industriales en China y Corea: el modelo de clúster a la oriental. En J. López, & Á. Licona, *Desarrollo económico, geopolítica y cultura de Corea*. (págs. 131 1-53). Colima: Publicaciones de la Universidad de Colima.
- Baster, N. (1972). *Measuring Development: The role and adequacy of development indicators*. Londres: FRANK CASS AND COMPANY LIMITED.
- Chang, H. (1993). The political economy of industrial policy in Korea. *Cambridge Journal of Economics. Vol 17*, 131 - 157.
- Cumings, B. (1984). The origins and development of the NorthEast Asian political economy: industrial sectors, product cycles, and political consequences. *International Organization. Volumen 38. N° 1.*, 1 40 .
- García-Blanch, F. (2002). *Crecimiento económico de corea del sur (1961-2000): Aspectos internos y factores internacionales*. Síntesis.
- Gereffi, G., & Hirsch, S. (1989). Repensando la teoría del desarrollo: experiencias del este de Asia y América Latina. *Foro Internacional, Vol. 30, N° 1*, 36 - 65.
- Griffin, K. (2001). Desarrollo Humano: origen, evolución e impacto. En *Ensayos sobre el desarrollo humano* (págs. 25 - 40).
- Groningen Growth and Development Centre. (2016). *Proyecto Maddison*. Obtenido de Bases de Datos Maddison: www.ggdc.net/MADDISON/oriindex.html
- Henderson , J., Hulme, D., Phillips, R., & Kim, E. (2002). Economic Governance and Poverty Reduction in South Korea. *WORKING PAPER-MANCHESTER BUSINESS SCHOOL*.

- Heo, Jeon, Kim, & Kim. (2008 (2)). The political economy of South Korea: Economic growth, democratization and financial crisis. *Maryland Series in Contemporary Asian Studies*, 1 - 24.
- Kim, S. (2001). *Master of Manipulation: SyngMan Rhee and the Seoul-Washington Alliance 1953-1960*. Seoul: Yonsei Republic Press.
- León, J. (2006). Autoritarismo y Democracia en Corea del Sur: Teoría y Realidad. *En los Intersticios de la democracia y el autoritarismo*, 45 - 71.
- Minns, J. (2001). Of miracles and models: the rise and decline of the developmental state in South Korea. *Third World Quarterly*, Vol. 22 N° 6, 1025 - 1043.
- OCDE. (noviembre de 2017). *Estadísticas OCDE*. Obtenido de www.oecd.org
- Park, H. (2001). *Industrialization and social mobility in Korea*. . Universidad de Wisconsin-Madison: Centro de demografía y ecología.
- Park, K. (2008). *Military authoritarian regimes and economic development: the ROK's economi take-off under Park ChungHee*. California: Calhoun: The NPS Institutional Archive.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2006). *Informe sobre el Desarrollo Humano*. Madrid: Mundi-Prensa.
- Romero, A. (2012). El sistema político de Corea del Sur: Historia, desarrollo económico y democratización. . *Centro de Relaciones internacionales UNAM*.
- Seers, D. (1972). What are we Trying to Measure? En N. Baster, *Measuring Development: The role and adequacy of development indicators*. (págs. 21 - 36). Londres: FRANK CASS AND COMPANY LIMITED.
- Sen, A. (1998). Las teorías del Desarrollo a principios del siglo XXI. En J. N. Louis Emmerij, *El desarrollo económico y social en los umbrales del siglo XXI* (págs. 75-100). Washington D.C.: No. 338.9 D4.

- Shin, H. (2009). Have you ever seen the Rain? And who'll stop the Rain?: The globalizing project of Korean pop (K-pop). *Inter-Asia Cultural Studies*, Volume 10, Number 4, 507 - 523.
- Stiglitz, J. (Agosto de 1996). Some lessons from the East Asian Miracle. *The World Bank Research Observer*, 11(2), 151 - 177.
- Tanzi, V. (1997). The Changing role of the state in the economy: A Historical Perspective. *IMF Working Paper*, 1 - 40.
- The Korean Times. (17 de junio de 2013). Korea rising: From rags to riches. *The Korean Times*.
- Wade, R. (2004). *Governing the market: Economic Theory and The Role of Government in East Asian Industrialization*. Princeton University Press.
- Wade, R. (2005). Reubicando al Estado: Lecciones de la experiencia del Este Asiático. *International Politics and society*.
- Wheatley, A. (2014). Asian Style. *Financial Developmentt*.