



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

URGENCIAS TEÓRICAS EN LAS REGRESIONES DEL MOMENTO LATINOAMERICANO

Pablo Andrés Castagno

pcastagno@gmail.com

Universidad Nacional de La Matanza

Argentina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

En esta coyuntura latinoamericana observamos una pérdida de derechos sociales establecidos en diversos estados durante la primera década de este siglo. La destitución parlamentaria de Dilma Rousseff, la elección presidencial de un dirigente neoliberal-conservador en Argentina o la descomposición de la llamada revolución bolivariana en una crisis estatal indican límites a la democracia radical impulsada por movimientos sociales. En efecto, distintos críticos conceptualizan este proceso como una restauración conservadora o un giro estatal de derecha. Esta perspectiva nos permite examinar la repetición de proyectos estatales de regulación capitalista neoliberal considerados antes residuales, pero mi argumento es que no alcanza para pensar la regresión – en sus políticas, prácticas y formación ideológica – como un problema específico. En este sentido considero crucial retomar la categoría de regresión elaborada por Theodor W. Adorno. Esta aproximación sostiene que la cuestión ideológica en las regresiones autoritarias no consiste en el retorno al pasado como a un estadio inferior, sino en la pérdida de las posibilidades existentes de libertad e igualdad en el presente. Luego de discutir enfoques teóricos actuales sobre tendencias políticas y culturales autoritarias en el Norte global, discuto en esta ponencia el proyecto de “modernización estatal” del gobierno neoliberal-conservador de Mauricio Macri y la fuerza política Cambiemos en Argentina (2015-). En contraste con interpretaciones habituales, argumento que diversos registros en sus políticas económicas, públicas, culturales y de seguridad revelan, no obstante su carácter electivo y en parte consensuado, cierta “forma autoritaria tardía” a su vez entrelazada con tendencias culturales en el capitalismo contemporáneo. Investigo esta cuestión, primero, en la insistencia del proyecto de Cambiemos sobre la modernización estatal-capitalista como inevitable *tout court* – insistencia que niega ver las tendencias implosivas o involutivas en el capitalismo global. Segundo, en la fantasía de Cambiemos de recuperar una supuesta totalidad u homogeneidad perdida de la nación: una interpelación que repite el imaginario de una Argentina europeísta, burguesa y blanca, propio de la ideología liberal de fines del siglo XIX, y que se sustenta en una represión cada vez más violenta de la protesta social. Tercero, en el comando de Cambiemos a que llevemos una vida cívica fundada en la lógica privada de consumir obligatoriamente uno u otro estilo de vida. Y, finalmente, observo la “forma autoritaria tardía” en la interpelación de Cambiemos a que nos identifiquemos con, nos subordinemos a y reproduzcamos también sobre “otros”, los *grandes pequeños mandatos* formulados en la cotidianeidad del mercado por los cuadros gerenciales, devenidos ahora cuadros estatales. Figuras de personalidad autoritaria, en el sentido que Adorno explicó.

ABSTRACT

A paralysis in the movement toward radical democracy characterizes this Latin American conjuncture shaped by the parliamentary destitution of Dilma Rousseff in Brazil, the election of a neoliberal-conservative president in Argentina and the decomposition of so-called Bolivarian revolution into a profound state crisis. Several critics conceptualize this dominant political process as a conservative restoration or a right-wing state turn. From this standpoint we can observe the return of neoliberal capitalist policies that at least in some respects were residual a decade ago. However, my



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

argument is that we need to think on political regression – including its policies, practices and ideological discourses – as a specific problem. Drawing on Theodor W. Adorno’s work I argue that political regression does not consist in returning to a previous stage but in losing the extant possibilities to realize freedom and equality in the present. After discussing theoretical approaches on authoritarian political and cultural trends in the global North today, I look into the project of “state modernization” implemented by the government of Mauricio Macri and the political force *Cambiamos* in Argentina (2015-). I contend that several registers in its economic, cultural and security policies reveal, despite its elective and partially consented character, the shaping of a certain “late authoritarian form” that intersects with cultural trends in contemporary capitalism. I observe this issue, first, on the government’s insistence that capitalist modernization is inevitable, a discourse that denies to consider the implosion or involution of contemporary capitalism. Second, I research the government’s fantasy to recuperate an alleged totality or homogeneity of the nation that repeats the imaginary of a European, bourgeois and white Argentina typical of the liberal ideology of the nineteenth century, which interacts with the government’s violent repression of current social protests against its neoliberal policies. Third, I discuss the government’s request to citizens to join a civic life shaped by the mandatory consumption of one or another style of life. And, finally, I examine how *Cambiamos*’ interpellate us to identify with, submit to and reproduce the *great little commands* formulated by managerial cadres in the market, who now have become state cadres. Figures of late authoritarian personality, in the sense discussed by Adorno.

Palabras clave

Teoría crítica, ideología, regresión.

Keywords

Critical theory, ideology, regression.

I. Introducción: el “giro estatal a la derecha” como problema

Diversos analistas señalaron el carácter urgente que para numerosos cuadros de derecha ha significado tomar la administración gubernamental en diversos países latinoamericanos luego de más de una década de gobiernos considerados nacional-populares o progresistas. Por ejemplo en Argentina el sociólogo Gabriel Vommaro explicó que durante el segundo gobierno de Cristina Fernández (2011-2015), “El fantasma de la chavización” asoló “como un verdadero pánico moral en parte del mundo empresario, [y] creó las condiciones externas para que la función pública adquiriera también, a los ojos de muchos managers, un carácter de urgencia” (2017b, p. 152). Vommaro desentrañó cómo un conjunto de fundaciones articuladas al Partido Propuesta



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Republicana (PRO) politizaron mediante sus actividades a centenares de *managers* y cuadros intermedios de la sociedad civil con el objetivo de alcanzar la administración del Estado ante el temor de que Fernández implementara el llamado proyecto de socialismo del siglo XXI formulado por Hugo Chávez en Venezuela. Fundaciones como Creer y Crecer atraeron molecularmente a cuadros gerenciales al gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, obtenido por PRO en el año 2007, y luego al proyecto de la coalición Cambiemos entre PRO y otras fuerzas políticas de centro en torno a las elecciones presidenciales del año 2015 y el triunfo de Mauricio Macri.

Al investigar la situación argentina en esta ponencia argumento que si tomamos un posicionamiento crítico necesitamos reinterpretar teóricamente tal urgencia política del giro estatal en cuestión. Esto implica realizar ciertas rupturas teóricas y metodológicas sobre las explicaciones que del giro a la derecha formulan sus enunciadores políticos y practicantes de políticas públicas. Desde mi punto de vista el objetivo primordial es que mediante una crítica del desfasaje entre el discurso del *management* estatal y su realidad podamos transformar este momento político adverso a fuerzas progresistas en una fuente potencial de una renovada política de izquierda.

En efecto diversos analistas conceptualizan la emergencia de PRO y Cambiemos como, en palabras de Vommaro, un “proyecto económico de modernización gestonaria, que criticaba las excesivas regulaciones estatales de la vida económica sin desconocer el rol central del Estado como reasignador de recursos, y en especial en lo referido a la protección de algunos derechos sociales, lo que en el discurso de PRO se asocia al “cuidado de los sectores “vulnerables”” (2017c, p. 5). Cambiemos aparece así a los ojos de los críticos como un “partido posideológico” que plantea “una estrategia flexible y pragmática” para obtener cierta hegemonía y gobernabilidad (Vommaro, 2017c, p. 5). Este enfoque teórico, como Sergio Morresi (2016) apuntó también, tiene la ventaja de evitar reducir el proyecto estatal de Cambiemos al supuesto “revanchismo” político de aquél sobre los cuadros y políticas nacional-populares que lo antecedieron, a la vez que elude ver en Cambiemos solo errores de implementación de políticas públicas (como, por ejemplo, su aumento excesivo de tarifas de servicios públicos) o simplemente considerar que Cambiemos reproduce dogmas de la liberalización mercantil formulados por otros proyectos neoliberales en la Argentina contemporánea (p. 21). Críticos como Vommaro y Morresi prestaron atención a los discursos de los actores



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

políticos y registraron las voces de modernización, flexibilidad, cambio, proyecto, liderazgo o ingeniería que constituyen toda una batería de sentido gerencial con el que Cambiemos interpela a la ciudadanía.

El problema de tal enfoque, no obstante, es explicar en qué consiste el giro estatal a la derecha. Por ejemplo, para otros críticos afines a los anteriores como José Natanson, director de *Le Monde Diplomatique* en su edición argentina, Cambiemos “expresa una nueva derecha: democrática, dispuesta a marcar diferencias económicas con la derecha noventista [de Carlos Menem], y socialmente no inclusiva pero sí compasiva” (2017). Natanson y otros críticos resaltan así la continuidad estatal en ciertas políticas sociales (por caso, la Asignación Universal por Hijo, ahora no obstante disminuida en su monto real) y el carácter aparentemente “administrado y eficiente” de la política pro-mercado de Cambiemos. Según Natanson, a diferencia del gobierno de Menem (1989-1999), “El de Macri es un neoliberalismo desregulador, aperturista, anti-industrialista y, por supuesto, *socialmente regresivo*, pero no privatizador ni anti-estatista” (2017, *mi cursiva*). Mi pregunta sobre este pasaje es ¿cómo analizar la conexión ideológica entre el supuesto momento estatista de Cambiemos y el impacto regresivo de sus políticas?

Natanson y otros analistas evitan el problema de pensar el vínculo contradictorio entre regresión neoliberal y modernización estatal al plantear explicaciones que fragmentan la política de Cambiemos. De acuerdo a estos analistas por un lado Cambiemos constituye un proyecto neoliberal que provoca el aumento del desempleo. Por otro, su re-ingeniería estatal aplaca tal desenfreno a una liberalización más profunda del mercado que expulsa trabajadores. Pero este procedimiento analítico no explica cómo Cambiemos vincula e integra ambos dispositivos en cierta configuración ideológica. En otras palabras, si renunciamos considerar la ideología de Cambiemos según la interpretación de sus agentes, para quienes Cambiemos simplemente realiza una modernización gerencial del estado en una lógica compatible con el mercado, nos enfrentamos, como el crítico Horacio González señaló, a la pregunta “¿qué es esto?”. En efecto, González detectó el punto crucial de nuestro problema al sostener que “No, no hay nombre para lo que hace el macrismo, en esa fisura que existe entre la democracia, sea o no de derecha, y una dictadura, sean cuales fueran los grados de subsistencia que haya de la vitalidad de un espacio público” (2017).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Es decir, ¿cómo interpretar la dimensión autoritaria de un gobierno electo que incrementa la desigualdad social y la explotación mediante su proyecto neoliberal, como señalan las estadísticas oficiales sobre pobreza? Sostengo que mediante las interpretaciones frecuentes en el campo nacional y popular, como hemos escuchado en ciertas expresiones durante las marchas ciudadanas a lo largo de estos dos años que critican cierta afinidad ideológica entre Macri y la dictadura de 1976-1983, no podemos explicar el aparente carácter gubernamental autoritario que tales interpretaciones denuncian. Para decirlo en un sentido gramsciano, esas expresiones de sentido común apuntan a recomponer las energías sociales en torno a fuerzas políticas nacional-populares derrotadas por Cambiemos en las elecciones presidenciales del 2015 y en las elecciones legislativas del 2017. Gracias a Antonio Gramsci (2014) sabemos que la función del sentido común en clases subalternas es ser un aliciente a la acción o a la protección en tiempos de derrota. Pero como Gramsci observó el sentido común es ambiguo, contradictorio, fragmentado y endeble en su consistencia teórica para plantear una estrategia estatal de lucha por la hegemonía. Por eso mi objetivo en este texto, que constituye una primera investigación sobre el problema ideológico de Cambiemos, es iluminar la re-ingeniería estatal de Cambiemos al situarla en el contexto de tendencias generales en el capitalismo contemporáneo.

II. Marco teórico: la implosión capitalista y la regresión estatal

El carácter neoliberal de Cambiemos resulta evidente, en contra del sentido neutral que sus proponentes le atribuyen, si conceptualizamos su re-ingeniería como un proyecto de intensificación de la relación salarial entre capital y trabajo según los parámetros de las condiciones globales de acumulación de capital. Las políticas de Cambiemos están dirigidas a reducir los costos capitalistas en la reproducción interna, nacional, de la fuerza de trabajo. Por ejemplo mediante una mayor apertura a las importaciones, la disminución de los haberes jubilatorios, la privatización de prestaciones de salud o la devaluación de la moneda, que redujo el precio del trabajo productor de mercancías de exportación. Las medidas laborales del gobierno incrementan a su vez, para decirlo en términos marxistas, la explotación absoluta y relativa del trabajo al regular, por ejemplo, las jornadas de trabajo según los vaivenes en la demanda de mercancías. Por ejemplo, sus proyectos de



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

flexibilización laboral establecen “bancos de horas extras” a ser utilizados por las empresas cuando lo deseen a costa de las futuras jornadas regulares de trabajo de sus empleados. En otro plano las decisiones de Cambiemos facilitan la circulación del capital dentro y fuera de Argentina. Por ejemplo mediante el “blanqueo impositivo” de capitales argentinos radicados en el exterior, la eliminación de impuestos a la exportaciones de soja y productos mineros, o la remoción de restricciones a la exportación de capital. Esta batería de regulaciones neoliberales pro-capital no constituyen ciertamente una novedad histórica. Tanto la junta militar como el gobierno de Menem las implementaron. Incluso la política de privatización de Cambiemos es a mi entender más similar a la de Menem que lo que sugieren los críticos que mencioné al comienzo: por casos, en la privatización del sistema de servicios viales, la venta de bienes inmuebles estatales o la conversión de empresas estatales en sociedades anónimas y la venta de sus acciones. En contraste con la lectura de diversos críticos, la dirección de Cambiemos hacia una “economía globalizada” no me parece entonces nueva ni “gradualista” (Vommaro, 2017a). No obstante, como otros momentos estatales, Cambiemos constituye una profundización de lo que, siguiendo los aportes teóricos de Michel Aglietta (2000) y Paul Smith (2007), en otros textos denominé “contratos neo-imperialistas” de regulación salarial del trabajo respecto al capital global, y de regulación de la exportación de recursos naturales y capitales del Sur al Norte global (Castagno, 2017).

En ese sentido, es importante señalar que pese a su retórica, su rechazo a acuerdos imperialistas macro – como el Área de Libre Comercio de las Américas – y ciertos intentos de estipular cláusulas más favorables al Estado en los entramados capital-Estado del capitalismo global (por ejemplo mediante un impuesto móvil a la exportación de soja según las variaciones de su precio en el mercado internacional), incluso los gobiernos de Néstor Kirchner y de Fernández (2003-2015) no desvincularon a Argentina de las lógicas neo-imperialistas imperantes en el capitalismo global. Esto lo podemos observar, por ejemplo, en la extensión de los contratos de minería por fractura geológica y a cielo abierto, o en la exportación argentina de capitales por cerca de 105 mil millones de dólares entre el año 2003 y 2012 (Castagno, 2015).

Necesitamos interpretar el pánico de los cuadros de Cambiemos sobre el gobierno de Fernández más bien como la reacción de ellos a una serie de cláusulas de ese gobierno que limitaban la



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

circulación global del capital en Argentina. Por casos, las regulaciones del sistema de medios de comunicación que disponían la obligación de las firmas a reproducir cierta cantidad de contenidos elaborados en Argentina, o las restricciones estipuladas por el Banco Central a la exportación de divisas (establecidas por Fernández recién en el año 2012). Por ello, una hipótesis plausible es que los cuadros de Cambiemos proyectaron en la fantasía de una aparente *chavización*, excusada en las restricciones estatales señaladas, su propia necesidad de controlar, vía el Estado, toda cláusula contractual de la relación entre trabajo, naturaleza y capital global, al cual tales cuadros sirven como *managers* en un centenar de empresas.

Es decir lo que está en juego en la administración estatal del vínculo del país con el capital global es la regulación del carácter implosivo del proceso de concentración y centralización capitalista. Como sostuve en otros textos, la socióloga británica Ankie Hoogvelt explicó esta dinámica del capitalismo contemporáneo. En su investigación de flujos financieros, inversión extranjera y comercio internacional, Hoogvelt observó que, en contraste con el capitalismo del siglo XIX, caracterizado por la continua expansión del capital a través de todo el mundo y la concomitante incorporación continua de la población mundial a tal proceso, la lógica capitalista contemporánea está dominada por una fase implosiva (2000, p. 141). Según Hoogvelt, desde la segunda mitad del siglo XX y especialmente desde la década de 1970, el capitalismo involuciona a una formación social más profunda en términos de su explotación de trabajo y socialización de trabajadores en el consumo de mercancías, pero a su vez más comprimida (2001, p. 89). Fundamentalmente centrada en los nodos y regiones del Norte global. Esto lo podemos ver en la exportación de capital que Argentina realiza a dichos centros desde comienzo de los años ochenta. Hoogvelt señaló así que el porcentaje de la población mundial inserta en la regiones claves de la economía capitalista – aún considerando Hong Kong, Taiwán, Singapur y Corea del Sur, que junto a las provincias costeras de China concentran un tercio del comercio mundial de los países en desarrollo – es inferior a lo que era a principio del siglo XX (2001, p. 73, p. 76). La categoría de implosión o involución capitalista elaborada por Hoogvelt es entonces clave para cuestionar la denominada inserción argentina en la “economía globalizada”. Esta inserción profundiza ciertos nodos de la relación del trabajo, el espacio urbano y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

la naturaleza argentina con el capital global pero es incapaz de incorporar a dicha relación a la gran masa de trabajadores y fracciones de clases medias.

Una ventaja de esa categoría sobre otras posibles (como, por ejemplo, las categorías habituales de concentración del capital, desindustrialización, o extranjerización de la economía) es que permite observar la dialéctica entre la profundización de ciertas relaciones salariales y la expulsión de masas de trabajadores, construyendo el terreno teórico para investigar el complejo entramado estatal de consenso y coerción. En un sentido gramsciano, estudiar el proceso de implosión capitalista de largo plazo en la Argentina contemporánea nos permite analizar cómo distintas administraciones gubernamentales profundizan, contienen o limitan la implosión mediante distintos dispositivos ideológicos y regulaciones (Castagno, 2015).

Mi punto es que en tal contexto histórico Cambiemos realiza una nueva regresión respecto a ciertas posibilidades existentes en la política estatal luego del colapso financiero del 2001. Parafraseando a Theodor W. Adorno, no me refiero a regresiones individuales de los cuadros gobernantes ni a un retroceso a las regulaciones neoliberales de fines del siglo pasado. Como explicó J. M. Bernstein, para Adorno la “regresión histórica refiere a procesos que desplazan las posibilidades vigentes de pensamiento y acción” (Bernstein 2001, p. 86, mi traducción). En otras palabras, el carácter regresivo radica en el mismo impulso capitalista modernizador y gerencial que Cambiemos toma. De acuerdo a Adorno (2000), el carácter regresivo de un proceso social consiste en negar los antagonismos inscriptos en la totalidad social y solo percibir, en cambio, sus efectos fetichistas, como el fantasma de la aparente *chavización*.

La regresión estatal de Cambiemos niega la implosión capitalista y rechaza la posibilidad de estipular regulaciones que garanticen la acumulación regional del valor argentino. Por ejemplo, el gobierno de Macri ha sostenido durante su presidencia *pro tempore* del G20, un foro internacional para la cooperación económica y política centrado en los países capitalistas avanzados, que el propósito del foro es “construir consenso para un desarrollo equitativo y sostenible”. O, el coordinador interministerial del gobierno, argumentó que “los pobres no van a acceder a los mercados globales” pero no obstante un “emprendedorismo para todos” sería posible (Clarín, 2017). Nuestro trabajo crítico es analizar estos actos de prestidigitación que hacen pasar a la involución



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

capitalista como modernización estatal. Dicho de otro modo, un error político frecuente es tomar al significado y a los referentes empíricos de la política de Cambiemos como equivalentes a su significante, quedando encerrados en la construcción ideológica que Cambiemos realiza. Por ejemplo, Vommaro argumentó que Cambiemos constituye la “dirección ético-política de un proyecto modernizador acorde con un *ethos* empresario flexible e internacionalizado” (2017, p. 17). El punto es cuestionar esta insistencia de Cambiemos en un aparente proyecto modernizador, su orden a cambiar y sus tautologías de que modernización y cambio son equivalentes a sí mismos. Acciones reflejadas, por ejemplo, en el nombre performativo de esta fuerza política. Con el cual sus comunicadores enmascaran el carácter imperativo de su acción política (¡Cambiemos!) mediante el aparente deseo de elección que modula el verbo cambiamos en subjuntivo. Esta insistencia, presentada por Cambiemos como libre y consentida, constituye nuestro objeto de análisis.

Sobre las tendencias de “fascismo tardío” en el Norte global

Para formular otra hipótesis sobre el giro estatal de Cambiemos y su enmascaramiento ideológico de las tensiones entre democracia/derecha y Estado/neoliberalismo, me parece útil realizar una lectura de la crítica que Alberto Toscano recientemente realizó en sus *Notes on Late Fascism* sobre las tendencias neo-conservadoras y autoritarias emergentes en el Norte global.

Toscano examinó la cuestión a través de una perspectiva histórica y una lectura de las críticas al fascismo que hicieron Ernst Bloch, Theodor W. Adorno, Pier Paolo Pasolini y Jean-Paul Sartre. Su trabajo discute la categoría de fascismo tardío. Toscano argumentó que en el fascismo contemporáneo no encontramos una movilización de masas ni “pasados arcaicos” o fantasías tradicionales inventadas, sino “la nostalgia por la imagen de un momento, aquél de los treinta años gloriosos de la afluencia de post-guerra, por la imagen racializada y de género del trabajador industrial patriótico que es socialmente reconocido” (2017, mi traducción). Según Toscano las actuales tendencias de “fascismo tardío” en Estados Unidos y Europa no reflejarían, mediante una “utopía pervertida”, el exceso de heterogeneidad social asincrónica de todo aquello que el capitalismo no integra en su dinámica, como observó Bloch (1992/1961) sobre el fascismo de la primera parte del siglo XX, sino la demanda social de fracciones burguesas, clases medias y clases



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

populares por permanecer en sincronía con una dinámica capitalista de post-guerra ahora, como vimos, implosiva.

De acuerdo a Toscano, el fascismo tardío en las llamadas democracias occidentales no apunta a cooptar a las masas para contener una política revolucionaria proletaria, como en el fascismo clásico, sino que interpela las ilusiones perdidas de fracciones de clases medias y trabajadores frente a las re-estructuraciones estatales neoliberales realizadas por gobiernos liberales y de centro-izquierda. Es decir, según Toscano el fascismo tardío no plantea imaginarios góticos de ruptura con el imaginario capitalista sino un reforzamiento de éste al proveer la imagen de un tiempo estatal conectado al capitalismo fordista pasado. En la realidad, sin embargo, la constitución de lo que David Harvey (1990) denominó régimen de acumulación flexible – con sus desplazamientos geográficos de capital, extensión del desempleo y concomitante crisis de las identidades sociales de pos-guerra – removió todo sedimento de dicho capitalismo fordista.

Según Toscano, el fascismo tardío está entonces “conducido por un deseo del Estado y un odio por el gobierno” (2017). Sus líderes racializan tal deseo frente a todos aquellos “otros” – migrantes, mujeres, homosexuales, estudiantes – a quienes ideológicamente les atribuyen la crisis del Estado. En su regresión el fascismo tardío insiste en la posibilidad de un tiempo estatal perdido, cuyo caso paradigmático sería el discurso de Donald Trump en Estados Unidos. Esta insistencia, de acuerdo a Toscano y también al crítico Peter E. Gordon (2016), atraviesa la industria cultural y modula a los individuos en subjetividades autoritarias. Como sabemos, Adorno (1982/1950) y otros críticos de la Escuela de Frankfurt entendieron por “personalidad autoritaria” la emergencia en plena sociedad moderna de un sujeto sumiso respecto a sus superiores y despectivo respecto a sus subordinados. En su identificación narcisista con el “gran hombre pequeño” (*great little man*), distante y a la vez semejante a todos, la personalidad autoritaria encuentra una forma de aplacar sus frustraciones (Toscano, 2017). Toscano como Adorno antes observó así que en el mundo contemporáneo el denominado fascismo tardío posee un carácter de artificio, de “*phoniness*”, porque las masas fragmentadas solo creen en las figuras autoritarias mediante una actuación continua de su creencia. Un fenómeno que el crítico Mark Fisher por otra parte consideró al sostener que los administradores gerenciales de la sociedad de mercado se comportan como los censores del estalinismo. Ellos no



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

creen en la eficiencia del sistema al que nos ordenan pero actúan como si creyesen (2016, pp. 71-88). Me pregunto si existen tendencias socio-políticas similares en América Latina.

III. Metodología y análisis: la coyuntura argentina, la ideología del cambio como atadura al *status quo* capitalista

Considerando Argentina no argumento que Cambiemos constituye un caso de fascismo tardío. Pero sostengo que una crítica sobre el problema contemporáneo de la “personalidad autoritaria” en el contexto de una investigación general sobre las estructuras de subjetividad en el capitalismo nos permite observar cuatro aspectos de “forma autoritaria tardía” preocupantes en Cambiemos. A saber: el carácter supuestamente inevitable de la modernización que implementa; su interpelación a cierta falsa totalidad u homogeneidad de la nación que interactúa con la represión violenta de las disidencias en el espacio público; su demanda a que encarnemos el *status quo* capitalista y llevemos una vida cívica fundada en la obligación de “optar” por estilos de vida anclados en el consumo de mercancías; y su modulación de identificaciones narcisistas de los ciudadanos con prácticas gerenciales autoritarias. Exploro este problema mediante el análisis de una serie de políticas implementadas por Cambiemos.

Primera cuestión. Si Cambiemos se presenta como una fuerza modernizadora en términos de una integración de Argentina al capitalismo global esto no significa que sea modernista, es decir que renueve y expanda las dimensiones democráticas de un proyecto de modernización. Tiempo atrás, como sabemos, críticos como Néstor García Canclini y Perry Anderson se refirieron a estos desacoples entre modernidad y modernización que caracterizan el desarrollo combinado y desigual del capitalismo. El énfasis modernizador de Cambiemos se torna autoritario al insistir que ninguna otra alternativa es posible frente al aparente realismo de una modernización del Estado y de las estructuras productivas según los parámetros del capital global.

Segunda cuestión. Cambiemos interpela a la ciudadanía sobre una supuesta homogeneidad de la nación entrelazada con el imaginario de que el país vuelva a ser no la Argentina de un capitalismo fordista periférico de mediados del siglo XX, como sucede con interpelaciones autoritarias en el Norte global, sino la Argentina exportadora de recursos naturales de fines del siglo XIX. Por



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

ejemplo, las expresiones del primer Ministro de Educación de Cambiemos sobre políticas educativas, acerca de una “nueva conquista del desierto”, que a fines del siglo XIX incorporó los territorios del Sur mediante la masacre de pueblos indígenas, es un caso en cuestión. Como lo es la represión sobre el pueblo mapuche realizada por la gendarmería nacional en los territorios de valor del Sur (Villa Mascardi) durante este año. Estos casos de represión étnica, racial y de clase no son aislados. Podemos observar la implementación del Protocolo de Actuación de las Fuerzas de Seguridad del Estado en Manifestaciones Públicas (2016), aplicado por el Ministerio de Seguridad para reprimir manifestaciones con corte de calles, por ejemplo en el paro general de trabajadores del 2017. O, al momento de concluir este texto, sobre la masiva manifestación ciudadana contra el proyecto legislativo del gobierno de disminuir el importe en la actualización periódica de las jubilaciones. Represión en la que la gendarmería disparó proyectiles de goma sobre los manifestantes. A su vez son frecuentes las noticias de control policial en la vía pública sobre otros colectivos, como el movimiento LGBTQ en la Marcha del Orgullo.

En ese sentido, Cambiemos solo formula un discurso multicultural y de respeto de las diferencias asociado a la producción y el consumo de mercancías. Por ejemplo, en los festivales de la Ciudad de Buenos Aires que celebran mediante propuestas gastronómicas y de entretenimiento diversas identidades étnicas que componen la metrópolis. Parafraseando a Stuart Hall (2010), el multiculturalismo corporativo de Cambiemos se caracteriza por la comercialización de las diferencias y la búsqueda ideológica de resolver todo conflicto de diferencia dentro del ámbito privado del consumo. Esta modelización discursiva, junto a un supuesto respeto de derechos laborales y sindicales, tornaría democrática a la “nueva derecha” de Cambiemos según algunos críticos (Casullo, 2017). No obstante, la política real de Cambiemos sanciona toda diferencia cultural que demande al Estado y a las corporaciones desde su posición de desigualdad en términos de clase, género, sexualidad y etnicidad. Como el rechazo de estudiantes al proyecto del Gobierno de la Ciudad que estipula realizar pasantías en empresas a costa de otros contenidos de la currícula de la escuela secundaria, o las demandas de los pueblos indígenas sobre sus territorios, o las denuncias de abusos policiales formuladas por agrupaciones de personas transgénero.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Tercera cuestión. Numerosos críticos observaron la emergencia de dispositivos de control biopolítico conectados al discurso del multiculturalismo neoliberal en distintos países. No obstante, leyendo a Toscano, pienso que hoy emerge una tendencia más profunda en ese control. Un cierre autoritario sobre la sociedad de mercado existente. Esta hipótesis nos permite arrojar cierta luz sobre prácticas y políticas culturales urbanas que algunos analistas comentaron de manera pienso superficial. Por ejemplo, Natanson sostuvo que Cambiemos canaliza ciertos “valores post-materiales”, que el analista consideró en:

las vagas tonalidades ambientalistas del slogan “ciudad verde”, en la importancia atribuida al cuidado de uno mismo (expresada en la retórica new age, las bicisendas, las ferias de comida saludable) y en una revalorización de la cotidianeidad frente al sacrificio totalizante que exigía la militancia kirchnerista (Macri insiste con que sus funcionarios deben volver a casa antes de que anochezca a cenar en familia). Todos estos aspectos, fomentados por una gestión multi-target que se segmenta en sectores tan específicos como la secta de los runners, los reclamos éticos de los veganos y las demandas insondables de los amantes de mascotas, terminan de completar la idea del macrismo como una fuerza política moderna y cosmopolita, a la altura de los tiempos. (Natanson, 2017).

Quisiera problematizar ese pasaje. Como Siegfried Kracauer argumentó, el análisis de las manifestaciones más superficiales de una época nos puede brindar más claves sobre tal época que los discursos que ésta elabora de sí misma (1999, p. 145). En otras palabras, el problema de la interpretación de Natanson no es lo que observa sino lo que no ve en ello. Parafraseando a Louis Althusser (1987/1968, p. 21), la ideología como no visión yace en el centro de nuestra visión. En contraste con lo que el discurso de Cambiemos profiere, que estilos de vida fundados en el consumo de mercancías constituyen un *ethos* moderno y cosmopolita, su interpelación a que vivamos cívicamente en términos de estilos de vida de consumo constituye una regresión socio-política en tanto que rechaza toda otra alternativa cívica posible. Natanson no salió de esta trampa al subrayar, por ejemplo, la aparente modernidad de “la secta de los *runners*” y el carácter absolutista, “totalizante”, de la interpelación “sacrificial” nacional-popular del kirchnerismo. Sin ser indulgente



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

con ciertos cierres nacional-populares recargados, desde mi punto de vista lo totalizante en el capitalismo tardío es la obligación a “optar” por uno u otro grupo de estilo y consumo frente al aparente “sacrificio totalizante” de una política nacional-popular.

Como Slavoj Žižek (1989) explicó, el dictamen *You May!* (¡Vos podés!) al goce constituye una obligación en el capitalismo contemporáneo. El capitalismo tardío se funda en una liberación solo parcial de la libido, lo que Herbert Marcuse (1993/1864) denominó desublimación: la industria cultural anula toda búsqueda de trascendencia de la sociedad existente llamándonos a vivir en la aparente conciencia feliz de conformarnos a ésta, regulada por continuos placebos de satisfacción. Por ejemplo, los espacios urbanos configurados por Cambiemos, con sus bicisendas y playas artificiales, constituyen esas instancias de *pseudo*-naturaleza y liberación acotada de la libido en tanto están imbricados con nuevos dispositivos de control – sea en el plano de la circulación pública o en la vida laboral. Existe entonces una obligación promovida por el Estado a alcanzar dichas satisfacciones parciales. Cuando gobierno, Estado e industria cultural confluyen en ese sentido se produce un cierre sistemático y por tanto autoritario. En otras palabras, la regresión estatal consiste en afirmar que en este contexto estatal y capitalista la felicidad es posible.

Cuarta cuestión. Como Vommaro describió (2017b), los cuadros gerenciales de Cambiemos hablan de *coaching* moral, de “acompañamiento en valores”, de “cambio cultural” y demás. Pero necesitamos problematizar este llamado en la clave aprendida con la lectura de Adorno y Toscano. Argumento que los gerentes de Estado son los nuevos grandes hombres pequeños que, como tales cuadros se repiten unos a otros en su competencia diaria, se sabe son prescindibles. En su carácter ordinario tales gerentes nos llaman a identificarnos de forma narcisista con sus continuos mandatos insoslayables. Por caso en los trabajos “meritocráticos”, que muchos críticos observan como “el verdadero sujeto social” de “la nueva batalla cultural” – en palabras de Natanson (2017), sin captar no obstante esa dimensión crucial de personalidad autoritaria en juego. Esta lógica cultural modula nuestro esfuerzo por adaptarnos a las condiciones existentes, apuntando a que nos sometamos a las jerarquías de los mandatos gerenciales a la vez que nos ordena ejercer tales invocaciones a la ley y el orden sobre los trabajadores “inferiores” en las distintas jerarquías. En la cumbre los Directores



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Ejecutivos por el momento rodean a la figura presidencial. Quien en su “liderazgo de equipo” aparece como un ejecutivo próximo y distante a todos en su solitud narcisista.

V. Conclusiones

Planteo aquí la necesidad de sortear el primitivismo de una derecha que apropia la realidad al nombrarla según las categorías instrumentales del capitalismo tardío. Como Horacio González sugirió también, esto requiere que evitemos cierta fenomenología de análisis político de corte empiricista, iluminando en contraste lo empírico desde una teoría crítica. Argumenté que a través de una discusión sobre las tendencias autoritarias en el mundo contemporáneo, que críticos como Adorno y Toscano explicaron, podemos abrir una brecha epistemológica y por tanto política sobre el discurso del cambio que Cambiemos realiza. Esta fuerza proyecta como “democrática” la conformidad de la ciudadanía a un cambio estatal-capitalista en realidad planteado como inevitable, etnocéntrico y restrictivo en término de las opciones “cívicas” que permite, fundadas en el consumo de mercancías. Por eso pienso que en lugar de formular una política nostálgica de retorno a un capitalismo fordista semi-periférico perdido, como ciertas fuerzas opositoras proponen, necesitamos delinear el sistema hoy posible de producción y vida democrática.

VI. Bibliografía

- Adorno, T. W. (2000). On the Fetish Character in Music and the Regression of Listening. En A. Arato y E. Gebhardt, *The Essential Frankfurt School Reader*. Nueva York: Continuum.
- Adorno, T. W. et al. (1982). *The Authoritarian Personality. Studies in Prejudice*. En M. Horkheimer y S. H. Flowerman (Eds.). Nueva York: W.W. Norton & Company. (Trabajo original publicado 1950)
- Aglietta, M. (2000). *A Theory of Capitalist Regulation*. Londres: Verso.
- Althusser, L. (1987). From *Capital* to Marx's Philosophy. En L. Althusser y E. Balibar, *Reading Capital*. Londres: Verso. (Trabajo original publicado 1968)
- Bernstein, J. M. (2001). *Adorno: Disenchantment and Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

- Bloch, E. (1991). *Heritage of Our Times*. Cambridge: Polity Press. (Trabajo original publicado 1962)
- Castagno, P. A. (2017). Sobre economías simbólicas y quiebres en el Sur global. *II Congreso Latinoamericano de Teoría Social y Teoría Política*. Recuperado de http://diferencias.com.ar/congreso/ICLTS2015/PONENCIAS_2017/Mesa_12/00269_49_IICLTS_MT12_Castagno_Pablo.pdf
- Castagno, P. (2015). The Ideology of Media Policy in Argentina. En C. Fuchs y V. Mosco (Eds.), *Marx and the Political Economy of the Media*. Londres: Brill.
- Casullo M. E. (2016). El gobierno de Mauricio Macri: entre lo nuevo y lo viejo. *Nueva Sociedad*. Julio. Recuperado de <http://nuso.org/articulo/el-gobierno-de-mauricio-macri-entre-lo-nuevo-y-lo-viejo/>
- Clarín (2017). Mario Quintana: en el país de la marchita peronista que combatió al capital nos fue mal. Abril 7.
- Fisher, M. (2016). *Realismo capitalista: ¿No hay alternativa?* Buenos Aires: Caja Negra.
- González, H. (2017). ¿Cómo discutir el macrismo? (Una polémica con Natanson). *Nuestras voces*, Agosto 21. Recuperado de <http://www.nuestrasvoces.com.ar/a-vos-te-creo/discutir-macrismo-una-polemica-natanson/>
- Gordon, P. E. (2016). The Authoritarian Personality Revisited: Reading Adorno in the Age of Trump. *b20: the online community of the boundary 2 editorial collective*. Junio 15. Recuperado de <https://www.boundary2.org/2016/06/peter-gordon-the-authoritarian-personality-revisited-reading-adorno-in-the-age-of-trump/>
- Gramsci, A. (2014). *Antología Vol. II*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Hall, S. (2010). La cuestión multicultural. En S. Hall, *Sin garantías: trayectoria y problemáticas en estudios culturales*, editado por E. Restrepo, C. Walsh, y V. Vich. Popayán: Envión editores.
- Harvey, D. (1993). *The Condition of Postmodernity: An Inquiry into the Origins of Cultural Change*. Oxford: Blackwell.
- Hoogvelt, A. (2001). *Globalization and the Postcolonial World: The New Political Economy of Development*. Baltimore: The John Hopkins University Press.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

- Kracauer, S. (1989). *The Mass Ornament*. En S. E. Bronner y D. M. Kellner, *Critical Theory and Society: A Reader*. Nueva York: Routledge.
- Marcuse, H. (1993). *El hombre unidimensional: ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Barcelona: Planeta. (Trabajo original publicado 1964)
- Morresi, S. (2016). La reingeniería del Estado y la transformación social de la nueva derecha. *Bordes: Revista de Política, Derecho y Sociedad*. Mayo, 15-21. Recuperado de <http://revistabordes.com.ar/wp-content/uploads/2016/09/2-La-reingenier%C3%ADa.pdf>
- Natanson, J. (2017). El macrismo no es un golpe de suerte. *Página/12*, Agosto 17. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/56997-el-macrismo-no-es-un-golpe-de-suerte>
- Toscano, A. (2017). Notes on Late Fascism. *Historical Materialism*. Blog. Recuperado de <http://www.historicalmaterialism.org/blog/notes-late-fascism>
- Smith, P. (2007). *Primitive America: The Ideology of Capitalist Democracy*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Vommaro, G. (2017a). Los CEO buscan conquistar al pueblo. *Le Monde Diplomatique*. Noviembre.
- Vommaro, G. (2017b). *La larga marcha de cambiamos. La construcción silenciosa de un proyecto de poder*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Vommaro, G. (2017c). La centroderecha y el “cambio cultural” argentino. *Nueva Sociedad*, 270, Julio-Agosto: 5-13.
- Žižek, S. (1999). You May! *London Review of Books*, 21(6). Marzo 18. Recuperado de <https://www.lrb.co.uk/v21/n06/slavoj-zizek/you-may>