



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**Paradigma Epistémico del Campo y construcción del conocimiento desde/con/para los
movimientos sociales de América Latina**

Lia Pinheiro Barbosa

lia.barbosa@uece.br

Universidade Estadual do Ceará – Programa de Pós-Graduação em Sociologia / Faculdade de
Educação de Crateús (UECE/PPGS/FAEC)

GT Cuerpos, Territorios y Resistencias (CLACSO)

GT Herencias y Perspectivas del Marxismo en América Latina (CLACSO)

Grupo de Pesquisa Pensamento Social e Epistemologias do Conhecimento na América Latina e
Caribe (UECE)



XXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

Sin lugar a dudas, el siglo XXI hereda, como escenario sociocultural, económico y político, cambios epocales del siglo anterior, en la forma de apropiación, disputa territorial, concepción y consolidación de proyectos políticos articulados por los movimientos sociales en ámbito internacional, es decir, en los cinco continentes del planeta. Se trata de experiencias que están involucradas en y son enriquecidas por procesos regionales, continentales y globales que priman por profundizar, del punto de vista teórico-epistémico y político, las problemáticas en curso en escala planetaria, las cuales afectan, directamente, las dinámicas socioculturales y ambientales, sobre todo en los territorios indígenas y campesinos. Uno de los senderos que se abre en ese proceso lo constituye la consolidación de proyectos educativo-políticos, comprendidos como proyectos históricos de conocimiento, una vez que objetivan no sólo fortalecer la formación educativa y de cuadros del sujeto histórico-político, sino también erigir otras concepciones de educación, de *praxis* pedagógica y de participación política, a partir del vínculo idiosincrático con la matriz epistémica e identitaria con sus territorios y el Abya Yala. En ese contexto, hemos observado un paulatino proceso de elaboración conceptual que nutre la construcción del conocimiento desde/con/para los movimientos sociales, fundamental en la consolidación de otras racionalidades y en la reafirmación de la naturaleza de sus proyectos políticos. En América Latina son emblemáticas de ello las experiencias educativo-políticas del Movimiento *Sin Tierra* en Brasil, del Movimiento Zapatista, en México, además de aquellas de las organizaciones miembro de la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), las cuales articulan espacios de elaboración teórica, en perspectiva crítica y atravesada por el intercambio de experiencias y del Diálogo de Saberes como matriz de construcción colectiva del conocimiento, en estrecho vínculo con una base epistémica campesina e indígena. En ese sentido, la presente ponencia tiene por objetivo profundizar esa reflexión, por medio del análisis de la relación existente entre conocimiento y la *praxis* política de los movimientos sociales en la conformación de un *paradigma epistémico*, el cual nombro como *Paradigma Epistémico del Campo*. Para ello, abordaré algunas experiencias de construcción de conocimiento en América Latina, las cuales expresan la emergencia de una teoría en la perspectiva de los movimientos sociales, y que se vuelve núcleo vital del pensamiento social y político agrario en América Latina. De esa teoría derivan conceptos y racionalidades que nutren el *Paradigma Epistémico del Campo*, paradigma que fundamenta la formación educativa y política de los movimientos sociales, de sus estrategias y de los ejes que estructuran sus proyectos histórico-políticos para el campo latinoamericano.

Palabras-clave: Paradigma Epistémico del Campo, Movimientos Sociales, América Latina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

ABSTRACT

Undoubtedly, the 21st century inherits, as a socio-cultural, economic and political scenario, epochal changes of the previous century, in the form of appropriation, territorial dispute, conception and consolidation of political projects articulated by social movements in the international sphere of the five continents of the planet. These are experiences that are involved in and enriched by regional, continental and global processes that prioritize deepening understanding of current problems on a planetary scale, from theoretical-epistemic and political points of view, which directly affect the socio-cultural and environmental dynamics, especially in peasant and indigenous territories. One of the paths that opens up in this process is the consolidation of educational-political projects, understood as historical projects of knowledge, as they seek not only to strengthen the educational and cadre formation of the historical-political subject, but also to build other conceptions of education, of pedagogical praxis and of political participation, from the idiosyncratic link of the epistemic and identity matrix with territories and the Abya Yala. In this context, we have observed a gradual process of conceptual elaboration that feeds the construction of knowledge by/with/for social movements, fundamentally that of other rationalities and in the reaffirmation of the nature of its political projects. In Latin America, the educational-political experiences of the Landless Movement in Brazil, of the Zapatista Movement in Mexico, as well as those of the member organizations of the Latin American Coordination of Rural Organizations (CLOC), which articulate spaces of interest, are emblematic of this. theoretical elaboration, in a critical perspective and crossed by the exchange of experiences and the Dialogue of Knowledge as a matrix for the collective construction of knowledge, in close connection with a peasant and indigenous epistemic base. In this sense, the present paper aims to deepen this reflection, through the analysis of the relationship between knowledge and the political praxis of social movements in the formation of an epistemic paradigm, which I name as Epistemic Paradigm of the Countryside. I will address some experiences of knowledge construction in Latin America, which express the emergence of theory from the perspective of social movements, and that becomes a vital nucleus of social and political agrarian thought in Latin America. From this theory are derived concepts and rationalities that nourish the Epistemic Paradigm of the Countryside, a paradigm forms the basis of the educational and political formation of social movements, their strategies and the axes that structure their historical-political projects for the Latin American field.

Keywords: Epistemic Paradigm of the Countryside, Social Movements, Latin America



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

El siglo XXI hereda, como escenario sociocultural, político y económico, la histórica problemática de la tierra y del territorio, marca de origen desde la Conquista de América Latina y del Caribe. En ese sentido, por más de cinco siglos la región enfrenta a procesos de expropiación territorial, los cuales se intensifican con el desarrollo del capitalismo en la región. Sin embargo, el nuevo siglo es escenario del movimiento dialéctico de las resistencias articulado por los movimientos sociales del campo, campesinos, indígenas, afrodescendientes, ribereños, pescadores (para citar algunos) frente a la ofensiva del capital transnacional en el campo, representado por el agronegocio, el hidronegocio y los megaproyectos de las minerías.

En el ámbito de las resistencias, las organizaciones han avanzado en la concepción y consolidación de proyectos políticos alternos, articulados en las esferas regionales, continentales y globales con el fin de profundizar, en perspectiva teórica, epistémica y política, la comprensión y el enfrentamiento de los conflictos territoriales en curso en escala planetaria y que afectan, directamente, las dinámicas socioculturales y ambientales, especialmente en los territorios indígenas y campesinos.

Los movimientos sociales del campo figuran entre los que consolidaron una *praxis* política de resistencia permanente, pero también de consolidación de proyectos educativo-políticos que son concebidos como *proyectos históricos de conocimiento* (Barbosa, 2015, 2016a). Además de reconfigurar la educación en su dimensión política, estos proyectos articulan dos objetivos centrales: 1. Fortalecer la formación educativa y de cuadros políticos y 2. Erigir otros *paradigmas de conocimiento* que emergen del vínculo idiosincrático con la matriz epistémica, identitaria y política de sus territorios y del Abya Yala.¹

En ese contexto podemos identificar un paulatino proceso de elaboración conceptual que nutre la construcción del conocimiento *desde/con/para* los movimientos sociales y que objetiva fortalecer *otras racionalidades*, hacerlas visibles en la fundamentación de formas de pensar, de estar y de vivir en sus territorios. En América Latina son emblemáticas las experiencias educativo-

¹ Importante destacar el paulatino proceso de formación, en diferentes campos, de intelectuales indígenas latinoamericanos, los cuales se insieren en la lucha ideológica, teórica y epistémica en la construcción del conocimiento. Entre las obras de autoría individual y colectiva, destaco “Intelectuales indígenas piensan América Latina” (Silva, 2007).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

políticas articuladas por el Movimiento Zapatista, el Movimiento de los Sin Tierra y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), movimientos sociales que abren camino para prácticas otras de conocimiento y de elaboración teórica propia, en perspectiva crítica y situada, una vez que están intrínsecamente vinculadas a contextos de resistencia y de lucha permanente en el campo latinoamericano.

El Diálogo de Saberes constituye la matriz de construcción colectiva del conocimiento fundamentado por la dimensión epistémica del pensamiento campesino e indígena que nutre, teóricamente, la naturaleza del proyecto político alternativo. En esa dirección, en el presente escrito planteo algunos elementos para analizar la relación existente entre resistencia, conocimiento y *praxis* política de los movimientos sociales en la conformación de lo que denomino *Paradigma Epistémico del Campo* en América Latina.

Las reflexiones son resultado de la investigación en curso que desarrollo en el marco del Grupo de Trabajo Cuerpos, Territorios y Resistencias, vinculado al Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). En ella planteo una primera aproximación a la elaboración teórica propia de los movimientos sociales, que considero ser un núcleo vital del pensamiento social y político agrario contemporáneo en el contexto latinoamericano. Para el caso de la presente ponencia, planteo como ejemplo la elaboración teórica de la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), instancia articuladora de La Vía Campesina en América Latina y en el Caribe.

Argumento que de la teorización construida *desde/con/para* los movimientos sociales del campo, emergen conceptos que nutren un *Paradigma Epistémico del Campo*, paradigma que fundamenta la formación educativa y política de los movimientos sociales, de sus estrategias y de los ejes que estructuran sus proyectos políticos para el campo latinoamericano.

II. Marco teórico

Conforme mencionado anteriormente, el presente escrito es parte de una investigación en curso, relacionada a la temática más amplia del GT Cuerpos, Territorios y Resistencias (CLACSO). El marco teórico que sostiene los análisis posee dos ejes: en primer lugar están aquellos de carácter



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

más amplio, con el fin de contextualizar el escenario latinoamericano en la historia política reciente de América Latina y las problemáticas en curso en la región. En ese sentido, traigo como referentes centrales el debate articulado por David Harvey (2004) con respecto a la “acumulación por desposesión”; los análisis de Bernardo Mançano Fernandes sobre los territorios y los paradigmas de desarrollo y los resultantes de mis investigaciones acerca de la educación y las epistemologías del conocimiento en la *praxis* política de los movimientos sociales en América Latina.

El segundo eje se relaciona con la producción teórica de los movimientos sociales pertenecientes a la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), los cuales considero el sustrato teórico que sostiene lo que denomino el *Paradigma Epistémico del Campo* y que serán presentados a lo largo del escrito.

III. Metodología

Además del análisis del marco teórico presentado anteriormente, analizo los documentos producidos por las organizaciones miembros de la CLOC/LVC. Destaco, aún, los análisis resultantes de mi participación como investigadora-militante² en espacios de formación, de estudio y en actividades políticas desarrolladas por algunas organizaciones de la CLOC.

IV. Análisis y discusión de datos

Tierra, territorio y conflicto en América Latina

La formación sociocultural, política y económica de América Latina es caracterizada por una violenta expropiación territorial de los pueblos originarios, afectando formas milenarias de

² Soy miembro del Colectivo de Educadores y Educadoras de la Reforma Agraria, colectivo creado por el Sector de Educación del Movimiento Sin Tierra, en Ceará, Brasil. También soy profesora-investigadora-militante, parte de un movimiento nacional en Brasil de investigadores vinculados a las universidades públicas brasileñas y que militamos en favor del Proyecto de la Reforma Agraria Popular del MST. Además de participar en actividades de la agenda política del MST, tenemos el compromiso de desarrollar investigaciones que aporten a la lucha de clases en el campo, en perspectiva colaborativa con los movimientos sociales del campo en Brasil. En mi caso particular, la acción militante desde la universidad se apoya en el debate abierto por Orlando Fals-Borda, en los años 70, del siglo pasado, en la propuesta de una *ciencia popular para una causa popular*. De ahí que he desarrollado investigaciones que priman, en definitiva, en aportar a la *praxis* política de los movimientos sociales en perspectiva latinoamericana.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

convivio socioterritorial preexistentes. La consolidación del latifundio monocultor y del régimen esclavista, en tanto matriz productiva y política, completó la triada matriz de colonización, ejerciendo influencia directa en la naturaleza política de los Estados nacionales y en el padrón de desarrollo del capitalismo en la región (Prado Jr., 1986; Nabuco, 2003; Casanova, 2015). Por lo tanto, por más de cinco siglos, la cuestión agraria, la problemática de la tierra y del territorio perduran como las principales responsables por la miseria moral y material de los pueblos indígenas (Mariátegui, 1928), condición social que no se limitó a estos sujetos sociales, una vez que igualmente subyugó las poblaciones afrodescendientes y campesinas.

En nuestra historia reciente, sobre todo al final del siglo XX, la política agraria latinoamericana sufrió profundos cambios estructurales en consecuencia de la implantación de la política neoliberal en la región. El surgimiento de las cadenas alimentarias mundiales y la “revolución verde” viabilizaron la subordinación de la agricultura a los padrones de producción definidos por el capital mundial. Las empresas transnacionales impulsaron la homogeneización de la producción agrícola, consolidando su integración al complejo corporativo agroindustrial de base centralizada. Sin embargo, tal integración genera una diversidad de situaciones agrarias de carácter asimétrico en la asimilación de los cambios impuestos por la integración en los complejos agroindustriales.

En la transición de siglos, observamos una reconfiguración territorial, en escala mundial, en que América Latina se vuelve una región estratégica para el capital transnacional, especialmente por ser un reducto de riquezas hídricas, minerales, de energía fósil y biodiversidad animal y vegetal (Giarraca, 2006). En ese contexto, es imprescindible para el capital transnacional consolidar pactos bilaterales cuidadosamente implementados por un Estado regulador y amparados por marcos legales y jurídicos que auspician la inserción del capital transnacional en el campo, en particular aquel vinculado a la extracción mineral (López-Barcena; Galicia, 2011). Un ejemplo de ese proceso es la entrada en vigor del TLCAN, en 1994, que abrió camino para la llegada de las minerías canadienses estado-unidenses en el territorio mexicano.

De ahí que se inicia un nuevo modelo de apropiación territorial por minerías extranjeras, configurando lo que Harvey (2004) denomina por “acumulación por desposesión”, inaugurada con



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

las políticas neoliberales y que permitió, al capital minero transnacional, el acceso casi irrestricto a las regiones ricas en minerales, en particular la latinoamericana. Para Svampa y Antonelli (2009), América Latina se vuelve, cada vez más, una región en que se consolida el modelo extractivo exportador basada en la exploración de recursos no renovables. Atentan, aún, que en el contexto de reconfiguración del padrón de acumulación, se intensifica un modelo de extracción basado en el control, extracción y exportación de bienes naturales en gran escala, a ejemplo de la expansión del modelo de extracción mineral asociado a la megaminería a cielo abierto, observados en Argentina y en Brasil (Svampa; Antonelli, 2009).

Frente a este contexto, los territorios se vuelven espacios de disputa entre el capital transnacional y las comunidades en resistencia. En esa dirección, me parece pertinente retomar el análisis de Fernandes (2008) al definir el territorio como una categoría central para comprender la totalidad de las relaciones sociales y de las estructuras de poder, una vez que posee un sentido de multidimensionalidad y multiterritorialidad. Para Fernandes (2008, p. 55):

[...] o território é uma totalidade, mas não é uno. Conceber o território como uno é compreendê-lo como espaço de governança, que é um tipo de território, e ignorar os outros tipos. [...] Enfatizamos que todas as unidades territoriais formam totalidades por conterem em si todas as dimensões do desenvolvimento: política, econômica, social, cultural e ambiental. Como os territórios são criações sociais, temos vários tipos, que estão em constante conflitualidade. Considerar o território como uno é uma opção para ignorar suas conflitualidades.

Fernandes (2008) aclara que cada territorialidad demarcará un determinado proyecto y sujeto político, a la vez que cada propuesta política estará pautada en un paradigma construido ideológica y políticamente. En su análisis, plantea como ejemplo el abordaje de la Reforma Agraria bajo dos paradigmas antagónicos: el del territorio campesino y aquel vinculado a la perspectiva del territorio del capital y del agronegocio. De esa manera, la cuestión de la tierra y de la Reforma Agraria será abordada de manera distinta, en concordancia con la intencionalidad política de un u otro paradigma. Añade Fernandes (2008, p. 44)

O problema e a solução estão colocados para os dois paradigmas. O problema se expressa pela concentração de poder pelo capital e expansão da miséria por meio da exclusão dos camponeses no acesso à terra, capital e tecnologia. A respeito do problema, os paradigmas só diferem na ênfase. Enquanto o paradigma da questão agrária denuncia a violência da exclusão e da expropriação, o paradigma do capitalismo agrário apenas a constata. Todavia, no que se refere à perspectiva da solução os dois paradigmas diferem estruturalmente. Para o paradigma da questão



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

agrária, a solução está no enfrentamento do capital [...] Para o paradigma do capitalismo agrário, a solução está na integração com o capital [...].

El abordaje de la cuestión agraria bajo el prisma de dos paradigmas antagónicos analizada por Fernandes es emblemático en cómo ha sido abordado la concepción político-económica del territorio, en el ámbito de los tratados bilaterales, de las políticas públicas y de los marcos reguladores, no sólo con respeto a las políticas agrarias, sino también extensivo al neo-extractivismo en América Latina. El abordaje territorial del capital transnacional en el campo fortalece un discurso que justifica la importancia del avance de proyectos vinculados a la mega minería, al agronegocio y, más recientemente, el hidronegocio en el campo latinoamericano, en la perspectiva de un paradigma de desarrollo.

El incremento de nuevas vertientes incorporadas al modelo de acumulación por desposesión, representadas por la extracción mineral y el hidronegocio, agudizó la disputa territorial en áreas rurales de América Latina. El capital financiero, las corporaciones transnacionales y sectores privados nacionales están reterritorializando espacios abundantes de recursos naturales en pro de megaproyectos, concesiones para minerías, siderurgias y monocultivo, conllevando al creciente problema del monopolio de tierras (Rosset; Martínez-Torres, 2012; 2016).

No obstante, en el movimiento dialéctico de la historia, el avance estructural del capital transnacional en el campo encuentra por delante la ampliación de las resistencias indígena y campesina en América Latina. Los conflictos socioterritoriales son crecientes y articulados por organizaciones y movimientos sociales en defensa de sus territorios y en el enfrentamiento del nuevo padrón de acumulación del capital. Es menester destacar que cada vez más estas organizaciones y movimientos articulan un discurso político pautado en matrices que estructuran *otra racionalidad intersubjetiva* con sus territorios. De igual manera, hay un paulatino proceso de elaboración conceptual que subsidia, del punto de vista teórico y epistémico, los documentos y los proyectos políticos de enfrentamiento del capital transnacional.

Por lo tanto, vemos erigirse un paradigma epistémico del campo latinoamericano que interpela el paradigma del desarrollo del capital transnacional. Con respeto a la reflexión de este escrito haré algunas consideraciones relacionadas a la CLOC/LVC.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Movimientos Sociales y Paradigma Epistémico del Campo en América Latina

La Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC) fue creada en 1994 como instancia de articulación continental de La Vía Campesina Internacional, compuesta por 84 organizaciones indígenas, campesinas, afrodescendientes y de trabajadores rurales presentes en 18 países de América Latina y del Caribe.³ El surgimiento de la CLOC está visceralmente articulado a la intensificación de las luchas sociales y de los conflictos socioterritoriales en la década de los 90, del siglo XX, período emblemático en el enfrentamiento de las políticas neoliberales en escala global. Conforme Rosset (2015), las organizaciones de la CLOC poseen epistemes propias – indígena, campesina y proletaria – las cuales determinan la naturaleza identitaria y política de sus proyectos políticos.

Entre los referentes de la resistencia histórica del final del siglo XX y que inspiraron la conformación de la CLOC, se destaca la Campaña Continental 500 Años de Resistencia Indígena, Negra y Popular (1989-1992), articulada por el MST y por organizaciones indígenas y campesinas de la Región Andina, lo que permitió consolidar una articulación regional de la resistencia, además de plantear *otra vía*, campesina e indígena en la defensa de los territorios. Asimismo, la insurgencia armada Zapatista, en 1994, las marchas de los cocaleros en Bolivia, además de las movilizaciones por la realización de la reforma agraria en Brasil, Paraguay y Guatemala, impulsaron un debate regional de cuestionamiento del modelo de acumulación incrementado por el neoliberalismo y sus implicaciones para sus territorios y el campo latinoamericano.

En el ámbito de ese debate regional, había el reconocimiento de una problemática histórica común, relacionada al permanente despojo territorial y de una violencia institucional del Estado, que se expresaba en la violencia directa de la criminalización y asesinato de representantes de las diferentes organizaciones, o aún, en la violencia epistémica (Spivak, 2010) de ruptura histórica con la racionalidad intersubjetiva milenaria de la región. El modelo educativo implementado por los Estados nacionales amortiguó el legado de la violencia epistémica de la Conquista, además de negar la existencia de un pensamiento amerindio milenariamente constituido en la región (Dussel, 2010), y que delineaba la naturaleza de las relaciones intersubjetivas y con la naturaleza, lo que configura

³ Datos de la CLOC, disponible en: <http://www.cloc-viacampesina.net/>



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

otras prácticas de construcción de conocimiento. De ahí la imposición de una racionalidad unilateral, mayoritariamente eurocéntrica, y que asocia la producción de conocimiento a la consolidación del capitalismo como sistema económico y político.

Por lo tanto, la CLOC nace en ese contexto político regional y hereda la *memoria larga y corta* (Cusicanqui, 1986) de las luchas históricas de la región. A lo largo de su trayectoria política, las organizaciones de la CLOC están conscientes del papel histórico de la educación en el control y regulación social, como también de la centralidad en recuperar su dimensión política en la perspectiva de la liberación y emancipación humana (Freire, 1987; Mézsáros, 2005). La conciencia de la dimensión política de lo educativo condujo a una concepción propia de la educación en tanto proyecto político para la formación de sus sujetos histórico-políticos y en la articulación de una dimensión pedagógica de las luchas. En esa dirección, la Educación del Campo, concepto y proyecto educativo-político articulado por el MST en Brasil, es considerada la síntesis de la apropiación de la dimensión política de lo educativo y de lo pedagógico en el marco de la disputa de un proyecto educativo íntimamente vinculado a la *praxis* política de la CLOC/LVC en la región (Barbosa; Rosset, 2017b).

Paulatinamente, vemos emerger la concepción de un proyecto educativo destinado a la formación educativa y política de cuadros advenidos de las propias organizaciones con el objetivo de conformar sujetos histórico-políticos, con capacidad de articulación de una agenda política alterna que se sostiene desde una racionalidad propia (Barbosa, 2015; 2016b). La concepción misma de *proyecto educativo* constituye un marco central en la inserción en el campo de disputa hegemónica, sobre todo en el confronto de la racionalidad moderna y en la reivindicación de otras racionalidades erigidas por otras epistemes. Asociadas a la construcción del conocimiento, estas epistemes son comprendidas como “saber o conocimiento de la realidad de las cosas, es decir, un conocimiento situado en un determinado tiempo y espacio; que emana de un sujeto histórico-político con capacidad de interpretación de su propia realidad e incidir sobre ella” (Barbosa; Gómez-Sollano, 2014, p. 15).

En el proceso de enfrentamiento de la ofensiva del capital transnacional en el campo, la CLOC ha estructurado una serie de experiencias de construcción de conocimiento, vinculados



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

directamente con sus proyectos políticos y una pedagogía propia, la cual denominamos Pedagogía Campesina Agroecológica (Barbosa, 2016a; Barbosa; Rosset, 2017a; 2017b). La CLOC posee escuelas de formación política agroecológica, algunas con experiencias de escolarización, otras de carácter más autónomo o no formal que abordan las dimensiones teórico-epistémicas y política de la agroecología, a ejemplo de los Institutos Agroecológicos Latinoamericanos – IALA's: IAIA Guarani (Paraguay), IALA Amazônico y Escuela Latinoamericana de Agroecología – ELAA (Brasil), IALA Paulo Freire (Venezuela), IALA María Con (Colombia), IALA Mesoamérica (Nicaragua), IALA Mujeres (Chile), además de la Universidad Campesina “SURI” (UNICAM SURI), en Argentina, la Escuela Nacional de Agroecología de Ecuador – ENA, entre otros (LVC, 2015).

Esas son escuelas que reciben a militantes de diversas organizaciones de LVC/CLOC. En ellas, el proceso formativo articula la dimensión política de la agroecología, al mismo tiempo en que buscan delinear estrategias de formación política e incidencia social, como las campañas en defensa de las semillas criollas, congresos regionales e internacionales entre las organizaciones, etc. (LVC, 2015). Son escuelas que buscan desarrollar una formación de carácter técnico o en nivel superior, con el objetivo de formar sus propios técnicos e intelectuales orgánicos, considerado central en enfrentamiento teórico-epistémico y político del capital en el campo. Esas instancias de formación política están estructuradas por principios político-pedagógicos comunes: la *praxis* como principio de la formación humana, el internacionalismo, el trabajo como principio educativo, la organicidad y el vínculo con la comunidad (LVC, 2015).

En el ámbito de las experiencias educativas de la CLOC, el conocimiento construido colectivamente articula los saberes ancestrales, como también las experiencias de vida y de lucha como sementeras en la elaboración teórica propia destinada a la interpretación de la realidad social y a la construcción de estrategias políticas (Barbosa, 2016a). Conforme Judite Stronzake, en este entonces de la Coordinación Político-Pedagógica del IALA Paulo Freire, en ocasión del Primer Encuentro de Formadores en Agroecología de la Vía Campesina:⁴

[...] o encontro é parte desse processo de construção desta unidade de pensamento e de concepção, que também nos toca enquanto campesinos, indígenas e afrodescendentes do continente começar a criar nossa própria teoria, nosso próprio pensamento, nossa ciência, a

⁴ Disponible em: <https://www.youtube.com/watch?v=yeFTm17R4rs&t=164s>



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

partir desse processo de construção da unidade dos camponeses no continente. O desafio de ter nossa própria ciência em qualquer ramo, ou seja, da formação humana, da produção, da educação, da convivência, da cosmovisão, da organização da produção nas comunidades camponesas. Também tem este sentido de que a partir desse encontro necessitamos ter algumas ações comuns. Então, é a unidade, a teoria própria da Via Camponesa, dos movimentos camponeses, e é ação, seja pra contribuir nas ações de protesto dos movimentos e ação comum no campo da produção, da educação, da integração, dos direitos humanos. Este encontro também vem consagrar e confraternizar que este projeto que aqui estamos é um projeto da Via Camponesa.

En contraposición al paradigma de desarrollo del capital, el campesinado defiende un paradigma epistémico del campo, en que:⁵

A agricultura camponesa se realiza a partir de uma relação social e cultural diferenciada com a natureza. Através da agroecologia, o campesinato vem recuperando seus saberes ancestrais, combinando com os saberes acadêmicos, da ciência e da filosofia, e gerando nessa síntese de saberes novas capacidades para a reconstrução agroecológica da agricultura e produzir alimentos saudáveis para toda a humanidade.

En su proceso educativo y formativo, las organizaciones miembro de la CLOC anhela construir su propio conocimiento, resultante de la sistematización, reflexión colectiva y de teorización sobre sus propios ejemplos y experiencias, un proceso que les permite la producción de sus respectivos documentos y textos de estudio y, sobre todo, para socializar de manera horizontal el aprendizaje construido en el Diálogo de Saberes y en el intercambio de experiencias. El Diálogo de Saberes articula epistemes de la cosmovisión indígena, de la cultura camponesa, como también el legado teórico del pensamiento crítico latinoamericano y del marxismo (Barbosa, 2017; 2016a).

El proceso de construcción del conocimiento en el ámbito de las organizaciones de la CLOC es mediado por una reterritorialización pedagógica y una geopedagogía del conocimiento (Barbosa, 2015), ésta comprendida como el vínculo indisociable entre lo pedagógico y los elementos de carácter cultural que emergen del territorio y del contexto sociocomunitario en la construcción del conocimiento (Barbosa, 2015). Para citar algunos ejemplos de la interface de la geopedagogía del conocimiento, recupero la experiencia de la ELLA, en donde hay un mayor diálogo y articulación con la cosmovisión indígena, con la asimilación de sus referentes epistémicos en los procesos educativos y formativos, resultantes de la interacción con los pueblos indígenas de América Latina y, en especial, de las organizaciones miembros de la CLOC.

⁵ IALA – Sembrando agroecología. Vídeo produzido pela CLOC e não disponível on-line.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Tal proceso permitió afirmar y/o recuperar categorías epistémicas centrales, como aquellas relacionadas al buen vivir, al *ethos* identitario con la tierra, el territorio y la naturaleza, con el fortalecimiento de la subjetividad cultural y política con los pueblos del campo y del reconocimiento de los saberes ancestrales y de la memoria histórica de la resistencia como ejes medulares de la racionalidad epistémica campesina y del proyecto educativo-político de la Educación del Campo y de la Agroecología.

En ese horizonte, la ELAA desarrolló la metodología del “diálogo de saberes en el encuentro de las culturas” en tanto método pedagógico especialmente diseñado para adentrar a un proceso de transición o de transformación agroecológica en un lugar determinado (Tardin, 2006; Guhur, 2010). De igual manera este diálogo de saberes se reflejará en el propio intercambio de experiencias agroecológicas, de las pedagogías que median el proceso de enseñanza-aprendizaje y en la asimilación de la matriz epistémica indígena y campesina en la construcción del conocimiento.

Un segundo ejemplo de la geopedagogía del conocimiento se expresa en la *praxis* educativo-pedagógica del IALA-Guarani, en el ámbito de la sistematización de experiencias agroecológicas y de conocimiento de ellas derivado. Veamos la concepción del IALA-Guarani con respecto a la Agroecología (IALA-Guarani, 2014, p. 06):

Agro: significa campo, chacra. Significa un espacio natural o modificado en donde suelos, plantas, animales, seres humanos conviven y se desarrollan para dar alimentación y sustento a la sociedad y la naturaleza. Ecología: significa ciencia de conjunto de elementos naturales, plantas, animales y seres humanos que coexisten armónicamente (oikova oñondive oñombyai'ýre) en un espacio (tekoha) determinado.

Me parece fundamental la definición de la *Agroecología* por las propias organizaciones para demarcar el lugar epistémico y político de donde emerge el concepto. Para el ejemplo conceptual de la cita, es central su contrapunteo al mismo concepto desde la perspectiva del agronegocio, que de igual manera se apropia de algunas concepciones para enmascarar la naturaleza política y económica de la producción agrícola, o sea, atravesada por el uso abusivo de defensivos químicos, por semillas transgénicas, por el monocultivo y relaciones laborales pautadas en la proletarianización campesina, o aún, en la expulsión indígena de sus territorios.

Conforme el IALA- Guarani, los conceptos que serán la base de una geopedagogía del conocimiento emergen en el Diálogo de Saberes, en la interlocución con otras organizaciones e investi-



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

gadores académicos, como también del proceso permanente de investigación en la relación teoría-práctica, “fundamentalmente aquellas que se adecuan a los principios colectivos del campesinato y sus organizaciones tanto en el país como a lo largo de Latinoamérica reflejadas en [...] la CLOC-VIA CAMPESINA INTERNACIONAL” (IALA-Guaraní: 2014, p. 06).

Existen otros conceptos recuperados por la CLOC en sus experiencias educativas y que fundamentan el pensamiento social y su identidad política. Los conceptos de Educación del Campo, *Sumak Kawsai* y el *Sumak Qamaña* son conceptos interpretativos y de carácter político vinculados a horizontes de transformación de las relaciones intersubjetivas y con el Abya Yala (Barbosa, 2016a). Otro ejemplo es el concepto de Feminismo Campesino y Popular, elaborado por las mujeres militantes de la CLOC y que define el posicionamiento teórico-epistémico y político frente al patriarcado institucional (ANAMURI, 2015).

En ese sentido, las organizaciones miembro de la CLOC ha elaborado documentos de estudio que condensan una *teoría campesina, indígena y operaria* para consolidar una matriz del *Pensamiento Epistémico del Campo*, construido por los pueblos del campo y que debe de ser aprehendido y fortalecido en sus espacios de formación educativa y política. En Brasil, por ejemplo, el MST realizó, en septiembre del 2016,⁶ el Curso Básico de Educación en Agroecología de la Región Noreste, con un cuaderno de estudio que contiene un conjunto de textos elaborados por el propio MST y en diálogo con otras organizaciones de LVC/CLOC, y que contempla el abordaje teórico-epistémico y político de la Agroecología para el proyecto educativo-político de la Educación del Campo y de la Reforma Agraria Popular.

Otro ejemplo es la serie de cartillas producidas por la Asociación Nacional de Mujeres Rurales e Indígenas (ANAMURI), en Chile, que aborda temáticas relacionadas a la producción agroecológica, al mundo del trabajo y los derechos laborales para las mujeres, además del concepto de Feminismo Campesino y Popular. Entre las cartillas de estudio y formación política, son abordadas temáticas como “Género y derechos de las mujeres”, “Derecho al Trabajo, Salud y Educación”, entre otros libros que profundizan los fundamentos teórico-políticos del campesinado en Chile. Im-

⁶ Realizado en la Escola Popular de Agroecologia e Agrofloresta Egídio Bruneto.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

portante destacar que todos estos materiales son fruto de elaboración teórico-epistémica de las propias mujeres de ANAMURI, de la síntesis de su proceso educativo y formativo.

Hay, aún, aquellos documentos resultantes de los seminarios internacionales realizados por La Vía Campesina Internacional, que reúnen la totalidad de las organizaciones miembro de todo el mundo para debatir, a profundidad, elementos de orden teórico-epistémico para trazar las estrategias de la *praxis* política en el enfrentamiento del capital transnacional en sus territorios. Ejemplares son la publicación del Seminário Internacional Interno: políticas públicas para a Soberania Alimentar⁷ y el Caderno 06 da LVC (2013) “La Vía Campesina, nuestras semillas, nuestro futuro”.

V. Conclusiones

En el presente escrito presenté algunos apuntes relacionados al proceso de articulación entre educación, resistencia y conocimiento en el ámbito de las luchas emprendidas por los movimientos sociales y organizaciones del campo en América Latina, en particular aquellas que son vinculadas a la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC).

La concepción de educación en tanto proyecto político permitió a estas organizaciones erigir sus propias escuelas de formación educativa y política, al mismo tiempo en que fortaleció un proceso de elaboración teórica propia que aporta a la consolidación de un *Paradigma Epistémico del Campo*, núcleo vital del pensamiento social y político agrario erigido en la perspectiva de las organizaciones y movimientos sociales del campo de América Latina.

El Paradigma Epistémico del Campo consolida un marco teórico-conceptual y metodológico para interpretar la cuestión agraria en perspectiva nacional, regional e internacional, además de sostener teóricamente las estrategias y el proyecto político conducido por la CLOC/LVC. En esa dirección, una preocupación fundamental es consolidar la formación de sus propios intelectuales orgánicos, sus técnicos, en una perspectiva de ruptura y transformación de la mediación pedagógica predominante en la escuela y universidad oficial, de carácter

⁷ Realizado en 2012, en México. La publicación fue traducida a cuatro idiomas: español. Português, francés e inglés.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

homogeneizador y, para el caso latinoamericano, disociada de la pretensión de construir una ciencia universal que reconozca la diversidad epistémica del pensamiento amerindio y campesino.

Por lo tanto, el Paradigma Epistémico del Campo fundamenta la base epistémica de los contenidos de la formación educativa y política de las organizaciones, a partir de la articulación entre los saberes populares y ancestrales, las experiencias de lucha y resistencia y les atribuye sentido en su relación con la naturaleza y sus recursos, en una perspectiva agroecológica, emancipadora, horizonte cultural y político para la consolidación de su proyecto político en el campo latinoamericano.

VI. Bibliografía

ANAMURI (2015). Hacia la construcción del Feminismo Campesino y Popular. *El correo de las mujeres del campo*, diciembre.

BARBOSA, L. P. (2017). Movimentos sociais, educação e diálogo de saberes na América Latina. In: SANTOS, A. R. *et. al. Educação e sua diversidade*. Ilhéus: Editus, p. 259-280.

_____ (2016a). Educación, resistencia y conocimiento en América Latina: por una teoría desde los movimientos sociales. *De raíz diversa – Revista Especializada en Estudios Latinoamericanos*, vol. 03, núm 6, julio-diciembre, p. 45-79.

_____ (2016b). Diálogo de Saberes en la construcción del conocimiento: aportes de la *praxis* educativo-política de los movimientos sociales en América Latina. *Hemisferio Izquierdo*, agosto.

_____ (2015). *Educación, resistencia y movimientos sociales: la praxis educativo-política de los Sin Tierra y de los Zapatistas*. México: LIBRUNAM, 2015.

BARBOSA, L. P.; ROSSET. P (2017a). Movimentos sociais e Educação do Campo na América Latina: aprendizagens de um percurso histórico. *Práxis Educacional*, v. 13, n. 26, set. – dez., p. 22-48.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- _____ (2017b). Educação do Campo e Pedagogia Camponesa Agroecológica na América Latina: aportes da La Via Campesina e da CLOC. *Revista Educação & Sociedade*, v. 38, nº 140, jul-set, p. 705-724.
- BARBOSA, L. P.; GÓMEZ-SOLLANO, M. (2014). La Educación Autónoma Zapatista en la formación de los sujetos de la educación: otras epistemes, otros horizontes. *Intersticios de la Política y de la Cultura. Intervenciones latinoamericanas*, Córdoba, v. 3, n. 6, p. 67-89.
- CASANOVA, P. G (2015). *De la sociología del poder a la sociología de la emancipación. Pensar América Latina en el siglo XXI*. Buenos Aires: CLACSO.
- CUSICANQUI, S. R (1986). *Oprimidos pero no vencido.*, Bolívia: Hisbol.
- DUSSEL, E. (2010). Transmodernidad e interculturalidad (interpretación desde la Filosofía de la Liberación). In: MONDRAGÓN, A.; MONROY, F. (coords.). *Interculturalidad. Historias, experiencias y utopías*. México: Plaza y Valdés, p. 39-70.
- GUHUR, D.M.P (2010). Contribuições do Diálogo de Saberes à Educação Profissional em Agroecologia no MST: desafios da Educação do Campo na construção do Projeto Popular. Dissertação de Mestrado, Programa de Pós-Graduação em Educação – Universidade Estadual de Maringá.
- FERNANDES, B. M. (2008). Educação do Campo e território camponês no Brasil. In: SANTOS, C. A. (org.). *Por uma Educação do Campo: campo – políticas públicas – educação*. Brasília: INCRA/MDA.
- FREIRE, P. (1987). *Pedagogia do Oprimido*. Petrópolis: Vozes.
- HARVEY, D.(2004). *O “novo” imperialismo: acumulação por espoliação*. Buenos Aires: CLACSO – Socialist Register.
- LÓPEZ-BARCENA F.; GALICIA, M.M.E (2011). El mineral o la vida. La legislación minera en México. México: Red IIPIM / Centro de Orientación y Asesoría a Pueblos Indígenas.
- LVC (2015). Agroecología Campesina por la soberanía alimentaria y la Madre Tierra. Experiencias de la Vía Campesina. *Cuadernos de la Vía Campesina*, Harare: LVC, n. 7, abril.
- ____ (2013). Seminario Internacional Interno: políticas públicas para la Soberanía Alimentar. Ciudad de México: 2013.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

MARIÁTEGUI, J. C. (1928). *Los siete ensayos de interpretación de la realidad peruana* México, ERA.

MÉZSÁROS. I (2005). *A educação para além do capital*. São Paulo: Boitempo.

NABUCO, J. (2003). *O Abolicionismo*. Brasília: Edições do Senado Federal.

NORMA, G. (2006). “Territorios em disputa: los bienes naturales en el centro de la escena”. *Realidad Económica*, N. 217, p. 51-68.

PRADO JR. C. (1986). *Formação do Brasil contemporâneo*. 19ª edição. São Paulo: Brasiliense.

ROSSET, P. (2015). Epistemes rurales y la formación agroecológica en la Vía Campesina. *Revista Ciencia y Tecnología Social*, v. 02, p. 01-10, diciembre.. Disponível em: <file:///C:/Users/User/Downloads/16264-54064-1-PB.pdf>

ROSSET, P.; MARTÍNEZ-TORRES, M. E. (2016). Agroecología, territorio, recampanización y movimiento sociales. *Revista de Estudios Sociales*, México, v. 25, n. 47, p. 275-299.

_____(2012). Rural Social Movements and Agroecology: context, theory and process. *Ecology and Society*, v. 17, n. 3, p. 01-12. Disponível em: <http://www.ecologyandsociety.org/vol17/iss3/art17/>

SILVA, C. Z. (compilador) (2007). *Intelectuales indígenas piensan América Latina*. Quito: Tinkuy.

SPIVAK, G. (2010). *Pode o subalterno falar?* Belo Horizonte: Editora da UFMG.

SVAMPA, M.; ANTONELLI, M. (2009). *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*. Buenos Aires: Buenos Aires: Biblos.

TARDIN, J.M.(2006). Diálogo de Saberes no Encontro de Culturas: Sistematização, nº 02. LAPA: mimeo.