



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

¿ES LA AGROECOLOGÍA UNA CRÍTICA RADICAL A LA MODERNIDAD?

Romina Cravero

romina.cravero@gmail.com

CIECS, CONICET.

Argentina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

La envergadura del fenómeno de las resistencias ciudadanas a los proyectos del modelo extractivistas han concitado el interés de las ciencias sociales en la región, y hoy contamos con profusa bibliografía e investigaciones relativas a diversos aspectos de la problemática. Existe importante cantidad de estudios sobre las implicaciones políticas y culturales de los proyectos extractivistas como la minería transnacional o la agricultura transgénica y sobre la conflictividad desencadenada. En menor medida existen trabajos que den cuenta de las respuestas que a este modelo económico extractivista se le ha dado desde las experiencias económicas agroecológicas, en tanto resistencias socioproductivas. Las experiencias que emergieron, principalmente en el último lustro, de autogestión económica y agroecológica cuestionan las relaciones capital/trabajo, instituyendo y actualizando tanto sentidos como saberes y prácticas. Ahora bien, estas experiencias de proyectos productivos agroecológicos, con ligazones con las resistencias al modelo extractivista, además de cuestionar la relación capital-trabajo, discuten y se desplazan de algunos núcleos de la episteme moderna. Aquí proponemos revisar algunos de ellos: i) Las nociones de crecimiento, desarrollo y progreso como rector de futuro. Estas experiencias están cuestionando también los “parámetros de vida” de la organización social capitalista, tensando una parte central de la significación de la mitología del progreso. Entendido como una dimensión lineal y acumulativa definida por el desarrollo de la frontera tecnológica que da sentido a la historia y las aspiraciones a futuro. ii) La concepción de la naturaleza. Desde sus prácticas de producción agroecológica están poniendo en cuestión no sólo la supremacía de la humanidad sobre lo demás existente. Cuestionamiento que no puede entenderse desde la racionalidad occidental. La perspectiva ontológica de la modernidad occidental en su reificación de categorías dicotómicas alma-cuerpo, razón-pasión, supuso un ser humano escindido de la naturaleza y en radical oposición a ella, pues la racionalidad era pensada como una lucha contra los “instintos primitivos, las pasiones, todo lo “irracional” o primigenio en las personas. iii) Quiénes y cómo producen conocimiento. Estas experiencias que surgieron de los “márgenes” y “desde abajo” también están poniendo en cuestión las jerarquías legítimas del saber. El conocimiento científico tiene la cualidad de descalificar cada



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

vez que califica como válido un tipo de saber, porque sólo a través de la Ciencia se accede al “verdadero” conocimiento. Sin desconocer las tensiones y dificultades que atraviesan a estas experiencias, recuperaremos no sólo el qué de sus prácticas sino también el cómo, dado que es desde el hacer, del ponerse en movimiento, que se van construyendo.

ABSTRACT

The scale of the phenomenon of citizen resistance to the extractivist model projects have aroused the interest of the social sciences in the region, and we have a wealth of bibliography and research related to various aspects of the problem. There is a significant amount of studies on the political and cultural implications of extractive projects such as transnational mining or transgenic agriculture and conflict triggered. To a lesser extent, there are works that account for the responses that this extractivist economic model has been given from the agroecological economic experiences, as socio-productive resistances. The experiences that emerged, mainly in the last five years, of economic and agro-ecological self-management question capital / labor relations, instituting and updating both meanings and knowledge and practices. Now, these experiences of agroecological productive projects, with links to the resistance to the extractivist model, besides questioning the capital-labor relation, discuss and move from some nuclei of the modern episteme. Here we propose to review some of them: i) The notions of growth, development and progress as rector of the future. These experiences are also questioning the "parameters of life" of the capitalist social organization, tensing a central part of the significance of the mythology of progress. Understood as a linear and cumulative dimension defined by the development of the technological frontier that gives meaning to the history and aspirations for the future. ii) The conception of nature. Since their agroecological production practices are questioning not only the supremacy of humanity over the other existing. Questioning that can not be understood from the same western rationality. The ontological perspective of Western modernity in its reification of dichotomous categories soul-body, reason-passion, supposed a human being split from nature and in radical opposition to it, because



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

rationality was thought of as a struggle against "primitive instincts, the passions, everything "irrational" or primal in people. iii) Who and how they produce knowledge. These experiences that emerged from the "margins" and "from below" are also questioning the legitimate hierarchies of knowledge. Scientific knowledge has the quality of disqualifying each time it qualifies as valid a type of knowledge, because only through science is access to "true" knowledge. Without ignoring the tensions and difficulties that go through these experiences, we will recover not only the what of their practices but also the how, since it is from the doing, from getting in motion, that are being built.

Palabras clave

Agroecología – Modernidad – Cambio Social

Keywords

Agroecology - Modernity - Social Change



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

El presente trabajo se inserta en la discusión respecto a qué novedad avizoran las prácticas de producción agroecológicas al debate de la sociología, y en particular, a la discusión sobre cambio agrario. Aquí proponemos recuperando aportes de diversas disciplinas, comprender algunos de las transformaciones recientes en la configuración social de los territorios rurales.

En auge en los primeros años del siglo XXI - y en América Latina bajo el amparo de los gobiernos del ciclo de fuerzas progresistas-, se intensificó notoriamente la expansión de megaproyectos, apalancados en las innovaciones tecnológicas y organizativas, tendientes al control, la extracción y la exportación de bienes naturales sin mayor valor agregado en distintas regiones del Sur Global. A este proceso de reprimarización de la orientación de su economía, traccionado por el ciclo de precios internacionales altos de los *commodities*, algunos autores coinciden en llamarlo neoextractivismo (Gudynas, 2009; Svampa, 2013; Zibechi y Machado, 2016). Para América Latina, la demanda se concentra en productos agrícolas (maíz, la soja y el trigo), así como en hidrocarburos (gas y petróleo), metales y minerales (cobre, oro, plata, estaño, bauxita, zinc, entre otros) (Svampa, 2013). Para entender el peso de la exportación de materias primas en las exportaciones nacionales, vale mencionar que representan más del 85% en países como Paraguay, Chile, Ecuador, Perú y Bolivia, y entre el 60% y 75% en países como Argentina, Colombia, Uruguay y Brasil (Cepal, 2016).

En el sector agropecuario, esta reprimarización operó a nivel del proceso productivo desde una lógica específica: la del agronegocio. Plantean C. Gras y V. Hernández (2016) que la constitución del agricultor/a como “empresario innovador” de la mano del paquete biotecnológico, sistemas de información y la financiarización constituyen las claves de lectura para entender un modelo agrario hiper-dependiente de empresas transnacionales y fondos de inversión global que controlan el mercado de insumos y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

servicios, producción y comercialización de los commodities. Este modelo de agricultura es el hegemónico en Argentina, y de la mano del alza de los precios internacionales, se extendió en el territorio nacional de un modo sin precedentes, con un proceso similar en Uruguay, Paraguay, Brasil y Bolivia.

No obstante, existe un debate abierto respecto a si el agronegocio constituye un tipo específico dentro del modelo extractivista. Gras y Hernandez (2015) plantean que no todas las modalidades del agronegocio responden a la lógica de economías de enclave y que por ello “logran construir una base social, legitimando así en cierto sector social el modelo agroproductivo” (Op.Cit:85). Reconociendo este contrapunto, con el recaudo de una lectura que no tienda a homogenizar la diversidad de lo social, entendemos al agronegocio como una modalidad específica del extractivismo como actual modelo de acumulación, que tiende a un proceso de reprimarización de la orientación de las economías junto a nuevas formas de hiper-concentración productivas en los países del Sur Global.

No obstante, mientras esta tendencia avanza, dando cuenta de la matriz de poder de la geopolítica global, en los territorios los diferentes actores sociales despliegan sus propias estrategias para apropiársela, participar, o rechazarla. La envergadura de estas últimas como fenómeno de resistencias ciudadanas a los proyectos extractivistas (también caracterizadas como luchas socioambientales o ecologistas) han concitado el interés de las ciencias sociales en la región, y hoy contamos con profusa bibliografía e investigaciones. Existe importante cantidad de estudios sobre las implicaciones sanitarias, económica y culturales de los proyectos extractivistas como la minería transnacional o la agricultura transgénica (Katz 2014; Svampa, 2013; Zibechi y Machado, 2016) y sobre la conflictividad desencadenada (Antonelli, 2009; Carrizo y Berger, 2012, Machado Aráoz, 2010). En menor medida existen trabajos desde enfoques sociológicos en Latinoamérica que recuperen las respuestas que a este modelo económico extractivista se le ha dado desde las experiencias productivas de agroecología.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

En este marco se centra nuestro aporte, que apunta a poner en perspectiva modelos productivos agrícolas que se presentan como antagónicos desde la concepción de los agentes sociales que los llevan adelante. El análisis que sigue es parte de una investigación etnográfica en curso con productores agroecológicos de la región pampeana de Argentina, una zona precursora del “modelo sojero”. Planteamos que estas experiencias, abren contrapuntos con algunos núcleos de la episteme moderna porque no se enfrenta desde la lógica interna de la racionalidad occidental, sino que se desplazan. La deconstruyen desde su quehacer cotidiano.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. El agronegocio en Argentina. El anclaje de una lógica global en un contexto local.

La tendencia a la concentración de la tierra y producción, con la disminución de las explotaciones agropecuarias pequeñas y el desarrollo de otras de mayor tamaño, junto a la modernización temprana de la producción, en la región pampeana de Argentina, más que una tendencia: es un hecho de varias décadas (Paz, 2008; Nogueira, 2012; Bengoa, 2003). Lo cual hace a su especificidad histórica por la importancia en relación con el modelo agroexportador que define la Argentina moderna en el último cuarto del siglo XIX. En esta región de Argentina, la lógica del capitalismo penetró en el agro antes que en otras del país y de Latinoamérica, vinculada a la necesidad empresarial de ampliar la escala de producción y responder a la competitividad del mercado internacional.

Como adelantamos, el extractivismo como tendencia global impacta en cada territorio de un modo específico pero materializado en nuevas dinámicas socio-espaciales que se apalancan en los cambios técnicos y organizacionales de la producción de los bienes primarios que son exportados al mercado internacional. Para el caso de Argentina, lo que constituye el “campo” como espacio simbólico y productivo sufre una serie de intensas y profundas transformaciones, que llegaron a impactar en la estructura productiva y sus agentes (Hernández, 2007). Estos cambios del sistema productivo se pueden rastrear ya en la década del 60 con el proceso de “modernización”, caracterizado por la subordinación de la producción agraria a la industria (Gras y Hernández, 2013), a través de un cambio tecnológico que apuntó a: la mecanización de las labores agropecuarias, la introducción de herbicidas y plaguicidas químicos y la siembra directa, y la gestión empresarial. A este proceso de transformación socio-productiva de monocultivos que sostienen su productividad en base a químicos es conocido como “Revolución Verde”.

Desde mediados de los 90, este escenario se intensificó más aún, desarrollándose el modelo del agronegocio, como “nueva forma de acumulación” (Gras y Hernández, 2013). Este modelo de “sojización” se consolidó como dominante en el periodo que



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

inicia con el 2000, acelerado con el boom de los precios internacionales de los commodities¹. Al referir a la soja no nos limitamos a la producción de esa semilla en sí, que hoy se encuentra en retroceso la cantidad de hectáreas sembradas en Argentina al variar los precios internacionales. Apuntamos al modelo socio-productivo, y aquí la referencia a la semilla tiene la capacidad de condensar la significación de una agricultura que incorpora el denominado paquete tecnológico constituido por la modificación genética de la semilla² y su herbicida y plaguicida asociado, pero también un necesario cambio de escala para lograr que “rinda”. Siguiendo a Edelman (2016) esta transformación que apunta a la concentración de la capacidad productiva de los establecimientos agropecuarios es parte de un proceso global en donde el acaparamiento de tierras tiene a América Latina y África como protagonistas en la tendencia a la concentración del control de la tierra para la producción primaria. Es un fenómeno global porque tienen participación central las grandes corporaciones financieras (Gras y Hernández, 2013).

De este modo, podemos plantear con Gras y Hernández (2013), que el agronegocio excede a un tipo de actor o de cultivo. Seguimos la propuesta de las investigadoras que entiende al agronegocio como una lógica de producción que integra diversos actores, y tiene sus variantes locales. Lo caracteriza y distingue: la *transectorialidad*, que da cuenta de un modelo de mayor integración vertical y horizontal de las empresas que producen commodities; un cambio en el *modelo organizacional* de la producción agrícola que la hace más *flexible* vía tercerización de labores y contratos; una producción orientada a

¹ Según el último informe del ISAAA (Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones Agrobiotecnológicas) la adopción de cultivos GM aumentó unas 110 veces a nivel global en tan sólo 21 años de comercialización: desde las primeras 1,7 millones de hectáreas en 1996 a las 185,1 millones de hectáreas en 2015. Argentina continúa en el tercer lugar, luego de Estados Unidos y Brasil. (ISAAA: 2016).

² La transgénesis de semillas a través de su modificación genética de laboratorio apunta a reducir especificidades biológicas y climáticas. Los cultivos transgénicos o también conocidos como cultivos de semillas de Organismos Genéticamente Modificados (OGM), son organismos vegetales alterados por la introducción de genes de otro origen biológico. Actualmente, existen dos grandes variedades: los cultivos con resistencia a insectos (RI) y aquellos resistentes a herbicidas (TH). En Argentina durante el año 2016 se sumaron seis nuevas autorizaciones comerciales, completando la lista hasta el momento de 42 aprobaciones de semillas transgénicas: 11 en soja, 26 en maíz, cuatro en algodón y una en papa. Para aprobarlas, desde el gobierno Argentino nunca se hizo estudios propios para cotejar los informes presentados por las empresas. (Greenpeace, 2011, 2016a y 2016b; Ecologistas en acción, 2005).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

una *demanda/consumidor global* por sobre el local; es capital intensiva y apela la utilización de *tecnologías estandarizadas biotecnológicas* (semillas OMG y agrotóxicos) y de la *información y la comunicación*³; y enormes escalas de producción para la optimización de la productividad.

Estos cambios en el sector agropecuario, en definitiva dan cuenta de un modelo de *agroindustria* a uno con una lógica diferente. Si podemos entender al modelo agroindustrial dentro de la ISI (Industrialización Sustitutiva de Importaciones), al agronegocio hay que anclarlo en el modelo neoliberal hiperdesregulado.

Y es a partir de este siglo que la lógica del agronegocios se imbrica en el sector agropecuario controlando las grandes empresas transnacionales “sectores claves del sistema agroalimentario argentino: la provisión de semillas e insumos, la compra de tierras en algunas regiones, el control del procesamiento industrial (la industria alimenticia) y el comercio de la producción, tanto para el mercado interno (súper e hipermercados) como para el externo” (Giarracca y Teubal, 2013: 27-28). Un actor central en este modelo está representado por las empresas semilleras y de agroquímicos, que son quienes amarran los hilos de la dependencia de los/as agricultores. Son sólo seis corporaciones las que comercializan el 85% del comercio mundial de granos⁴ y otras 6 el mercado de semillas transgénicas comercializados globalmente y controlan el 76% del mercado de agroquímicos⁵.

Este encadenamiento productivo hacia atrás y hacia adelante es bien distinto respecto del modelo agroindustrial. Aquí es otra lógica de concentración empresarial supone nuevas formas de gestión de esos vínculos intersectoriales, los recursos y activos (Gras y Hernández, 2013). Una gestión flexible, global e hipertecnologizada, que lleva a las

³ A saber: sistemas de información satelital, agricultura de precisión, sistemas de alertas tempranas de control meteorológico y/o de plagas, gestión de trazabilidad y calidad, gestión de las cadenas de suministro y logística.

⁴ A saber: Cargill (EE.UU.), Continental (EE.UU.), Mitsui (Japón), Louis Dreyfus (Francia), André/Garnac (Suiza) y Bunge y Born (Brasil) (Teubal, 2001:48).

⁵ Además de cuestionadas por el riesgo ecosistémico y contaminante, un análisis particular merece el hecho de que las empresas que desarrollan estas semillas adquieran patentes con las cuales buscan controlar comercialmente el uso de las semillas. Estas seis compañías son Monsanto- Bayer, Dow, Syngenta, Dupont y BASF (Greenpeace, 2016a:7-8).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

autoras a plantear que estamos ante un nuevo régimen agroalimentario de carácter global que intensifica la división global del trabajo agrícola.

En su estudio para el caso Argentino, N. Giarracca y M. Teubal afirman que en este marco: “una integración de los medianos y pequeños productores y de los campesinos en el circuito de los agronegocios ya casi no es posible debido, precisamente, a la lógica de su funcionamiento” (2008:161). En ese sentido, afirman Gras y Hernández (Op. Cit.) que este modelo replantea la cuestión agraria clásica: por un lado, ya no hay un afán de “integrar” al campesino que debe modernizarse, esto sale de la agenda de gobierno que lo entiende como un pobre rural y aplicará políticas para la mejora de la producción de subsistencia. Estos desplazamientos dentro de la agricultura familiar, nos hablan de “un proceso de transformación del perfil social que opera en el marco más amplio de descomposición y recomposición” (Op.Cit:245), donde quienes vienen de trayectorias *farmers* son un actor directamente involucrado, pero en menor proporción serán quienes ocupan posiciones dominantes. Por otro lado, el desplazamiento de unidades productivas no sólo afecta a la agricultura familiar de escala pequeña y mediana, reestructura también los sectores dominantes: las antiguas oligarquías terratenientes tendrán que reconvertirse a la nueva lógica o bien aceptar cede su lugar.

III. Agroecología, más que oposición desplazamiento.

Como adelantamos, habiendo cartografiado el agronegocio como lógica, sus actores sociales y procesos, nos interesa recuperar a quiénes en el debate social interpelan directamente a este modelo productivo dominante: los/as productores agroecológicos/as. En este estudio exploratorio de la novedad de los procesos y tendencias que atraviesan al espacio social rural y sus actores, consideramos que en esta etapa del desarrollo capitalista en la agricultura se re-configuran los antagonismos. En ese sentido, sostendremos que la sociología rural aporta herramientas conceptuales para caracterizar



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

como contrapunto de la agricultura capitalista a la agricultura campesina y/o la agricultura familiar. No obstante, así como el agronegocio reconfigura las fronteras del espacio social rural (campo/industria, rural/urbano, producción/servicios, etc.), la separación que traza la agroecología con el agronegocio también produce nuevas formas de agenciamiento de la identidad pero que rebalsan los marcos explicativos de la sociología sobre campesinado o farmers.

Por otro lado, quienes producen agroecológicamente desarrollan un modelo productivo que, a grandes rasgos, se contrapone al agronegocio. Más que reseñar diferencias, interesa interrogar de qué tipo son esos desplazamientos respecto a la producción dominante. Recuperaremos a partir de la experiencia de trabajo de campo etnográfica algunas reflexiones organizadas en tres ejes, iniciando una caracterización sin ánimo de ser representativa ni generalizable sino, más bien, que apunta a abrir un reconocimiento de la novedad que trae la agroecología en el marco de las clásicas discusiones de *cuestión agraria*, así como de desarrollo y dependencia. Como adelantamos, nuestra investigación empírica -en proceso- tiene lugar en la región pampeana de Argentina, que representa un territorio en el que las relaciones de producción capitalista se consolidaron desde los orígenes del Estado Nación, y en el contexto actual de hegemonía y dependencia respecto al “modelo sojero” agroexportador. En particular, en una zona de la provincia de Córdoba históricamente conocida como cuenca lechera, pero que en las últimas 2 décadas se orientó cada vez más a los cultivos de soja – principalmente- y maíz transgénicos. En una región de temprana penetración del capitalismo en el agro, se vuelve necesario dilucidar no sólo porqué sino también cómo estos sujetos optan por producir agroecológicamente a contrapelo de lo esperable, bajo que condiciones y hacia cuáles horizontes. No agotaremos en este trabajo tamaños interrogantes, que son los que enmarcan nuestro trabajo actual. Aquí nos limitaremos a presentar las reflexiones que nos permiten entender que las prácticas de productores agroecológicos no pueden explicarse desde la contradicción capital – trabajo. Además de ser experiencias de autogestión del trabajo y recuperación de tierras para producir alimentos para la región,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

su hacer engendra un cuestionamiento radical no sólo al modelo neoliberal del capitalismo agrario sino a su actualización como neoextractivismo. Estas experiencias, abren contrapuntos con algunos núcleos de la episteme moderna.

La relación con la naturaleza

Quienes llevan adelante las prácticas de producción agroecológica están poniendo en cuestión una visión de mundo antropocéntrica, y reubicando a los/as seres humanos dentro de la naturaleza y no sobre ella. Aquí se juega no sólo la supremacía de la humanidad sobre las demás criaturas del planeta, y el derecho de dominar y explotar a la naturaleza en beneficio propio. Además, de evidenciar la relación que guarda el proceso económico y productivo con la degradación de la naturaleza, sino también los “costos ecológicos” a futuro. Un cambio de enfoque que pasa de ver la naturaleza como “enemiga” del progreso humano a verla como “compañera” en un proceso de coevolución de la cultura humana con/desde/en el ecosistema natural (Sevilla Guzmán, 2002). Pero este cuestionamiento no puede entenderse desde la misma racionalidad económica, moderna y occidental.

Siguiendo a E. Lander (2000) la perspectiva ontológica de la modernidad occidental en su reificación de categorías dicotómicas alma-cuerpo, razón-pasión, supuso un ser humano escindido de la naturaleza y en radical oposición a ella, pues la racionalidad era pensada como una lucha contra los “instintos primitivos”, las pasiones, todo lo que hay de “irracional” o primigenio en las personas. El relato cartesiano del sujeto del conocimiento se complementó con el relato religioso monoteísta de la humanidad como especie privilegiada: así el sujeto racional por designio divino debe dominar a los elementos naturales –entendidos como fuerzas salvajes y mayormente impredecibles– para su mejor provecho.

Cuestionar el esquema economicista y de la racionalidad económica habilita que no sólo se cuestione la reificación de las relaciones sociales sino también el lugar instrumental históricamente asignado a la naturaleza, al hábitat y al territorio. Se evidencia una revalorización del ambiente como territorio que se habita y se comparte por sobre su reducción a proveedor de recursos-materias prima y depósito de desechos, en complejos diálogos abiertos entre locutores más que variados: quienes devinieron en trabajadores desocupados/as o pobres rurales que recuperan saberes campesinos y ancestrales,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

quienes siendo de clase media se vieron atravesados por los discursos ecologistas, así como quienes formaron parte del agronegocio y “desertaron” por razones éticas ligadas a la salud y el ambiente, y quienes desde la Academia y otras organizaciones participan activamente de estos procesos acercando recursos y conexiones.

Entendemos con A. Escobar (2012) que es un hacer en el cual se “crean verdaderos mundos —de aquí que a veces los conceptos de *mundo* y *ontología* se usen de forma equivalente”. Por ejemplo, estas premisas sobre el carácter separado de la naturaleza, junto a una racionalidad instrumental que funda el quehacer de lo económico y sus mercados, explica un tipo de producción de alimentos que deriva en la agricultura del monocultivo de semillas genéticamente modificadas y adicto a químicos. En contraste, “una ontología relacional lleva a una forma de cultivo diverso e integral, como demuestra la agroecología para muchos sistemas de finca campesinos o indígenas” (Escobar, 2012:26).

La apropiación y producción de conocimiento y saberes.

Estas experiencias que surgieron de los “márgenes” y “desde abajo” también están poniendo en cuestión las jerarquías legítimas del saber. El conocimiento científico tiene la cualidad de descalificar cada vez que califica como válido un tipo de saber, porque sólo a través de la Ciencia se accede al “verdadero” conocimiento. Fueron mujeres-madres —sólo algunas de ellas con el secundario completo— las que le demostraron a funcionarios, médicos y académicos que sus hijos/as enfermaban sometidos/as a la aplicación de agroquímicos en campos cultivados lindantes a su casa, por citar uno de los casos. Entendieron la parcialidad de la Justicia así como los entrecruzamientos entre poder político y poder económico haciéndolo carne en cada intento de acceder a información, atención en salud, y frenarlo.

Estas experiencias comprendieron que ese conocimiento emancipador no les va a llegar de un sujeto externo ‘iluminado’ sino que ellos/as mismos desde sus prácticas están construyendo conocimiento. Por ello, se lo entiende desde la producción situada, revalorizándose las experiencias de vida, sus experiencias, como conocimientos válidos. Este reposicionamiento como sujetos productores de saberes se produce en un juego dialéctico entre los rasgos y características que venimos rastreando de sus procesos



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

colectivos y organizativos, que posibilita la reapropiación de las condiciones de producción de verdad.

Este potencial disruptivo se entiende en contraste. La modernidad clásica reinscribía la diferencia en un orden evolutivo: clasificaba a todas las culturas en orden de desarrollo, de civilización, donde los europeos eran los que más habían alcanzado en términos tecnológicos, culturales, y los ingleses quienes estaban en la cima de los logros occidentales. Muy por encima de los más atrasados: los aborígenes y los primitivos de Australia o del Amazonas. Por eso, es posible que “en el siglo XVIII muchos intelectuales de la Ilustración condenaron la esclavitud, pero ninguno de ellos dejó de pensar que el negro africano era un ser humano inferior. Estos prejuicios y cegueras perpetúan la geopolítica del conocimiento” (Mignolo, 2007:33).

La jerarquía racial que introduce el proceso de expansión colonial-imperial implanta un mecanismo de dominación cultural, que perdura hasta nuestros días, el eurocentrismo: la mirada del continente desde los ojos de Europa, es decir, se asume el patrón de conocimiento y vida europeo como norma. Se constituye el “proceso clasificatorio de lo ontológicamente aceptable y rechazable” (Garcés, 2007:220). Que los patrones de conocimiento y vida moderno- capitalocéntrico se interioricen, naturalicen, reproduzcan, permaneciendo al mismo tiempo inaccesible para el “otro inferior”, constituye el meollo de la colonialidad del saber y del ser. En otras palabras, una dominación interiorizada en los cuerpos en modos tanto epistémicos como subjetivos.

La aparición de una idea de identidad tiene su origen a partir del reconocimiento del otro. El “reconocimiento” de Europa se caracterizó por entender al “otro” diferente valorizando la diferencia como desigualdad, inferioridad. Estos modos de la desigualdad se perpetúan en la relación centro/periferias. Solo en el centro existen sujetos racionales, capaces de conocer, mientras que el resto del mundo es un objeto de conocimiento, lo que tornaba imposible una relación de reciprocidad y de intercambio de saberes.

Para superar la colonialidad y sus consecuencias, nos dice Dussel, el primer paso es negar la negación del mito de la Modernidad (Dussel, 2000). Ello implica negar la inocencia de la modernidad y afirmar la alteridad del otro: “des-cubrir” por primera vez la “otra-cara” oculta y esencial a la “Modernidad”: el mundo periférico colonial, el indio sacrificado, el negro esclavizado, la mujer oprimida, el niño y la cultura popular



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

alienadas, etcéteras (“las” víctimas de la “Modernidad”) como víctimas de un acto irracional (como contradicción del ideal racional de la misma Modernidad)” (Dussel, 2000:49)

La deconstrucción de la inocencia del proyecto de la modernidad en estos términos pone en cuestión “el mito civilizatorio” y evidencia la violencia moderna. En palabras de Dussel: “Esto es posible, aún para la razón de la Ilustración, cuando éticamente se descubre la dignidad del Otro (de la otra cultura, del otro sexo, y género, etcétera); cuando se declara inocente a las víctimas desde la afirmación de su Alteridad como Identidad en la Exterioridad como personas que han sido negadas por la Modernidad. De esta manera, la razón moderna es trascendida” (Dussel, 2000:50). Aparece así “el concepto de ‘colonialidad’ como el otro lado, oscuro, silenciado, de la modernidad”, y habilita la posibilidad del *pluriverso* (Grosfoguel, 2007) que encarna el potencial emancipatorio del *giro decolonial*: no como oposición sino como desplazamiento.

La idea de crecimiento, desarrollo y progreso

Estas experiencias están cuestionando también los “parámetros de vida” de la organización social capitalista, cuestionando una parte central de la significación de la mitología del progreso. Entendido como una dimensión lineal y acumulativa definida por el desarrollo de la frontera tecnológica dando un sentido a la historia y las aspiraciones a futuro. La calidad de vida es equiparable al nivel de consumo de una persona, cuantificable y de mercado.

Cuando afirman que “el agua vale más que el oro” o “el progreso que mata no es progreso” están poniendo en evidencia que no existe una “única mejor elección” tal como promueven quienes pregonan que el mercado es el mejor elemento integrador de las sociedad, y garantiza el ‘Bien Común’, que es reducido a la sumatoria lineal de la búsqueda del bienestar individual de cada persona que compone la sociedad.

En la era pos-Hiroshima, la noción de progreso empieza a ser reemplazada por la de Desarrollo. “Optar por el desarrollo significaba no dejar librado el avance hacia la prosperidad y el bienestar al azar “leseferista” y limitarse a la inacción providencialista sino prever y organizar racionalmente la intervención estatal activa para lograr pronto el mejoramiento sustantivo de la economía con apoyo de la tecnología a fin de forjar el adelanto material” (Beltrán, 2005: 4).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Cuando estos productores y sus espacios de articulación como las redes y ferias plantean que su eje de trabajo es la soberanía alimentaria, están cuestionando los parámetros de valorización del capitalismo. La eficiencia que guía al sistema económico capitalista está dada por su capacidad de producción a menor costo. Es decir, el crecimiento cuantitativo de mercaderías producidas. Un criterio que es desplazado cuando afirman que “cada región decida qué, cómo y para quien producir” o “Prefiero comprarle o trocar con otro productor que conozca”.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

IV. Reflexiones finales

Entendemos que en esta etapa del desarrollo capitalista en la agricultura se reconfiguran los antagonismos. En ese sentido, sostenemos que la sociología rural tiene herramientas para caracterizar como contrapunto de la agricultura capitalista a la agricultura campesina y/o la agricultura familiar. No obstante, así como el modelo de agronegocio reconfigura las fronteras del espacio social rural (campo/industria, rural/urbano, producción/servicios, etc.), la separación que traza la agroecología con el agronegocio también produce nuevas identidades que operan como contrapunto a un nivel explícito pero que rebalsan los marcos explicativos de la sociología sobre campesinado o *farmers*. Al respecto, presentamos una breve caracterización que no busca ser exhaustiva, y constituye más bien una aproximación al trazado de algunas coordenadas sobre el agronegocio en Argentina, en particular en la región pampeana. Para luego recuperar algunos núcleos que nos permiten mapear desplazamientos desde las prácticas agroecológicas respecto a la lógica del agronegocio. Proponemos que estos desplazamientos van más allá de la “cuestión agraria” como problemática histórica que evidencia la estructural desigual distribución de trabajo y capital. Van más allá del cuestionamiento del imperialismo económico y/o la matriz de poder que refuerza la dependencia de los países “periféricos”. Entendemos que en su *hacer* anida la radicalidad de un cuestionamiento a la episteme moderna, pues su carácter fuertemente pragmático no le quita capacidad disruptiva.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

V. Bibliografía

BOURDIEU Pierre. (2005) *Las estructuras sociales de la economía*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Manantial

CARRIZO, Cecilia y BERGER, Mauricio. (2009). *Estado incivil y ciudadanos sin Estado* (pp. 269-281). Córdoba: Narvaja Editor.

CARRIZO, Cecilia & BERGER, Mauricio (septiembre, 2014). Lucha contra los pilares de los agronegocios en Argentina : transgénicos, agrotóxicos y CONABIA (Dossier) = Struggles against the pillars of agribusiness in Argentina : GMOs, agrotoxics and CONABIA. En: Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales FLACSO - Ecuador. Transgénicos y sociedad, 16, 4-28.

CASTRO-GÓMEZ, Santiago. (2007). Michel foucault y la colonialidad del poder. Tabula Rasa. Bogotá - Colombia, No.6: 153-172, enero-junio 2007

CASTRO-GÓMEZ, Santiago y GROSGOUEL, Ramón (2007) "Prologo". En: *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar. Bogotá.

CEPAL, (2016) *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Cepal: Santiago de Chile.

DUSSEL, Enrique (2000) "Europa, modernidad y eurocentrismo" En: Lander, Edgardo (comp.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina.

Edelman, M. (2016). Siete dimensiones del acaparamiento de tierras que todo investigador tendría que tomar en cuenta. En Edelman, M., *Estudios agrarios críticos: Tierras, semillas, soberanía alimentaria y los derechos de las y los campesinos* (pp.24-45). Quito: Editorial del Instituto de Altos Estudios Nacionales.

ESCOBAR, Arturo (2002) "Globalización, Modernidad y Desarrollo". Publicado en: Corporación Región, ed. Planeación, Participación y Desarrollo. pp. 9-32.

ESCOBAR, Arturo (2012). "Cultura y diferencia: la ontología política del campo de Cultura y Desarrollo". En Wale'keru, Revista de Investigación de Cultura y Desarrollo, 2. Pp. 8-29



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

FAO. (2015) *Global Forest Resources. Assessment 2015*. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i4793e.pdf>

GARCÉS, Fernando (2007) “Las políticas del conocimiento y la colonialidad lingüística y epistémica”. En: En: Santiago Castro-Gómez y Ramón Grosfoguel (Comp.) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar. Bogotá

GIARRACA, Norma 2012 “Tres paradojas para repensar la política” en Massuh, G (ed.) *Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina* (Buenos Aires: Mardulce). En: GIARRACA, Norma (2017). *Norma Giarracca: Estudios rurales y movimientos sociales: miradas desde el Sur. Antología esencial*, CLACSO.

Giarracca, N y Teubal, Miguel. (2013) “Las actividades extractivas en la Argentina” En: *Actividades extractivas en expansión : ¿Reprimarización de la economía argentina?.* Antropofagia, Buenos Aires.

GIARRACA, Norma y Teubal, Miguel (2008). “Del desarrollo agroindustrial a la expansión del ‘agronegocio’: el caso argentino”, en: Fernandes, Bernardo Mançano. *Campesinato e agronegocio na América Latina: a questão agrária atual*.

GUDYNAS, Eduardo. (2009) “Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual”. En: AA.VV. *Extractivismo, política y sociedad*, CAAP (Centro Andino de Acción Popular) y CLAES (Centro Latino Americano de Ecología Social). Quito, Ecuador. Noviembre 2009. ISBN 78 9978 51 024 7. pp 187-225.

GRAS, Carla y HERNANDEZ, Valeria (2008) *Modelo productivo y actores sociales en el agro argentino. Revista Mexicana de Sociología* 70/2: 227-259.

GRAS, Carla y HERNANDEZ, Valeria (2013) “Los pilares del Modelo Agribusiness y sus estilos empresariales” en GRAS, Carla y HERNANDEZ, Valeria (comps) *El agro como negocio: Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Buenos Aires: Biblos.

GRAS, Carla y HERNANDEZ, Valeria (2015) “Capítulo 3. Negocios, biotecnologías y desarrollo en el agro argentino”. En: *El desarrollo en disputa : actores, conflictos y modelos de desarrollo en la*



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Argentina contemporánea Svampa, Maristella (coord.). Ed. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

GRAS, Carla y HERNANDEZ, Valeria (2016) “Modelos de desarrollo e innovación tecnológica: Una revolución conservadora” *Mundo Agrario* Vol. 17 N°36.

GRAS, Carla (2017) “Expansión sojera y acaparamiento de tierras en Argentina” *Desarrollo Económico* N° 221 Vol. 57 mayo-agosto XXI.

Hernández V. (2007). El fenómeno económico y cultural del boom de la soja y el empresariado innovador, *Desarrollo económico*, 47(187), 331-365.

GROSGOUEL, Ramón (2006). “La descolonización de la economía política y los estudios postcoloniales. Transmodernidad, pensamiento fronterizo y colonialidad global”. En *Tabula Rasa*, 4. Pp. 17-48. Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Bogotá, Colombia.

HABERMAS, Jürgen (1993) “La modernidad: su conciencia del tiempo y su necesidad de autocercioramiento”. En: *El discurso filosófico de la modernidad*, Madrid, Taurus.

KATZ, Claudio. (2006) *Socialismo o neodesarrollismo*. Disponible en http://www.lahaine.org/b2-img/katz_soc.pdf

LANDER, Edgardo (2000) “Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricas”. En: Lander, Edgardo (comp.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina.

LÓPEZ GARCÍA, Daniel. y LÓPEZ LÓPEZ, José Ángel (2003). *Con la comida no se juega. Alternativas autogestionarias a la globalización capitalista desde la agroecología y el consumo*. Traficantes de suelos Editores.

MACHADO ARÁOZ, Horacio 2014. Territorios y Cuerpos en disputa: Extractivismo minero y ecología política de las emociones. *Revista Sociológica de pensamiento crítico*. Vol. 8 (1) ISSN 1887 – 3898.

MACHADO, Decio y ZIBECCHI, Raul (2016) *Cambiar el mundo desde arriba. Los límites del progresismo*_Ediciones desde abajo. Bogotá, Colombia.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

MIGNOLO, Walter D. (2007) “America: la expansión cristiana y la creación moderna/colonial”, en *La idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial*, Barcelona, Gedisa.

MIGNOLO, Walter D. (2007) “El Pensamiento Decolonial: desprendimiento y apertura. Un manifiesto”. En: Santiago Castro-Gómez y Ramón Grosfoguel (Comp.) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar. Bogotá.

OMS. (2015) IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides. IARC, Lyon, France. Disponible en: <http://www.greenpeace.org/argentina/Global/argentina/graphics/2015/general/MonographVolume112.pdf>

OSAS. (2015). *Informe anual OSAS 2015: Analizando la actualidad, previendo el futuro*. Observatorio socioambiental de la soja. Disponible en: <http://observatoriosoja.org/analizando-la-actualidad-previendo-el-futuro>

PALERMO, Zulma (2005) *Desde la otra orilla. Pensamiento crítico y políticas culturales en América Latina*. Alción Editora. Argentina.

QUIJANO, Aníbal. (2000) “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina.” En: LANDER, Edgardo (comp.) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina.

NUSSBAUMER, Beatriz y COWAN ROS, C. (2011) “Presentación” En: Nussbaumer, B., Cowan Ros, C. (Eds.) *Mediadores sociales. En la producción de prácticas y sentidos de la política pública*. Editorial CICCUS. Buenos Aires; Año: 2011; p. 9 - 15

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo y MONTIEL SOLER, Marta (2010). “Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria”. En: *Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza*, PH CUADERNOS. Pág 190- 217

SVAMPA, Maristella & ANTONELLI, Mirta. (Eds.) (2009). *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*. Buenos Aires: Biblos



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

SVAMPA, Maristella (2013) “Consenso de los Commodities” y lenguajes de valoración en América Latina Nueva Sociedad Nro. 244, marzo-abril de 2013, www.nuso.org.

SVAMPA, Maristella y VIALE, Enrique. (2014) Maldesarrollo. La Argentina del extractivismo y el despojo. Buenos Aires: Katz Editores.

ZIBECHI, Raul (2008) *Territorios en resistencia. Cartografía política de las periferias urbanas latinoamericanas*. Buenos Aires: La Vaca Editora.