



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

Modo de acumulación, heterogeneidad estructural y restricción externa en la industria argentina de
posconvertibilidad (2002-2015)

Federico Daniel Nasplesa

fdnaspleda@gmail.com

Conicet-UNQ, UNSAM, UNLP

Argentina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

La acumulación industrial en los años de posconvertibilidad es heterogénea y desigual, y presenta dos tipos de industria diferenciadas: la que se conformó en el proceso de apertura y orientada sobre todo al mercado mundial, pudiendo competir en este espacio tanto por el proceso de re-estructuración productiva previo como por la continuidad de sus incrementos a nivel de la producción, de sus inversiones y productividad. Y la que emergió de un proceso más ligado al mercado interno. Los límites al crecimiento industrial se evidenciaron sobre un amplio conjunto de sectores industriales que componen la lista de los no dinámicos. Así el crecimiento de estos últimos sectores se vio limitado profundizándose los fenómenos de restricción externa y heterogeneidad estructural.

El objetivo del presente trabajo es analizar los límites del crecimiento industrial a partir de los fenómenos de modo de acumulación, heterogeneidad estructural y restricción externa.

ABSTRACT

The industrial accumulation in the years of post-convertibility is heterogeneous and unequal, and presents two types of differentiated industries: the one that was formed in the process of opening and orientation especially in the world market, being able to compete in this space for both the recovery process Productive structuring of the product as the continuity of its increases at the level of production, its investments and productivity. And the one that emerges from a process more linked to the internal market. The limits to industrial growth were evident in a set of industrial sectors that make up the list of non-dynamic sectors. Thus, the growth of these last sectors was limited in the depth of the external restriction patterns and structural heterogeneity.

The objective of this paper is to analyze the limits of industrial growth from the modes of accumulation, structural heterogeneity and external limitation.

Palabras clave

Industria argentina posconvertibilidad; heterogeneidad estructural; restricción externa.

Keywords

Argentina post-convertibility industry; structural heterogeneity; external restriction



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

En términos del examen industrial a grandes rasgos se identifican tres diferentes tesis que relacionan convertibilidad y posconvertibilidad en función de: la continuidad de sus principales tendencias **(1.1.)**; cambios en el modo de acumulación con eje en la producción y permanencia de la estructura industrial **(1.2.)**, y por último de cambios estructurales **(1.3.)**. A continuación, se exponen las tres posturas descritas, y en el punto **1.4.** se realiza una síntesis donde se definen los ejes del presente trabajo.

1.1.

La mayoría de las investigaciones que defienden la tesis de continuidad destacan el vínculo existente entre convertibilidad y posconvertibilidad en términos del modo de acumulación, o de los ejes del desarrollo económico, y del tipo de desarrollo industrial - Piva, 2015 y 2017; Katz y Bernat, 2013; Rivas y Stumpo, y Grigera y Eskenazi 2012-.

Siguiendo esta postura la posconvertibilidad es una fase de desarrollo particular de la convertibilidad. Es por eso que en la mayoría de los trabajos agrupados en este eje encontramos que las características propias del proceso de convertibilidad son fundantes de la estructura industrial posterior, siendo las mismas: el marcado proceso de re-industrialización (de igual relevancia al proceso de valorización financiera), los cambios en las condiciones de competencia y la conformación de un grupo de manufacturas de origen industrial para la exportación, entre otras. De esta manera Piva (2015) vincula la posconvertibilidad y la convertibilidad como un subperiodo caracterizado por la reestructuración industrial productiva pos 1989, en el cual las manufacturas orientadas a la exportación fueron las que mejor se adaptaron a la apertura económica y a la competencia internacional. Su aporte radica en señalar como elemento estructurante entre modos de acumulación los efectos del proceso de reestructuración productiva de los años noventa, que estuvo a la par de las fuertes implicaciones de la valorización financiera sobre la economía argentina.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Las investigaciones al interior de este grupo coinciden en que las continuidades presentes entre ambos modos de acumulación se articulan en torno a los sectores cuyo crecimiento se destaca en relación al conjunto industrial, siendo los mismos *commodities* industriales. Se observa que: “(...) un contexto caracterizado por estabilidad macro, un tipo de cambio real elevado y una demanda interna en expansión no derivó en una transformación sustancial en la dinámica industrial en relación a la década del noventa, dado que Automotores y Alimentos volvieron a constituir las ramas de mayor crecimiento en la post Convertibilidad.” (Katz y Bernat 2013:399). Siguiendo el mismo análisis pero en otra perspectiva, varios trabajos estudian el proceso en relación al incremento MOA-MOI en términos absolutos y relativos, que forma parte de un proceso constitutivo de la reestructuración industrial propia de los años noventa (Piva, 2015 y 2017; y Grigera y Eskenazi 2012).

Las principales diferencias metodológicas respecto a otras posturas las encontramos en cómo algunos estudios comparan fases de crecimiento de la convertibilidad y posconvertibilidad (Grigera y Eskenazi 2012 y Katz y Bernat 2013). Su lógica es tomar el año máximo de crecimiento de convertibilidad (1998) como punto de referencia del crecimiento de posconvertibilidad, de esta manera se separa la posconvertibilidad en una fase de incrementos por *recuperación de la capacidad instalada*, y otra fase de crecimiento genuino. Y siguiendo esta lógica analizan la evolución de las principales variables industriales en la fase de crecimiento “genuino”, mientras que en otras posturas se tiene en cuenta otros criterios ya sean de cambios políticos o de política económica como se observa más adelante.

1.2.

En la segunda tesis encontramos posturas que defienden la idea de cambios en el modo o “modelo” de acumulación o en el “patrón de crecimiento” de posconvertibilidad, pero no en la estructura industrial (Basualdo y Manzanelli 2017, Rougier y Schorr 2016; Coatz, Grasso y Kosakoff 2015; Guigliani y Michelena 2013; Abeles et al. (2013);



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Santancargelo (2013); Schorr (2013); CENDA (2011); Porta y Fernandez Bugna (2011); Azpiazu y Schorr 2010; y CIFRA 2010).

Tenemos un conjunto de trabajos que orientan su mirada sobre la tensión existente entre elementos progresivos y regresivos, destacándose en los mismos el cambio histórico impulsado en los primeros años de posconvertibilidad en el rol de la industria como “motor” del conjunto de la economía. Pero los estudios marcan deficiencias presentes en la transformación de la estructura productiva, y en menor medida en la dinámica de acumulación de los sectores industriales.

Si bien esta perspectiva presenta en su interior un abanico de explicaciones sobre la evolución de las manufacturas, la mayoría marca como característica fundamental de la posconvertibilidad una doble ruptura. En primer lugar, respecto a la tendencia de desindustrialización que los mismos encuentran en los años de convertibilidad e incluso desde luego de 1976, entre las interpretaciones más importantes se encuentra la de un periodo dominado por la valorización financiera y la apertura económica. De manera distintiva el crecimiento económico en la posconvertibilidad estuvo asociado, según los autores, “(...)a la política económica de tipo de cambio elevado, la misma modificó los precios relativos que involucró mercados sesgos favorables a la producción de bienes. Y más específicamente: “(...) El liderazgo industrial lo asumió la producción de bienes y, dentro de ella, la rama industrial.” (Basualdo y Manzanelli (2017:86). En otros trabajos se relativiza el crecimiento industrial respecto a la economía: “La industria manufacturera fue uno de los sectores que lideró el crecimiento de la economía. Luego de 25 años de ajustes y pérdida de participación, el sector volvió a ganar peso en la economía nacional incorporando en este proceso gran cantidad de empleo y generando nuevos incrementos en el nivel de exportaciones (...) El consumo privado fue el principal motor de la expansión de la demanda, en tanto que la inversión bruta fija resultó el componente más dinámico. (Porta y Fernandez Bugna 2011:90).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

En términos de los sectores manufactureros al interior de la industria se presentan cambios según CIFRA (2010) por el crecimiento de los sectores “dinámicos en la postconvertibilidad” y no dinámicos en la convertibilidad siendo 23 sectores de un total de 49, que son los que traccionan el crecimiento del conjunto industrial, cuyas actividades se orientan al mercado interno, y “(...) presentan una sensible incidencia en el crecimiento del empleo y en las importaciones, explicando casi el 40% de las producidas por el conjunto del sector industrial.” (CIFRA 2010:13). Estos sectores, para los autores, si bien no logran transformar la estructura productiva de los años noventas, marcan importantes tendencias al cambio.

A su vez los autores identifican al interior de la posconvertibilidad un punto de inflexión -en muchos casos es a partir del año 2008-, interpretándose dos fases, así antes del mismo año la industria se constituye en el eje de la acumulación producto de los efectos del tipo de cambio competitivo y la mejora en los términos de intercambio entre otros factores. Posterior a dicho año el crecimiento de las manufacturas empieza a desacelerarse por varios elementos que limitaron las transformaciones estructurales, tales como: la apreciación cambiaria, la ausencia de políticas industriales selectivas, los problemas en el sector externo, la baja o nula industrialización por sustitución de importaciones (ISI), los efectos de la crisis mundial, entre otras dificultades.

Por último, algunos autores de esta postura (Rougier y Schorr 2016:75, Santarcangelo 2013:32) observan problemas en el desarrollo industrial por su carácter heterogéneo. Bajo esta lógica es que muestran el desarrollo destacado de sectores productores de commodities –en su mayoría agro-industria, elaboración de hidrocarburos y de productos químicos– por encima de sectores cuyos bienes se orientan al mercado local. Resultan ser sectores manejados por grandes compañías y conglomerados empresarios extranjeros con escasa articulación interna en el plano productivo, de poca demanda de mano de obra y que otorgan salarios bajos. Los trabajos evalúan las continuidades en la estructura manufacturera respecto de los años noventa – sobre todo atendiendo al valor bruto de producción, las importaciones y exportaciones y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

el grado de concentración económica—, marcadas a su vez por un gran crecimiento industrial sin desarrollo, y por la ausencia de políticas industriales activas que dinamicen al conjunto de las ramas industriales. Si bien caracterizan a la etapa anterior centrada en la valorización financiera a diferencia de la nueva etapa. Siguiendo la misma lógica en otros términos, Abeles et al. (2013) identifican problemas en el desarrollo de los sectores de la industria por el carácter especializado y heterogéneo de su estructura productiva, predominando eficiencias del tipo “ricardianas” por sobre las schumpeterianas que si bien en el corto plazo pueden dar sus beneficios, en el largo plazo generan problemas de desarrollo. Y Guigliani y Michelena (2013) ven como problema de la heterogeneidad estructural un crecimiento industrial con crecientes desequilibrios estructurales donde “(...) muchos rasgos de la dependencia y de desintegración del entramado productivo que afectaron al aparato manufacturero, sobre todo, a partir de la convertibilidad, continuaron intactos. Esta mayor dependencia se traduce no sólo en la necesidad de importaciones más altas sino en un aumento del déficit de divisas por unidad de producto.” Guigliani y Michelena (2013:71).

1.3.

Los estudios en que se destacan las transformaciones estructurales pertenecen a Rivas y Robert (2015); Kulfas, Goldsten y Burgos (2014); y Herrera y Tavonsnanka (2011). En la mayoría de los mismos se enfatizan los cambios positivos industriales tanto en su rol respecto a la economía como por las transformaciones en la dinámica productiva interna de los sectores que la integran. Los cambios estructurales son referidos al crecimiento del conjunto de las ramas -incluso de las más rezagadas en términos históricos-, y de un incipiente proceso de sustitución de importaciones. Respecto a la canasta exportadora los autores marcan continuidades respecto al periodo previo.

Como se mencionó anteriormente, los autores destacan la dinámica del conjunto industrial en los primeros años del periodo (2002-2007 y 2002-2008) en el que en



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

algunos casos ven transformaciones estructurales respecto de la convertibilidad e incluso desde los años setentas: “Esa etapa quedará en la historia como un período dorado de expansión industrial en el que se pudo observar un crecimiento concomitante de la producción en casi todas las ramas industriales, una acelerada expansión del empleo, mejoras de productividad, la realización de inversiones que permitieron optimizar el uso de la capacidad instalada y ampliar las capacidades de producción (...)” (Kulfas, Goldsten y Burgos, 2014:103). Otro aspecto que los vincula es la idea de una desaceleración del crecimiento industrial a partir del año 2008.

Al interior de esta postura varios autores destacan cambios cualitativos en el desarrollo industrial por la dinámica que adquieren en los primeros años de la posconvertibilidad un conjunto de sectores manufactureros de alta intensidad en tecnología e ingeniería por encima del promedio industrial portadores de eficiencia schumpeteriana (Rivas y Robert 2015, Herrera y Tavonnsnanka 2011). De esta manera: “Estas agrupaciones mostraron un desempeño superior al promedio industrial en al menos cuatro de las siguientes cinco variables: empleo, productividad, salarios, tasa de creación de empresas y ritmo de reducción del empleo no registrado (Rivas y Robert, 2015:37).

A su vez algunos autores resaltan la importancia de un incipiente proceso de sustitución de importaciones, en mayor medida en los primeros años del periodo, pero que de todas formas no logra revertir la necesidad de importaciones que tiene la mitad de la industria argentina (Burgos 2010, y Kulfas, Goldsten y Burgos, 2014:103). El autor que más destaca este proceso es Burgos 2010, quien para identificar las transformaciones estructurales señala los cambios en la sustitución de importaciones destacándose bienes y equipos directamente relacionado al proceso de ampliación de la capacidad productiva.

1.4.

Así, en conjunto, la tesis de la *continuidad* del modo de acumulación industrial durante la posconvertibilidad en comparación con la convertibilidad y la tesis que basa su



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

análisis en los cambios muestran sus diferencias respecto al examen que realizan del estadio y la dinámica del entramado industrial y del peso de las transformaciones que se sucedieron en la posconvertibilidad. En definitiva, para estos autores, por una parte, si lo que hay es *continuidad*, nos encontramos en una situación de un largo proceso de reestructuración productiva iniciada en los años noventas con la apertura económica; por otra parte, si existen *cambios*, lo que se evalúa es una situación más favorable para las transformaciones estructurales de la industria argentina, pero con ausencias, en mayor o menor grado dependiendo el autor, de políticas económicas que estimulen sus mejoras.

Relacionando el conjunto de los trabajos que se mencionaron anteriormente, es importante distinguir los criterios de selección de los años que componen las fases de posconvertibilidad. Las divergencias surgen principalmente en el momento de seleccionar el año en que comienza el crecimiento en la posconvertibilidad –año base–, y sobre todo, al tener en cuenta o no diferentes etapas internas, marcadas por las formas que asume el desarrollo económico. En los trabajos del tema, vemos tres formás principales de periodizar la posconvertibilidad: a) según las transformaciones estructurales de *política económica* (cuyo año base lo asignan a la devaluación del peso argentino en el año 2002), b) en referencia a las *presidencias políticas* (cuyas fases son: 2003-2007, 2007-2011 y 2011-2015), y c) en menor medida bajo la evolución de la *acumulación* industrial en la que se distinguen fases de recuperación y crecimiento respecto al modelo anterior de convertibilidad -aunque esta manera no es aplicada para el estudio mesoeconómico-. Otras fases se tienen en cuenta en términos de la crisis mundial, el cambio en la inflación (“maxidevaluación” o agotamiento del dólar alto partir del año 2008), reinicio del crecimiento económico (2011-2013), estancamiento (2011-2015) entre otras.

La elección de la forma en que se divide el periodo de posconvertibilidad en fases es esencial a modo de no subestimar ni sobrestimar las variables económicas que describen un proceso de desarrollo, de tal modo que en el presente trabajo para tal propósito se elige la periodización de fases de *acumulación* como se describe en el siguiente apartado.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Por otra parte, si en las tres posturas se identifica como elemento clave la continuidad en el tipo de estructura industrial resultante, la continuidad de la forma de acumulación es un rasgo predominante. Si bien es claro que nuevos elementos dinámicos son parte del proceso de acumulación y deben ser explicados.

De tal manera en los siguientes apartados se aportan elementos para comprender como la evolución de la industria de posconvertibilidad, a nivel general y sectorial, se vincula a un proceso más cercano a la *tesis de continuidad*. Siguiendo esta postura la acumulación manufacturera de posconvertibilidad es una fase de desarrollo particular de la convertibilidad, que, si bien presenta algunos matices, su desarrollo se vincula predominantemente a la estructura y dinámica que asumió la misma a partir de las reformas estructurales de principio de los años noventa. Para tal tarea se comparan sus fases de desarrollo (el primero durante los años 1993-1998, y el segundo entre 2005-2011), se introduce una mirada relacionando su evolución con la de países de América Latina, y se identifican nuevas problemáticas que se sucedieron a lo largo del periodo como son los casos de la heterogeneidad estructural y la restricción externa.

II. Marco teórico/marco conceptual

Durante los años de posconvertibilidad (2002-2015) numerosos debates circularon respecto a las virtudes y problemas del modelo de acumulación que caracterizó la etapa. Uno de los principales límites por los cuales atravesó el desarrollo del país es la heterogeneidad estructural (a partir de ahora HE) presente en la industria. Es por esto que es una idea central para comprender la evolución de las manufacturas en el periodo de estudio.

El concepto de HE si bien fue utilizado de distintas maneras y en otras épocas, reúne ciertas condiciones que, mediante su correcta aplicación, lo hacen adecuado para utilizarlo en el país de estudio. Una de sus mayores cualidades es la de su empleo: “Como concepto para el reconocimiento de una característica estructural de los países en vías de desarrollo. Cualquiera que sea el estado de cosas que se tenga en vista



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

(desequilibrios sectoriales, o bien, niveles de desarrollo sectoriales diferentes; desequilibrios de los factores de producción; diferencias de la productividad sectorial e intrasectorial) la HE reúne las disparidades empíricamente aprehendible (y medible) en un denominador conceptual” (Nohlen y Rohlen, 1982:49).

De esta manera el principal aporte del presente trabajo es encontrar elementos que aporten a su actualización teórico-empírica siguiendo un camino de preguntas acerca de los cambios y continuidades más importantes que se sucedieron en la economía del país. Los usos del concepto de HE por diversos investigadores ha puesto en evidencia su diversidad tanto a nivel conceptual como a nivel histórico. El concepto aplicado a la historia argentina del periodo denominado industrialización por sustitución de importaciones (ISI) remite en un primer momento a los análisis de Diamand, Braun y Joy bajo la denominación de “estructura productiva desequilibrada”. Siguiendo a Diamand (1972, 1984) una estructura productiva desequilibrada está formada por dos sectores: un sector industrial orientado al mercado interno y dependiente de la importación que trabaja con precios y costos considerablemente superiores a los internacionales y un sector primario orientado a la exportación que trabaja con precios inferiores a los internacionales. Esta estructura presenta un tipo de desarrollo particular conocido como “stop and go” que supone ciclos de crecimiento y estancamiento recurrentes y desequilibrados por la necesidad constante de divisas y sus efectos en el sector externo. Así el principal límite a la evolución económica de la época se manifestó en la divergencia existente entre el crecimiento del sector industrial consumidor de divisas y el más lento crecimiento del sector agropecuario generador de divisas -por problemas de demanda mundial o ausencia de una producción mayor-.

Braun y Joy (1981) publicaron su clásico modelo basado en dos sectores: primario exportador e industrial orientado al mercado interno siendo la premisa clave del modelo el aumento del valor de las importaciones por encima de las exportaciones. Y van definir la tasa de desarrollo de la economía argentina según la posición de la balanza de pagos, y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

la posibilidad “infinitamente” mayor del sector agropecuario de aumentar el ingreso en divisas respecto al sector industrial.

El concepto de HE fue creado hace décadas por lo que su actualización teórico-empírica es necesaria, y en el presente estudio se aportan nuevos elementos para su aplicación. Es por esto que dos importantes transformaciones se tienen en cuenta como forma de actualizar su uso: el aumento del sector servicios sobre el conjunto de la economía, y la nueva estructura productiva que surge en los años noventas en el país de estudio, producto de las reformas económicas. A continuación, se definen aspectos metodológicos para aplicar el concepto de HE, y las formas de medir la dinámica y estructura de las manufacturas.

III. Metodología

Dieter y Roland introducen nuevos aspectos al concepto de HE: “es importante destacar que la HE no es una categoría absoluta sino relativa, la única forma de medirse es mediante la comparación entre países o en etapas de la historia de un país” (Sturm y Nohlen, 1982:47).

En este sentido, siguiendo los aportes del autor mencionado como de Elsenhans (Sturm, Nohlen, 1982), para medir la heterogeneidad estructural se compara la productividad inter-sectorial de la industria entre los años de crecimiento de Convertibilidad (1993)-1998) y posconvertibilidad (2005-2011).

Otro importante aspecto consiste en cómo medir la evolución industrial en términos de su dinamismo y estructura productiva resultante. Para tal fin se analiza la dimensión mesoeconómica intersectorial, buscando el desempeño de cada sector que compone la industria (de un total de 49 sectores). Se utiliza el estudio de CENDA (2011), en el que se clasifica a los sectores:

De esta manera los grupos son:



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

• *Los dinámicos en la posconvertibilidad*, siendo los que presentan una tasa anual acumulativa (TAA) mayor al promedio industrial en la fase de crecimiento posconvertibilidad, y menor al promedio en la fase de crecimiento de la convertibilidad. Representan las novedades del periodo.

• *Los dinámicos en la posconvertibilidad*: cuyo crecimiento en la convertibilidad y en la posconvertibilidad son superiores a los promedios industriales de dichos modelos de acumulación. Se identifican mayormente con las continuidades entre modos de acumulación.

• *Los dinámicos en la convertibilidad*: cuya TAA en la convertibilidad expresa un crecimiento mayor al promedio industrial y su TAA en la posconvertibilidad es menor al del promedio industrial de la posconvertibilidad.

• *Los no dinámicos*: al ser su TAA menor al promedio industrial en ambas etapas.

Por último, se utiliza un modelo macroeconómico que realiza una perspectiva holística y singular del proceso económico argentino en el largo plazo (Panigo et. al, 2009). Con estas bases introducimos un aporte al modelo para definir el comportamiento específicamente de la industria, el sector agropecuario y los servicios mediante las siguientes ecuaciones:

$$(1) \text{ Industria Ind} = \alpha_1 + \beta_1$$

$$(2) \text{ Agropecuario Agro} = \alpha_2 + \beta_2$$

$$(3) \text{ Servicios Ss} = \alpha_3 + \beta_3$$

Las ecuaciones de comportamiento del producto industrial, primario y de servicios se definen en todos los casos como función del producto total. De esta manera, el parámetro “ α ” representa los componentes autónomos de cada uno de los productos sectoriales (que pueden incluir variaciones de precios o costos, alteraciones en la producción debido a cuestiones naturales en el caso del sector primario, entre otros aspectos). Por su parte, los parámetros β_1 , β_2 y β_3 expresan las relaciones entre el



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

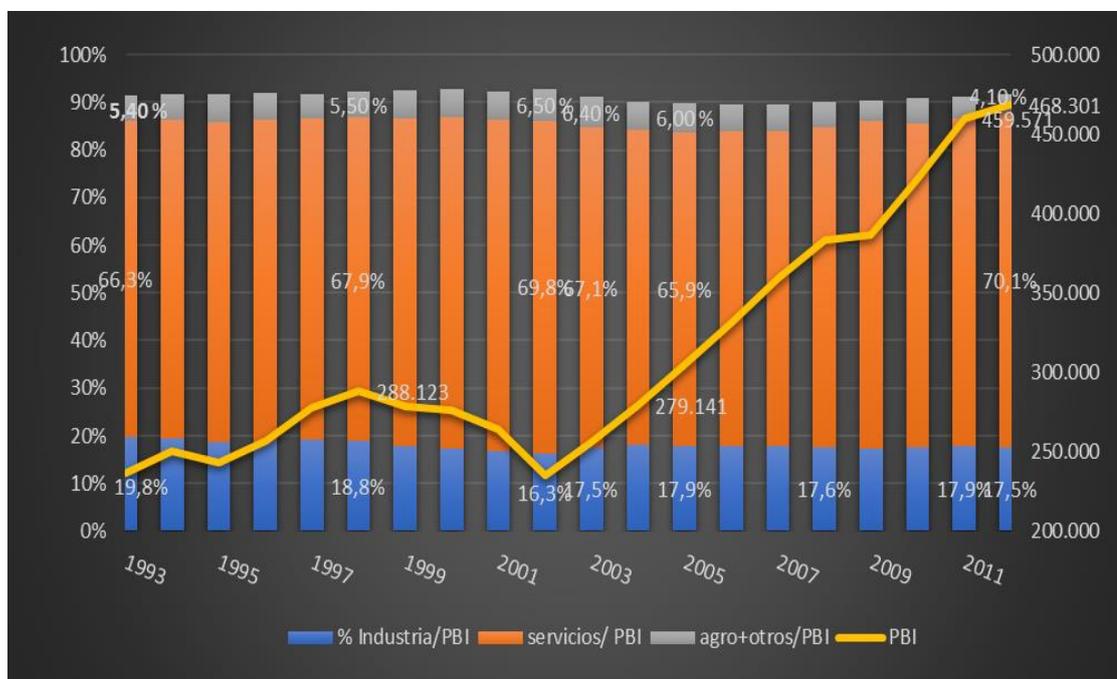
La sociología en tiempos de cambio

producto de cada sector y el producto total de la economía. En este caso, los parámetros fueron calibrados en función de un promedio de las participaciones de cada sector en el producto total para el período 1993-2014.

IV. Análisis y discusión de datos

Como la mayoría de los trabajos del tema lo describen, la evolución de la economía y de la industria en la posconvertibilidad presenta un marcado ascenso con tasas de crecimiento del 7,13% y del 7,51% respectivamente (Gráfico1).

Gráfico 1: Evolución del PBI, y de la participación de la industria manufacturera, servicios, y otros sectores productivos en el PBI, 1993-2012 (en millones de pesos de 1993, y en porcentaje eje izquierdo)



Fuente: elaboración propia en base a Indec

Pero algunos elementos señalan ciertos límites y características de la evolución industrial. Como es el caso de la participación industrial, que se ve afectada, presentando un máximo del 18,1% para el año 2004, y descendiendo al finalizar el periodo al 17,4% en



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

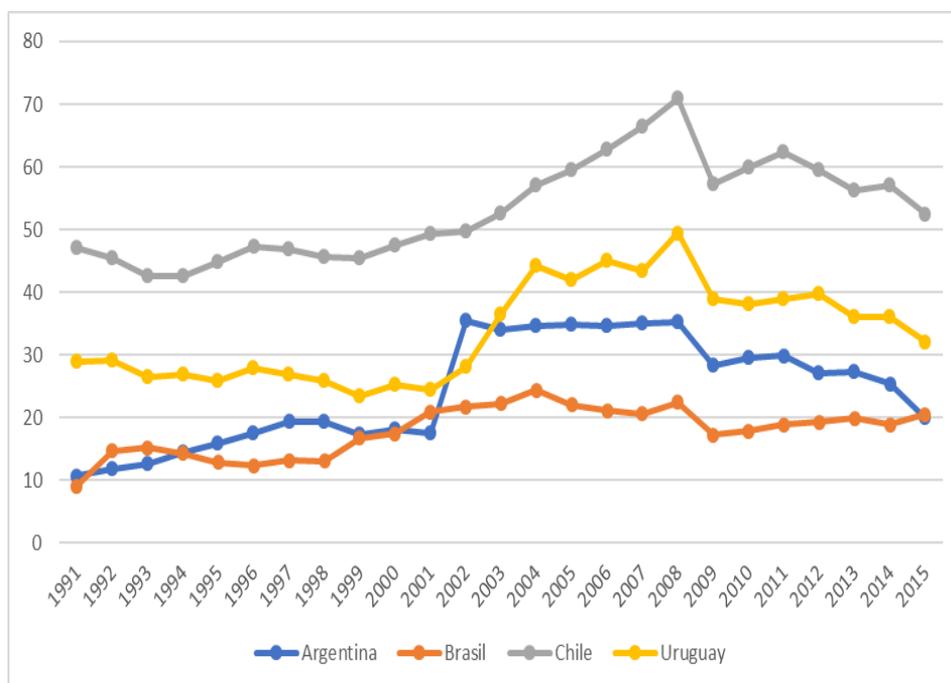
Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

el año 2012, estando por debajo del máximo alcanzado en los años de la convertibilidad del 19,8% en 1991 y del 19,1% en 1997.

Por otra parte, el desempeño económico de la Argentina desde los años noventas marca una mayor conexión al mercado mundial, como también sucede en importantes países de la región. Un indicador de este proceso lo muestra la evolución del “comercio de mercaderías”, que es la suma de las exportaciones e importaciones de mercaderías dividida por el valor del PBI en cada país (Gráfico 2). Esta tendencia en el país de estudio se profundizará a lo largo de la posconvertibilidad producto del tipo de cambio “alto”, aunque presenta una tendencia decreciente a partir del año 2009.

Gráfico 2: El comercio de mercaderías como proporción del PIB en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, 1991-2015 (en porcentaje)



Fuente: elaboración propia en base a los datos del Fondo Monetario Internacional



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

La profundización de la internacionalización de la producción y el comercio en Argentina tuvo efectos directos en el entramado productivo, aún más porque en estas décadas se agudizaron problemas típicos del país dados por el carácter heterogéneo de la estructura industrial: por una parte se afianzaron los sectores competitivos productores de commodities vinculados al mercado mundial cuya productividad estuvo por encima a la media (como se muestra más adelante), por otra parte se produjo la destrucción de parte importante de la industria local por la mayor competencia en condiciones de apertura económica generando más dependencia de importaciones de bienes de capital e insumos que antes se producían en el país, importantes sobre todo en las fases de crecimiento económico.

Cuadro 1: Balanza de divisas MOI y MOA, Expo sector primario y Saldo del Comercio Argentino total, (1998 y 2002-2015). En MM de U\$S.

Años	Expo MOI	Saldo MOI	Saldo MOA	Expo primarios	Balanza Come
1998	8.624	-19.813	8.420	6.604	-4.944
2002	7.601	-266	6759	5.273	16661
2003	8.047	-4.273	9.484	6.471	16.088
2004	9.616	-10625	11275	6.852	12130
2005	11.985	-13.952	12.383	8.111	11.700
2006	14.843	-16229	14359	8.625	12393
2007	17.333	-23.327	18.036	12.486	11.273
2008	22.063	-29445	22430	16.202	12556
2009	18.734	-16.385	19.993	9.257	16.886
2010	23.846	-27422	21039	15.148	11395
2011	28.915	-36.724	26.158	20.214	10.013
2012	27.520	-32062	25704	19.050	12419
2013	28.510	-35.059	27.205	18.730	8.003
2014	24.340	-30500	26429	15.120	6687
2015*	17.954			13.290	-2.968

Fuente: elaboración propia a partir de: CEP e Indec. * Este año es medido según los cambios en el Indec 2016 al no encontrarse la información en CEP

Esta nueva forma de acumulación trajo como resultado una estructura industrial más dependiente cuyo crecimiento pasó a depender más de las importaciones (Gigliani,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

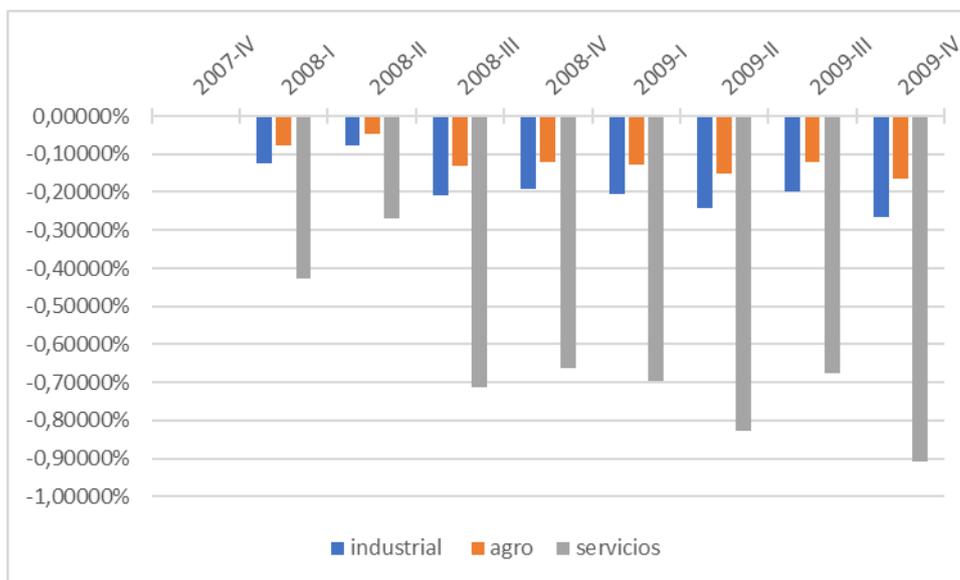
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

2013:11). Siguiendo el Cuadro 1 vemos tendencias a la *restricción externa*, el crecimiento de la estructura industrial dependiente y con una mayor des-integración productiva tuvo como resultado la necesidad creciente de importaciones de insumos intermedios, piezas y accesorios, y bienes de capital. En mayor medida para el caso de las MOI cuyo saldo fue negativo en el periodo. Mientras que las MOA se mantuvieron en tendencia ascendente hasta el año 2011. Por último en este aspecto, las transformaciones que se sucedieron en el país en las últimas décadas nos obliga a repensar al “Agro” en el esquema clásico de HE y restricción externa, por el incremento de sectores exportadores industriales por encima de las actividades agropecuarias como se observa en el Cuadro.

Gráfico 3: Diferencias porcentuales entre los valores proyectados y observados de la industria, sector agropecuario y servicios (2007-2009)



Fuente: elaboración propia en base a Gams y Panigo et. al (2009)

Los cambios en la forma de acumulación a partir de los años noventa afectan a los condicionantes de la restricción externa y la HE. La evolución destacada del sector servicios (Gráfico 1) reflejan este hecho, así los mismos pasaron de ocupar el 66,3% del



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

PBI en 1993 al 70,12% en 2012. Siguiendo el Gráfico 3, si comparamos el valor observado y el escenario proyectado en él (GAMS), vemos que la simulación de una caída de los precios internacionales de las exportaciones del 2% en el primer trimestre del 2008, afecta negativamente tanto a los sectores productivos -industria y agro- y los servicios. En términos particulares los resultados negativos son asimétricos, de esta manera los servicios tienen la mayor variación negativa pasando de una caída en el primer cuatrimestre del 2008 del 0,43% al 0,91% en el cuarto cuatrimestre del 2009. De esta manera el fenómeno de la restricción externa y HE deben ser repensados más allá del esquema Agro-Industria propios de los modelos mencionados en el apartado metodológico. –

En función del análisis mesoeconómico intersectorial se realizó el Cuadro 2. Siguiendo el mismo en primer lugar comparando las fases de crecimiento de la convertibilidad y posconvertibilidad observamos que si bien existe un crecimiento más generalizado en este último (42 sectores presentan tasas de acumulación positivas), también se amplía la diferencia entre los sectores que más crecen. De esta manera se profundiza la HE, sobre todo por el crecimiento de los sectores más competitivos desde los años noventas, *los denominados dinámicos*. Estos sectores presentan tendencias de crecimiento más sostenidos tanto en su tasa de acumulación, productividad, exportaciones y en la participación en el valor bruto de producción (ver Cuadro 3). Los más importantes aportan el 41,4% del VBP¹.

Por otra parte, el grupo de sectores no dinámicos marcan un quiebre en la evolución industrial, al ser sectores que crecieron rápidamente en la fase de recuperación de posconvertibilidad, pero que en la fase de estancamiento van a presentar en general tasas negativas. Los mismos son los que más aportan a las cantidades importadas, estando asociados al fenómeno de restricción externa en el periodo de posconvertibilidad. En este grupo los casos de déficit comercial más importante siguiendo el Cuadro 4 son:

¹ Se incluye Productos de hierro y acero (271) al estar su acumulación a un nivel cercano al de los dinámicos.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Fabricación de maquinaria de uso general (291), Fabricación de maquinaria de uso especial (292), Fabricación de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores (343), Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes. (232), y Fabricación de tubos, válvulas y otros componentes electrónicos, y transmisores de radio y televisión y aparatos de telefonía (32A).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Cuadro 2: Evolución de los sectores de la industria 1993-2013 (en términos de la tasa anual acumulativa -TAA- de sus volúmenes físicos de producción, y productividad horaria).

SECTORES DE LA INDUSTRIA	TAA 1993-1998	TAA 2002-2005	TAA 2005-2011	TAA 2011-2013	P. 1993-1998	P. 2005-2011
Dinámicos en la posconvertibilidad						
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática (300).	-7,5%	16,9%	12,6%	-7,3%	1,5%	-22,5%
Fabricación de vidrio y productos de vidrio (261).	-1,1%	17,1%	11,3%	4,3%	21,8%	54,0%
Elaboración de bebidas analcohólicas, alcohólicas, aguas minerales, jugos de frutas (155).	0,4%	18,1%	11,0%	16,3%	27,9%	64,8%
Fabricación de cocinas, calefones, artículos eléctricos, y otros de uso doméstico (293).	1,9%	52,1%	16,9%	1,7%	57,3%	48,1%
Elaboración de productos de panadería, azúcar, chocolate, café, té, yerba mate y especias. (154)	1,7%	11,4%	11,9%	6,9%	-2,2%	91,1%
Fabricación de calzado y sus partes (192)	2,0%	28,0%	18,9%	2,4%	14,2%	193,7%
Dinámicos						
Fabricación de productos químicos agroquímicos- (242).	3,0%	12,4%	12,3%	5,5%	25,8%	54,7%
Productos alimenticios (151).	4,3%	9,7%	9,4%	1,4%	59,0%	84,2%
Fabricación de vehículos automotores (341).	4,8%	26,4%	19,1%	-1,8%	71,2%	18,1%
Fabricación de receptores de radio y televisión, aparatos de grabación y reproducción de sonido y video (323).	6,0%	60,0%	15,4%	-0,2%	126,0%	31,1%
Fabricación de productos de plástico (252).	6,5%	11,0%	10,1%	-5,0%	37,8%	46,3%
Fabricación de muebles, somieres y colchones (361).	8,7%	23,1%	8,6%	2,0%	73,5%	30,1%
Dinámicos en la convertibilidad						
Fabricación de material de locomotoras, y fabricación de aeronaves (35A).	25,8%	18,5%	-8,2%	-30,1%	235,2%	-50,7%
Productos de hierro y acero (271).	10,7%	8,2%	7,6%	-3,7%	93,7%	44,6%
Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno; plaguicidas y otros productos químicos agropecuario (24a).	10,1%	15,7%	3,9%	-2,2%	105,3%	1,4%
Elaboración de productos lácteos (152).	8,8%	10,5%	3,5%	4,5%	77,5%	12,9%
Fabricación de carrocerías para vehículos automotores; fabricación de remolques y semirremolques (342).	7,5%	56,8%	5,9%	-0,4%	77,7%	2,8%
Fabricación de hilos y cables aislados (313).	6,2%	23,7%	6,0%	0,6%	49,6%	27,4%
Fabricación de fibras manufacturadas -artificiales y sintéticas- (243).	5,2%	-6,7%	-1,4%	0,2%	41,3%	19,1%
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241).	5,0%	4,9%	1,6%	1,5%	41,4%	7,2%
Molienda de trigo, legumbres y cereales. Preparación de arroz, alimentos para animales y almidones (153).	4,9%	9,5%	5,9%	-2,9%	52,3%	25,2%
Productos de metales no ferrosos (272).	4,6%	6,5%	4,5%	-2,7%	17,9%	3,5%
Fabricación de papel y productos de papel (210).	3,9%	11,0%	6,3%	2,9%	60,5%	29,9%
Fabricación de madera y sus productos (excepto muebles), corcho, y artículos de paja (20a).	3,9%	11,7%	2,1%	0,6%	17,0%	23,4%
Fabricación de ropa de cama, toallas, mantelería, tapices y alfombras, cuerdas y redes (172).	3,7%	27,2%	5,1%	4,3%	22,2%	70,4%
No dinámicos						
Edición de folletos, libros, peródicos y producción de discos, compactos, etc. (221).	2,3%	16,9%	1,8%	-6,5%	24,6%	2,7%
Curtido y terminación de cueros y fabricación de productos de marroquinería y talabartería (191).	2,2%	3,8%	1,8%	-5,5%	45,3%	36,0%
Fabricación de maquinaria de uso general (291).	2,2%	9,7%	7,5%	-19,8%	18,2%	51,4%
Fundición de hierro y acero, y de metales no ferrosos (273).	1,8%	34,0%	7,8%	2,0%	18,5%	54,7%
Preparación de hojas del tabaco, elaboración de cigarrillos, picadura o hebras para pipa(160).	1,2%	-1,3%	7,6%	-1,3%	40,9%	108,5%
Fabricación de productos de minerales no metálicos (269).	0,3%	24,9%	7,6%	2,7%	15,3%	25,9%
Fabricación de maquinaria de uso especial (292).	-0,1%	30,6%	0,5%	-16,3%	-18,9%	-19,9%
Productos de caucho (251).	-0,2%	13,6%	2,0%	10,6%	-1,3%	15,2%
Procesos de acabado de superficies metálicas (289).	-0,3%	19,7%	5,6%	-3,8%	22,9%	26,8%
Fabricación de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores (343).	-0,3%	9,8%	7,3%	-10,1%	29,3%	40,7%
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232).	-0,4%	3,1%	0,1%	0,6%	55,0%	-6,6%
Fabricación de tubos, válvulas y otros componentes electrónicos, y transmisores de radio y tv y telefonía (32A).	-0,7%	46,1%	-2,6%	9,0%	49,5%	26,5%
Fabricación de tejidos de punto y artículos de punto y ganchillo (173).	-1,0%	32,2%	2,4%	4,4%	10,5%	10,7%
Fabricación de motocicletas, bicicletas y de sillones de ruedas ortopédicos (359).	-1,1%	62,8%	0,8%	-2,9%	58,2%	-15,1%
Fabricación motores, generadores, transformadores y aparatos de distribución energía eléctrica (31A).	-1,7%	41,0%	8,2%	-9,8%	14,8%	51,4%
Impresión y servicios conexos (222).	-2,3%	15,2%	4,5%	-1,3%	-6,2%	39,9%
Confección de prendas de vestir y de artículos de piel (18A).	-2,3%	20,4%	1,3%	4,1%	16,5%	7,0%
Fabricación de productos de hornos de coque (23a).	-2,5%	23,4%	2,6%	9,6%	19,8%	-40,3%
Fabricación de acumuladores, pilas y baterías primarias, lámparas eléctricas y equipo de iluminación (31B).	-2,5%	22,7%	5,7%	5,2%	9,5%	23,8%
Joyas, instrumentos de música, artículos de deporte, juegos y otras industrias manufactureras n.c.p. (369).	-3,0%	15,4%	6,3%	9,2%	17,0%	62,0%
Instrumentos médicos, ópticos y de precisión, y de relojes (33A).	-3,2%	29,1%	6,7%	-2,6%	-15,9%	57,5%
Fabricación de hilados y tejidos; acabado de productos textiles (171).	-4,7%	18,1%	7,3%	10,5%	28,3%	50,4%
Fabricación de productos metálicos para uso estructural, tanques, y generadores de vapor (281).	-11,7%	30,7%	2,2%	-16,0%	-58,3%	-7,5%
Construcción y reparación de buques y embarcaciones (351).	-17,5%	14,6%	-8,2%	-20,2%	-59,6%	-48,8%
Total industria	2,4%	13,5%	8,4%	2,3%	30,8%	47,8%

Fuente: elaboración propia en base a CEP.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Cuadro 3: Sectores industriales dinámicos, % en el valor bruto de producción industrial total, 1998 y 2011 (en porcentaje).

Sectores industriales	1998	2011
Productos alimenticios (151)	13,5	16,2
Fabricación de productos químicos (242)	7,6	6,8
Fabricación de vehículos automotores (341)	4,8	6,2
Productos de hierro y acero (271)	2,9	5,5
Fabricación de productos de plástico (252)	4,0	3,9
Elaboración de productos lácteos (152)	3,4	2,8
Total	36,2	41,4

Fuente: elaboración propia en base a CEP.

Cuadro 4: Sectores industriales no dinámicos. Participación en las importaciones y exportaciones totales (en porcentaje)

	% exportaciones industriales		% en las importaciones industriales	
	2005	2011	2005	2011
No dinámicos en general	25,6	14,7	42,8	47,5
Fabricación de maquinaria de uso general. (291)	1,5	1,8	6,8	6,3
Fabricación de maquinaria de uso especial. (292)	0,8	0,8	6,0	4,8
Fabricación de partes, piezas y accesorios para ve	3,2	2,5	5,4	6,7
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y	11,8	4,1	2,5	8,2
Fabricación de tubos, válvulas y otros component	0,1	0,0	6,2	4,4

Fuente: elaboración propia en base a CEP.

V. Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se examinaron importantes tendencias en la posconvertibilidad dadas por la profundización de la HE y la restricción externa al crecimiento. Estos fenómenos se enmarcan en la tendencia de continuidad de la estructura productiva desde los años de convertibilidad, momento bisagra en el desempeño de las manufacturas por el tipo de acumulación establecido. Estas continuidades tienen su correlato a nivel meso-económico, donde un conjunto reducido de sectores lidera el crecimiento del conjunto en términos de su acumulación, productividad, entre otras medidas. Y otro conjunto más vasto, los no dinámicos, son los más proclives a aportar a la tendencia de restricción externa.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

También se observaron importantes transformaciones de la economía que invitan a repensar los fenómenos recurrentes de la industria argentina de HE y restricción externa bajo nuevas perspectivas: el protagonismo del sector servicios, de las exportaciones MOA sobre las exportaciones primarias.

VI. Bibliografía

- Abeles, M., Lavarello, P., Montagu, H. (2013): Heterogeneidad estructural y restricción externa en la economía argentina. *Hacia Un Desarrollo Inclusivo. El Caso Argentino*. 23–95.
- Basualdo y Manzanelli (2017): La era kirchnerista. El retorno a la economía real, el desendeudamiento externo y las pujas por la distribución del ingreso. En *Endeudar y fugar. Un análisis de la historia económica Argentina, de Martínez de Hoz a Macri* 2017. Siglo veintiuno editores.
- Braun, O. y Joy, L. (1981): Un modelo de estancamiento económico-Estudio de caso sobre la economía argentina. *Desarrollo económico*. P. 585–604.
- Burgos, M. (2011): "¿Reindustrialización en la Argentina? la industrialización en la desconvertibilidad". La revista del CCC [en línea]. Septiembre / Diciembre 2011, n° 13. Actualizado: 2017-08-07.
- CENDA (2011): *La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual*. Cara o ceca.
- Diamand, Marcelo, 1972. La estructura productiva desequilibrada argentina y el tipo de cambio. *Desarrollo Económico*. Vol. 12, no. 45, p. 25–47. DOI 10.2307/3465991.
- Diamand, Marcelo, 1984. El péndulo argentino: ¿Hasta cuándo? CERES, Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social.
- Gigliani, G. y Michelena, G. (2013): "Los problemas estructurales de la industrialización en la Argentina (1962-2010)", en *Realidad Económica*, 278, Buenos Aires.
- Grigera, J. y Eskenazi, M. (2013): "Apuntes sobre la acumulación de capital durante la posconvertibilidad" , en *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*, Grigera, J. (Comp.). Bs. As.: Imago Mundi.
- Katz, J. y Stumpo, G. (2001): *Regímenes competitivos sectoriales, productividad y competitividad internacional*. Serie Desarrollo Productivo, Cepal.
- Katz, J., y Bernat, G. (2012): Interacciones entre la macro y la micro en la postconvertibilidad: dinámica industrial y restricción externa. *Desarrollo Económico*, Vol. 52 383–404.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- Kulfas, Goldsten y Burgos (2014): Dinámica de la producción industrial y la sustitución de importaciones. Reflexiones históricas y balance del periodo 2003-2013 Documento de Trabajo N° 64. – Diciembre de 2014
- Panigo, D., Toledo, F., Herrero, D., López, E. y Montagu, H., 2009. Modelo macroeconómico estructural para Argentina. Documento de Trabajo de la Secretaría de Política Económica, Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la República Argentina.
- Piva, A. (2015): Economía y política en la argentina kirchnerista. Batalla de Ideas.
- Porta, F. y Fernández Bugna, C (2011): "La industria manufacturera: trayectorias reciente y cambios estructurales." en *La argentina del largo plazo: crecimiento, fluctuaciones y cambio estructural*, PNUD.
- Rivas, D y Robert, V (2015) *Cambio estructural y desarrollo Eficiencia keynesiana y shumpeteriana en la industria manufacturera en la Argentina en el período 2003-2011*. Naciones unidas CEPAL.
- Rougier, M. y Schorr, M. (2015): Desempeño industrial bajo el gobierno del peronismo clásico y del kirchnerismo: un abordaje en clave comparativa. *Desarrollo Económico*, Vol. 55, No. 215 (MAYO-AGOSTO 2015), pp. 49-81.
- Santarcángelo, J. (2013): Crecimiento industrial, sector externo y sustitución de importaciones. *Revista Realidad Económica*, 279(1).
- Sturm, Roland and Noholen, Dieter, 1982. La heterogeneidad estructural como concepto básico de la teoría de desarrollo. *Revista de estudios políticos*. No. 28, p. 45–74.