



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

LA RECOMPOSICIÓN DEL CAMPO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO (1980-
2016): FRAGMENTACIÓN Y COMPETENCIA DESIGUAL

Dr. Yuri Jiménez Nájera

yurij@upn.mx

Universidad Pedagógica Nacional

México



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

Como resultado de una investigación en proceso, en el texto se analiza la recomposición del campo de la educación superior en México, como consecuencia del proceso de reordenamiento estructural del mismo, en el periodo 1980-2016, proceso en el que participan diversos agentes-fuerzas (tecnocracia estatal, burocracia universitaria, empresariado, sindicatos universitarios, académicos, estudiantes, asociaciones profesionales, sociedades científicas, grupos religiosos, etc.) desde distintas posiciones y tomas de posición dentro del campo y fuera del mismo, desde otros campos sociales, como el campo económico, el campo estatal, el campo científico o, incluso, el campo religioso. Participación que se traduce en luchas y alianzas entre dichos agentes por la definición-redefinición del orden legítimo imperante dentro del campo y por la distribución de recursos (tipos de capital vigentes en el campo).

Recomposición caracterizada por la diversificación de instituciones educativas y el crecimiento desigual de las mismas, la fragmentación en sectores cada vez más diferenciados (federal, estatal, privado, tecnológico, autónomo, heterónimo, intercultural, por área disciplinaria, de escuelas normales, de absorción de demanda o con fines de lucro, por región, etc.) que conducen a la configuración de una nueva división del trabajo, una mayor estratificación de dichas instituciones en función de su capital institucional acumulado; en un contexto de desaceleración de la matrícula, privatización parcial de diversos servicios propios del campo, nuevas formas de regulación de los sectores público y privado, reconfiguración de la intervención estatal en el ámbito de la educación superior (desinversión pública, sobrerregulación del sector público, estimulación del sector privado, etc.), flexibilización del campo, incentivación de ambientes de competencia en torno a la obtención de recursos (tipos de capital) -en los que el factor “ranking” cobra cierta relevancia-, flexibilización y precarización del trabajo académico, entre otros aspectos.

Respecto al proceso paulatino de reordenamiento y reorientación del campo educativo superior, se hace un recuento de las principales acciones aplicadas dentro del mismo por los agentes-fuerzas participantes, en las que se incluyen las políticas gubernamentales -marcadas por el ideario neoliberal- y de las burocracias universitarias, las estrategias empresariales y las respuestas de



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

resistencia por parte de distintos sectores estudiantiles, sindicales y académicos. Agentes defensores de visiones propias sobre el “deber ser” del campo de la educación superior (incluyendo reivindicaciones y proyectos educativos propios).

La perspectiva desde la cual se aborda el proceso de transformación de la educación superior mexicana es la *teoría de los campos* propuesta por Pierre Bourdieu, a partir de la cual se reconstruyen algunas de sus propiedades fundamentales, bajo la premisa básica de que el campo educativo es una construcción social-histórica en disputa permanente dentro de las sociedades contemporáneas. La metodología utilizada en el estudio ha sido múltiple, acorde con dicha perspectiva, incluyendo técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas.

ABSTRACT

As a result of an investigation in process, the text examines the recomposition of the field of higher education in Mexico, as a result of the process of structural rearrangement of the same, in the period 1980-2016, process which involves various agents-forces (State technocracy, University bureaucracy, entrepreneurship, trade unions, academics, University, students, professional associations, scientific societies, religious groups, etc.) from different positions and position statements inside the camp and outside it, from other social fields, including the economic field, State field, the scientific field, or even the religious field. Participation which translates into struggles and alliances between such agents by the definition-redefinition of the legitimate order prevailing within the field and the distribution of resources (capital types prevailing in the field).

Recomposition characterized by the diversification of educational institutions and the uneven growth of the same, fragmentation in increasingly different sectors (federal, State, private, technology, autonomous, women, intercultural, by) disciplinary area, normal schools, absorption of demand or for profit, by region, etc.) it lead to the setup of a new division of labor, greater stratification of these institutions on the basis of its accumulated institutional capital; in a context of slowing enrollment, partial privatization of various services provided by the field, new forms of regulation of the sectors public and private, reconfiguration of State intervention in the field of higher education) public divestment, overregulation of the public sector, stimulation of the private



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

sector, etc.), flexibilization of the field, incentives for environments of competition around obtaining resources (types of capital) - in which the factor "ranking" charged significance-, flexibilization and casualization of academic labor, among other aspects.

Regarding the gradual process of reorganization and reorientation of the field of higher education, is a retelling of the main actions implemented within it by the participating agents-forces, which includes government policies- marked by the neo-liberal ideology - and University bureaucracies, business strategies and responses of resistance from students, Trade Union and academic sectors. Defenders of own visions agents on the "ought to be" in the field of higher education (including claims and own educational projects).

The perspective from which the process of transformation of Mexican higher education is addressed is the field theory proposed by Pierre Bourdieu, from which reconstructs some of its fundamental properties, under the premise that the educational field is a social-historical construction in permanent dispute within contemporary societies. The methodology used in the study has been multiple, consistent with this perspective, including quantitative and qualitative research techniques.

Palabras clave

Campo de la educación superior. Agentes educativos. Capital institucional.

Keywords

Field of higher education. Educational agents. Institutional capital.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

El mundo de la educación superior, más que funcionar como un sistema, funciona como un campo de luchas entre agentes-fuerzas, los cuales intervienen en la definición-redefinición del orden establecido dentro de dicho campo. Desde esta perspectiva, basada en la teoría de los campos de Bourdieu, sostenemos que el Campo de la Educación Superior en México ha sufrido una drástica reestructuración basada en un modelo de desarrollo neoliberal (el cual importa la lógica económica capitalista al ámbito educativo), la cual ha generado un retroceso en el desarrollo de dicho nivel educativo y un conjunto de desajustes en su interior.

En el marco de dicha problemática, presentamos aquí algunos de los resultados de una investigación en proceso cuyo objetivo central ha sido realizar una evaluación sociológica de la imposición del modelo de mercado en el CES mexicano.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. Marco teórico/marco conceptual

En el marco de la *teoría de los campos* diseñada por Pierre Bourdieu (2005) para el análisis de la compleja realidad social contemporánea, realidad estructurada por la acción de determinados agentes socio-históricos de manera cooperativa y conflictiva al mismo tiempo, se puede afirmar que el llamado Sistema de Educación Superior se organiza y funciona como un campo relativamente autónomo de relaciones sociales estructuradas, en disputa permanente entre los distintos agentes-fuerzas que lo conforman y/o que pretenden controlarlo desde el exterior, campo caracterizado por propiedades específicas como las siguientes: un origen y un desarrollo histórico propios, una estructura social y una dinámica interna particulares, un grado relativo de autonomía respecto a su entorno social (las influencias externas), determinados agentes que lo constituyen y que dependen del mismo campo, ciertos tipos de capital-poder (recursos) en disputa dentro del mismo campo, el establecimiento de un orden social legítimo (en algún grado) dentro del campo como resultado de la correlación de fuerzas entre los agentes intervinientes (internos y externos) en su estructuración.

Desde la perspectiva de la teoría sociológica de los campos *constructivista-estructuralista* (Bourdieu, 1993, pp. 127-142),¹ el complejo *Campo de la Educación Superior* (CES) -conformado por el conjunto de las IES- se muestra como una construcción socio-histórica generada por las prácticas y creencias, estrategias e intereses de los agentes-fuerzas (individuales y colectivos) involucrados en su configuración, y al mismo tiempo, como un espacio social estructurado (una estructura de relaciones sociales) bajo una lógica específica recurrente (un orden institucionalizado aceptado) que determina a su vez a los agentes involucrados en su seno. Es decir, el CES determina a sus agentes y estos lo determinan, en una relación dialéctica.

Dentro de dicha perspectiva, el CES no se ve como un simple sistema estático regulado por normas impuestas externamente por el “sistema social” para mantener su orden interno, ni como un sistema

¹ La perspectiva *constructivista-estructuralista* (o “estructuralismo genético”) propuesta por Bourdieu, parte de la co-determinación agentes↔estructuras (en una relación dialéctica), en el sentido de que un agente es un sujeto determinado y determinante (constructor de realidades estructuradas) y una estructura social es un todo estructurante y estructurado (Bourdieu, 1993, pp. 26, 127 ss.), y tiene el propósito de superar los puntos de vista unilaterales objetivista y subjetivista sobre la realidad social (Bourdieu, 2000b, p. 77 ss.).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

conformado por actores “receptores pasivos” de dichas normas (a la manera del estructural-funcionalismo y el neo-funcionalismo) (Ritzer, 2001, p. 546-549) (Ritzer, 2002, pp. 113-164) (Clark, 1991, pp. 152-157, 199-259), sino como un espacio vivo de relaciones sociales dinámicas en proceso permanente de configuración y reconfiguración, bajo determinadas condiciones sociales e históricas, relaciones sociales establecidas entre agentes internos y externos (individuales y colectivos). Los agentes internos individuales y grupales (académicos, estudiantes, directivos, trabajadores), e institucionales (IES, sindicatos universitarios, asociaciones de rectores, etc.) participan desde dentro en la producción-reproducción-transformación del mismo CES, desde distintas posiciones objetivas y tomas de posición² dentro del campo. Los agentes externos influyen en el CES desde posiciones y tomas de posición externas (burocracia estatal -en primer lugar-, empresariado, asociaciones profesionales, organismos internacionales, etc., ubicados en distintos campos: estatal, económico, científico, global, etc.).

Como todo campo relacional, el CES es un *espacio de relaciones sociales objetivas diferenciales* (irreducibles a las interacciones cara-a-cara), es decir relaciones entre posiciones ocupadas por los agentes del campo en la distribución de recursos (tipos de capital) eficientes utilizados dentro de dicho espacio (Bourdieu, 1993, p. 131), es, por tanto, un “conjunto de posiciones” relacionales (“definidas en relación unas de otras”) (Bourdieu, 2002b, pp. 16-17), articuladas y diferenciadas entre sí, exteriores unas respecto a otras y jerarquizadas temporalmente (dominantes-dominadas); es, igualmente, un “campo de gravitación” en el que se dan relaciones de atracción y repulsión, de acercamiento y distanciamiento (“proximidad” y “distancia social”) entre sus diferentes agentes-posiciones que lo conforman. Dichas relaciones objetivas entre posiciones configuran la estructura objetiva del CES.

El CES es un universo ordenado de distanciamientos y de distribución desigual de agentes, construido sobre la base de sus posiciones en la distribución de determinadas “propiedades actuantes”³ y eficientes (útiles para ciertos fines) en el campo, propiedades para la acción que se

² Las “elecciones” de los agentes dentro del campo de acción-relación.

³ *Propiedades* en el sentido de posesiones o apropiaciones y en el sentido de atributos o cualidades, útiles para la acción de los agentes en los ámbitos relacionales.



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

traducen en “poderes sociales” al proporcionar a sus propietarios cierta fuerza social reconocida dentro del campo, poderes que constituyen los “principios de diferenciación” (Bourdieu, 1990, pp. 282-283; 2002b, p. 18) histórico-contextuales que rigen la estructura y dinámica de un ámbito social, estructuras de diferencias comprensibles y explicables a la luz de la identificación del principio generador que fundamenta tales diferencias objetivamente, principio constituido por la estructura de distribución de las especies de capital (Bourdieu, 1990, pp. 282-283) eficientes en el CES (entendidas como formas de poder) (Bourdieu, 2002b, pp. 48-49).

Las especies de capital vigentes en el CES -entendidas como “principios de construcción” del campo-, son las especies generales de capital⁴ retraducidas y combinadas dentro del mismo campo, poseídas y acumuladas por sus agentes individuales y grupales (académicos, estudiantes, directivos, empleados) e institucionales (IES); los agentes individuales-grupales tienden a acumular capital cultural (heredado y adquirido, escolar, científico), capital social (heredado y adquirido), capital económico (“capital de poder económico” heredado y adquirido), capital político (“capital de poder universitario”, “capital de poder científico”, “capital de poder político”) y capital simbólico (“capital de prestigio científico”, “capital de notoriedad intelectual”) (Bourdieu, 2008, pp. 53-88); los agentes institucionales acumulan en su seno todos los tipos de capital (incluyendo el acumulado por sus agentes individuales-grupales), de manera que se puede hablar de un *capital institucional* acumulado (el “volumen global del capital poseído” por cada IES) (Bourdieu, 2000a, p. 239), conformado por capital económico-material (recursos económicos y materiales, infraestructura), capital cultural (interiorizado por sus agentes, certificado y objetivado en bienes culturales), capital social (vínculos sociales: académicos, científicos, profesionales, culturales), capital simbólico (reconocimientos sociales a sus miembros y a la institución).

El capital institucional “define *el peso social de la institución*” dentro del CES (Bourdieu, 2008, p. 103) -su “poder social-”, es decir la posición objetiva de cada IES al interior del campo y, por ende, la estructura de distribución de capital-poder del mismo campo (Bourdieu, 2013, pp. 187-261) y su estructura de diferenciación, así como la jerarquización y la correlación de fuerzas entre las mismas

⁴ Bourdieu identifica distintos tipos de capital (cada una con sus propias subespecies) (Bourdieu, 1990, pp. 282-283; 1993, pp. 33-51, 105; 2000b, pp. 131-164; 2002a, pp. 113-122; 2002b, pp. 30; 2008, p. 99).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

IES en el campo. Consecuentemente, los agentes institucionales (e individuales) del CES se definen por sus “posiciones relativas” dentro del campo (las distancias dentro del mismo), en función del volumen y la composición del capital institucional acumulado de manera diferenciada por cada institución.

La distribución desigual de capital al interior del CES genera disputas permanentes entre sus agentes, por lo que se puede afirmar que dicho campo es un campo de relaciones de poder entre agentes colocados en posiciones divergentes, es un espacio de fuerzas sociales antagónicas, es una arena de “lucha de todos contra todos”⁵, es, como todo campo relacional, el espacio de una lucha por la definición del orden establecido, incluyendo las condiciones y los principios legítimos de pertenencia y jerarquización vigentes en su interior, es decir las propiedades pertinentes necesarias -los tipos de capital- para producir los beneficios específicos asegurados por el campo, en el cual los grupos constituidos alrededor de dichas propiedades luchan por su reconocimiento como propiedades legítimas o capital específico en el “mercado universitario” y por aumentar sus oportunidades de beneficio (Bourdieu, 2008, p. 23).

En síntesis, todo CES es un espacio estructurado de lucha entre sus agentes-fuerzas, en el que las IES (y sus agentes internos) se disputan tanto la acumulación de distintas especies de capital que les confieren un determinado poder reconocido en ese universo (capital institucional legitimado), como la definición del orden instaurado dentro del mismo campo, lucha estructural que tiende a determinar la dinámica interna de dicho campo, siempre en función del grado de autonomía del CES (determinado en gran medida por su capital global acumulado colectivamente) y de sus formas de articulación con el entorno social-histórico (particularmente el campo del poder económico y estatal).

⁵ El CES es un campo de “lucha de todos contra todos en la que cada uno depende de todos los otros, al mismo tiempo competidores y clientes, adversarios y jueces, por la determinación de su verdad y de su valor, es decir de su vida y su muerte simbólicas” (Bourdieu, 2008, p. 32).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

III. Metodología

La metodología utilizada en el estudio ha sido múltiple, acorde con la perspectiva constructivista-estructuralista elegida, incluyendo técnicas de investigación y análisis cuantitativas y cualitativas:

- Investigación histórica-documental: obtención de información de fuentes históricas sobre el objeto y su contexto nacional-internacional (investigación documental hemerográfica y bibliográfica sobre el CES nacional y mundial en el periodo considerado). Reconstrucción del desarrollo histórico del CES mediante su periodización basada en la configuración/reconfiguración del orden legitimado.
- Compilación y análisis de información cuantitativa y cualitativa extraída de múltiples páginas web publicadas en internet (gobierno federal, IES, organismos públicos y privados nacionales, organismos internacionales, etc.).
- Investigación cuantitativa: Recopilación, sistematización y análisis de datos estadísticos sobre el CES.
- Investigación cualitativa: Entrevistas semiestructuradas y análisis argumentativo del discurso de los agentes participantes en el CES.

La recopilación de distintos tipos de datos (cuantitativos, cualitativos, históricos) sobre el objeto y su contexto nos llevó a su sistematización articulada (cruzada) a partir de su periodización, integrando los datos correspondientes a cada periodo para conseguir una reconstrucción histórico-relacional basada en la perspectiva referida.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

IV. Análisis y discusión de datos

El CES en México surge en el *periodo colonial* (siglos XVI-XIX), al instaurarse un conjunto de universidades, colegios, escuelas y seminarios eclesiásticos, instituciones elitistas y heterónomas sometidas a los designios del poder monárquico y eclesiástico. En el periodo *liberal-independiente* (1821-1910), el CES es sometido a un proceso de secularización (independización del campo religioso) por las fuerzas liberales instaladas en el poder estatal (erigido en la autoridad rectora del campo), a través de la supresión⁶ o reconversión al laicismo de las IES coloniales y de la creación de nuevas instituciones liberales (institutos científicos y literarios, colegios y escuelas estatales distribuidos en todo el país, la Escuela Nacional Preparatoria -1867-, las primeras escuelas Normales -a partir de 1886-, la Escuela Nacional de Altos Estudios -1910- y la Universidad Nacional de México -1910-), escasas instituciones que conservan su carácter elitista -considérese que en 1900 existían 60 IES- y gozan de una relativa autonomía científica e intelectual (Solana et al., 1981) (Jiménez, 2010, pp. 99-103).⁷

Como resultado de la Revolución Mexicana (1910-1917), el CES postrevolucionario transita de un estadio elitista-autoritario (1917-1960) a uno de expansión estatal autoritaria (1960-1980/1982), al pasar de un periodo con bajas tasas de acceso a la educación superior y escasas IES (en 1920 la TEE⁸ permanece en 0.83%, en 1930 llega a 1.51%, en 1950 desciende a 1.30% y en 1960 llega a 1.97% -ver Tabla 1 y Gráfica 1-; en 1925 había 119 IES, en 1931 159, en 1950 157 y en 1959 130 IES) a un periodo de crecimiento promovido por las políticas implantadas por la burocracia estatal (en 1970 la TEE llega a 6.73% y en 1980 a 15.20% -ver Tabla 1-; en 1970 existían 385 IES y en 1980 892 instituciones)⁹ (Solana et al., 1981, pp. 595-599) (Jiménez, 2014, pp. 55-56).

⁶ La *Real y Pontificia Universidad de México* fue suprimida en 1833 por el gobierno liberal, posteriormente reabierta por períodos cortos y cancelada definitivamente en 1865 (Valadés, 1981, p. 547 ss.).

⁷ Un solo dato ilustra el carácter elitista de la educación superior en ambos periodos: en 1895 la **Tasa Específica de Escolaridad** -TEE- (% de la matrícula de educación superior/población de 21-25 años) era de solamente 0.89% (Jiménez, 2014: 55-56).

⁸ A partir de 1920 la TEE se refiere a la matrícula respecto a la población de 20-24 años.

⁹ Las cifras oficiales contabilizan el número de escuelas, que nosotros tomamos como IES o establecimientos, sabedores de que algunas IES se componen de varias escuelas (cfr. Solana et al., 1981).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Tabla 1

INDICES DE ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR (1960-2015)											
Año	Población total nacional	Población 20-24 años	Matrícula ES	Δ% de Matrícula ES por periodo	% Matrícula ES/Pobl. Nal. (TBE)	% Matrícula ES/Pobl. 20-24 (TEE)	Tasa bruta de acceso c/1000 (Pobl. total) (TBA)	Tasa específica de acceso c/1000 (Pobl. 20-24) (TEA)	% Excluidos ES/Pobl. 20-24 (TEEx)	Tasa específica de exclusión c/1000 (Pobl. 20-24) (TEEx/1000)	Total de excluidos de 20-24 años
1960*	34,923,129	2,947,072	58,042	94.2	0.2	2.0	1.7	20	98.0	980	2,889,030
1970	48,225,238	4,032,341	271,275	367.4	0.6	6.7	5.6	67	93.3	933	3,761,066
1980	66,846,833	6,154,527	935,789	245.0	1.4	15.2	14	152	84.8	848	5,218,738
1985	75,464,847	6,952,852	1,072,700	14.6	1.4	15.4	14.2	154	84.6	846	5,880,152
1990	81,249,645	7,829,163	1,252,027	16.7	1.5	16.0	15.4	160	84.0	840	6,577,136
1995	91,158,290	9,397,424	1,532,846	22.4	1.7	16.3	16.8	163	83.7	837	7,864,578
2000	97,483,412	9,071,134	2,047,895	33.6	2.1	22.6	21	226	77.4	774	7,023,239
2005	103,263,388	8,964,629	2,446,726	19.5	2.4	27.3	23.7	273	72.7	727	6,517,903
2010	112,336,538	9,892,271	2,981,313	21.8	2.7	30.1	26.5	301	69.9	699	6,910,958
2015	119,530,753	10,665,816	3,633,089	21.9	3.0	34.1	30.4	341	65.9	659	7,032,727
2020 e	127,091,642	10,805,982	4,427,282	21.9	3.5	41.0	34.8	410	59.0	590	6,378,700

NOTAS: ES: Educación Superior. 1/TBE: Tasa Bruta de Escolaridad (% Matrícula ES/Población Nacional). 2/TEE: Tasa Específica de Escolaridad (% Matrícula ES/Población de 20-24 años). 3/TBA: Tasa Bruta de Acceso a ES (número de alumnos en ES por cada 1000 habitantes). 4/TEA: Tasa Específica de Acceso a ES (número de alumnos en ES por cada 1000 habitantes de 20-24 años). 5/TEEx: Tasa Específica de Exclusión de la ES (% de habitantes de 20-24 años excluidos de la ES). 6/ TEEx/1000: Tasa Específica de Exclusión de la ES por cada mil habitantes de 20-24 años (número de habitantes de 20-24 años excluidos de la ES por cada mil). * El incremento porcentual de la matrícula de 1960 se calculó sobre la base de la matrícula de 1950: 29,892 alumnos (Solana et al., 1981: 599).

FUENTES: INEGI. Estadísticas históricas de México 2009, 2010. INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1950 - 2010. INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1995 y 2005. CONAPO. La situación demográfica de México 2006. Solana et al., 1981; Robles, 1979; Ordorika, 2006; Ornelas, 1995; OCDE, 1997. CEPAL, 2004. INEGI Encuesta Intercensal 2015. CONAPO, 2014.

Después de 1980, el CES inicia un proceso paulatino de reconversión, a partir de la llegada del primer gobierno neoliberal en diciembre de 1982 (encabezado por Miguel de la Madrid), caracterizado por la caída de la inversión pública en educación superior y el incremento de la inversión privada, el fomento a la privatización no regulada del sector, la desaceleración de su crecimiento (acentuada en el sector público), una creciente diversificación/fragmentación/estratificación/polarización/flexibilización de las IES, un progresivo intervencionismo en el CES por parte de los gobiernos estatales y el empresariado (los agentes dominantes del campo estatal y económico) en detrimento de la autonomía del mismo CES y sus agentes (individuales e institucionales), así como la instauración gradual de un nuevo orden legítimo dentro del CES basado en la ideología neoliberal de la “libre competencia” de todos contra todos sustentada en la creencia en las “leyes del mercado” (la ley del más fuerte) y en las “necesidades (de las fuerzas



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

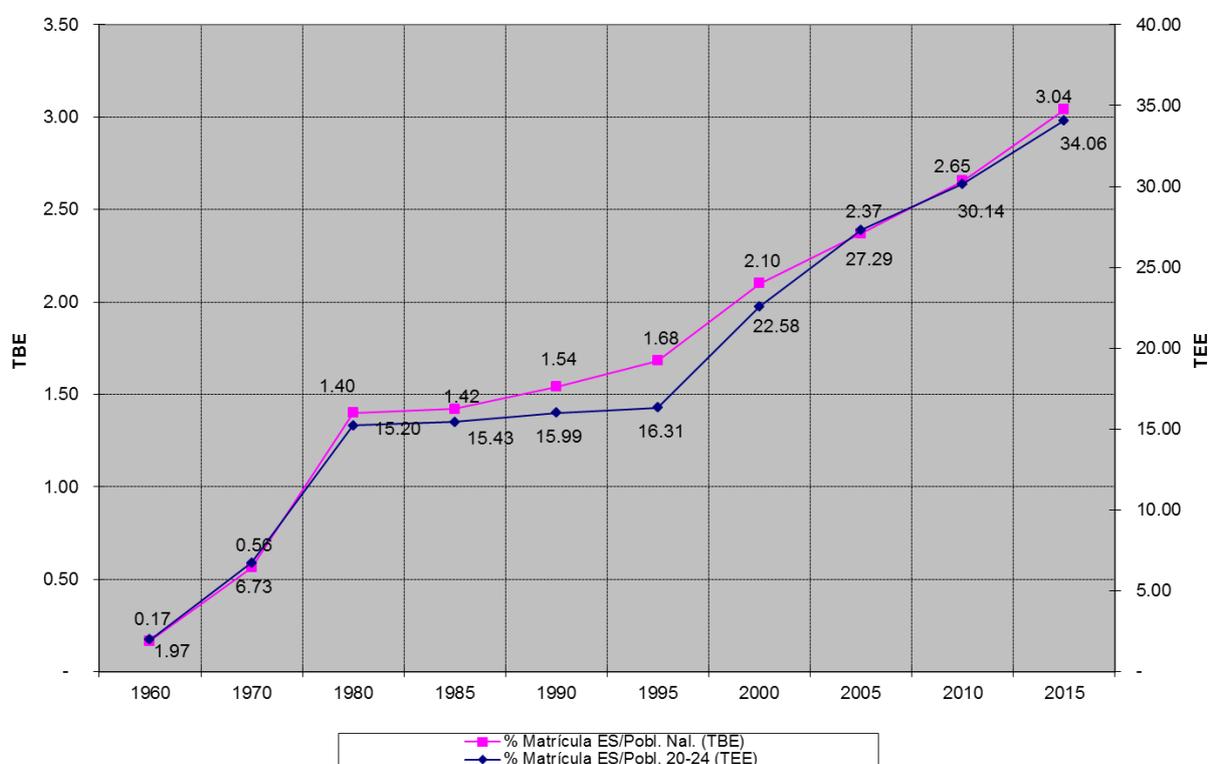
Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

dominantes) del mercado” (Jiménez, 2014, pp. 49-148), entre los cambios principales instaurados en el campo por los agentes-fuerzas dominantes en la sociedad mexicana.¹⁰

Gráfica 1

TASA BRUTA DE ESCOLARIZACIÓN -TBE- (población general) Y TASA ESPECIFICA DE ESCOLARIZACIÓN -TEE- (población de 20-24 años). 1960-2015.



Fuente: Tabla 1.

Proceso de reconversión que se ha traducido en múltiples efectos específicos al interior del CES y de sus instituciones, durante la gestión educativa de los gobiernos neoliberales que se han sucedido a lo largo del periodo 1982-2016:

¹⁰ Dichos agentes dominantes (con la asesoría de diversos organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, el Banco Mundial, etc.) han impulsado durante más de tres décadas un modelo educativo neoliberal, basado en la adopción de la lógica economicista del “libre mercado” capitalista (cfr. OCDE, 1997, pp. 196-240) (Jiménez, 2010, p. 81 ss.).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

1. Después de un periodo de crecimiento sostenido durante dos décadas, la TEE (y la Tasa Bruta de Escolarización)¹¹ se estanca en el periodo 1980-1995 a causa de las políticas restrictivas de corte neoliberal (manteniéndose entre un 15.2% y un 16.3%), excluyéndose a millones de jóvenes de la educación superior durante 15 años, para reanudar su crecimiento a un ritmo más lento en el siguiente periodo (1995-2015), al pasar la TEE de 16.3% a 34.6% (ver Tabla 1 y Gráfica 1), tasa notoriamente insuficiente, en la medida en que el 65.4% de los jóvenes de 20-24 años quedan fuera del CES, a pesar de la proliferación de IES privadas. Lo anterior implicó que en el periodo 1980-1995 ingresaron a la educación superior en promedio 15 habitantes por cada mil (ver TBA en Tabla 1), en tanto que en el periodo 2000-2010 ingresaron 23.7 en promedio por cada mil, para llegar a 30.4 en 2015; en cuanto a la TEA (Tasa Específica de Acceso a la educación superior: número de alumnos en el nivel por cada 1,000 habitantes de 20-24 años), en el lapso 80-95 se llega a 157 alumnos en promedio por cada mil habitantes de 20-24 años, mientras que en 2010 se llega a 301 y en 2015 a 341 -8 nuevos alumnos por año-, asimismo, de mantenerse la tendencia de crecimiento de 2010-2015, en 2020 podría llegarse a 410 alumnos (ver TEA en Tabla 1), lo que resulta poco probable dados los recientes recortes gubernamentales al gasto educativo.
2. En contraste, las *tasas de exclusión* variaron, obviamente, en un sentido inverso a las *tasas de acceso* mencionadas, como la otra cara de la moneda, de modo que en el ciclo 1980-1995 la Tasa Específica de Exclusión (TEEx) -% de habitantes de 20-24 años excluidos de la ES- se estanca en 84.3% en promedio, y tiende a reducirse lentamente en los siguientes años hasta llegar al 66% en 2015 (ver Tabla 1 y Gráfica 1), de manera que en el periodo 1980-1995 se excluía del CES a 843 jóvenes por cada mil de 20-24 años y en 2015 se excluía a 659 jóvenes (ver Tasa Específica de Exclusión -número de habitantes de 20-24 años excluidos de la ES por cada mil- en Tabla 1). Lo anterior se ha traducido en términos poblacionales en altas proporciones de exclusión del llamado sistema de educación superior: si en 1980 el total de habitantes excluidos de 20-24 años llegó a 5,218,738, en 1995 los marginados del sistema fueron casi ocho millones de jóvenes (7,864,578), cifra que se ha

¹¹ Tasa Bruta de Escolarización (TBE): % matrícula de educación superior/Población Nacional en un año determinado.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

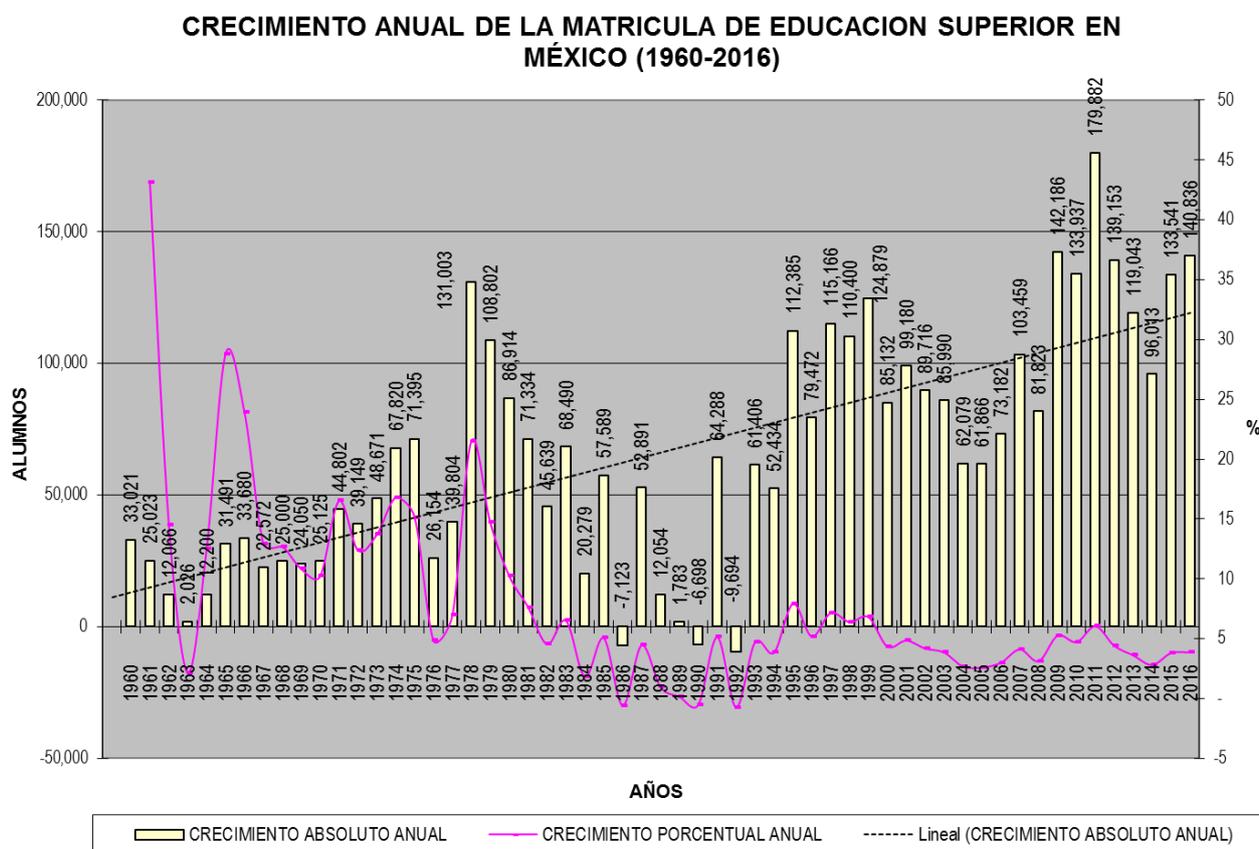
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

reducido poco en los siguientes años (ver Tabla 1), poniéndose en entredicho una vez más la ideología de la “igualdad de oportunidades”.

Gráfica 2



Fuentes: Jiménez, 2014, p. 77. Presidencia de la República, 2016.

- En relación con la evolución de la matrícula nacional de educación superior durante el período 1983-2016 -en comparación con el periodo 1960-1982-, el CES atraviesa por dos subperíodos, uno de desaceleración y contracción (1983-1994) y otro de recuperación parcial y expansión (1995-2016) (Gráfica 2); en el primero -la “década educativa perdida”-, la matrícula crece sólo 27% en el subperíodo frente al 233% del período previo 1971-1982, contrayéndose significativamente en 1986, 1990 y 1992 (Gráfica 2), a pesar de la creciente demanda; en el segundo subperíodo (1995-2016), la matrícula crece globalmente 147% (1,488 puntos porcentuales menos que en el periodo 1960-1981, en el que la matrícula



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

creció sorprendentemente 1,635%), en un proceso de expansión en dos etapas, la primera, de 1995 a 2008, en la que no se supera el nivel de crecimiento absoluto alcanzado en 1978 (131 003 puestos) y la segunda, de 2009 a 2016, en la que se da una relativa recuperación al lograrse niveles de crecimiento absoluto superiores a 1978 (Gráfica 2) en algunos de los últimos años. Asimismo, en términos relativos, los niveles de crecimiento anual en el periodo 1983-2016 son bastante menores (4% en promedio) respecto al periodo 1960-1982 (14% en promedio), como puede apreciarse en la gráfica (ver Gráfica 2). Datos que demuestran contundentemente la desaceleración y retracción de la matrícula durante la era neoliberal.

Tabla 2

CRECIMIENTO POR PERÍODO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA Y PRIVADA. 1970-2016									
PERIODO	Años	Δ ABSOLUTO MATRICULA PUBLICA	Δ PORCENTUAL MATRICULA PUBLICA	Δ ABSOLUTO MATRICULA PRIVADA	Δ PORCENTUAL MATRICULA PRIVADA	Δ ABSOLUTO MATRICULA TOTAL	Δ PORCENTUAL MATRICULA TOTAL	% MATRICULA PUBLICA / TOTAL	% MATRICULA PRIVADA / TOTAL
1970-2016	46	2,462,194	1,055	1,056,312	2,790	3,518,506	1,297	70	30
1980-2016	36	1,909,702	243	944,290	630	2,853,992	305	67	33
1970-1982	12	635,927	272	144,560	382	780,487	288	81	19
1983-1994	11	181,187	20	118,022	59	299,209	27	61	39
1995-2008	13	639,199	98	533,145	334	1,172,344	76	55	45
2009-2016	6	766,786	40	175,619	19	942,405	33	81	19

Fuente: Solana et al, 1982: 588-589. http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html. Presidencia de la República, 2016.

4. Respecto a la evolución de la matrícula de los sectores público y privado, tenemos que (conforme a las cifras conocidas) en el periodo 1980-2016 el sector público aportó al CES 1.9 millones de nuevos puestos para alumnos (2.46 millones de nuevos puestos en el periodo 1970-2016) en tanto que el sector privado aportó 944,290 puestos nuevos (1.05 millones de puestos en el periodo 1970-2016), lo cual denota el esfuerzo social diferenciado de los agentes intervinientes en cada sector, de manera que el sector público contribuyó con el 67% de la matrícula nacional y el sector privado con el 33% en el periodo 1980-2016 -y el 70% y 30% respectivamente en el ciclo 1970-2016- (ver Tabla 2). Si se consideran los subperíodos 1970-1982, 1983-1994, 1995-2008 y 2009-2016 (ver Tabla 2) se puede apreciar una creciente participación del sector privado en el lapso 1983-2008 (del 19% al 45%) y una



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

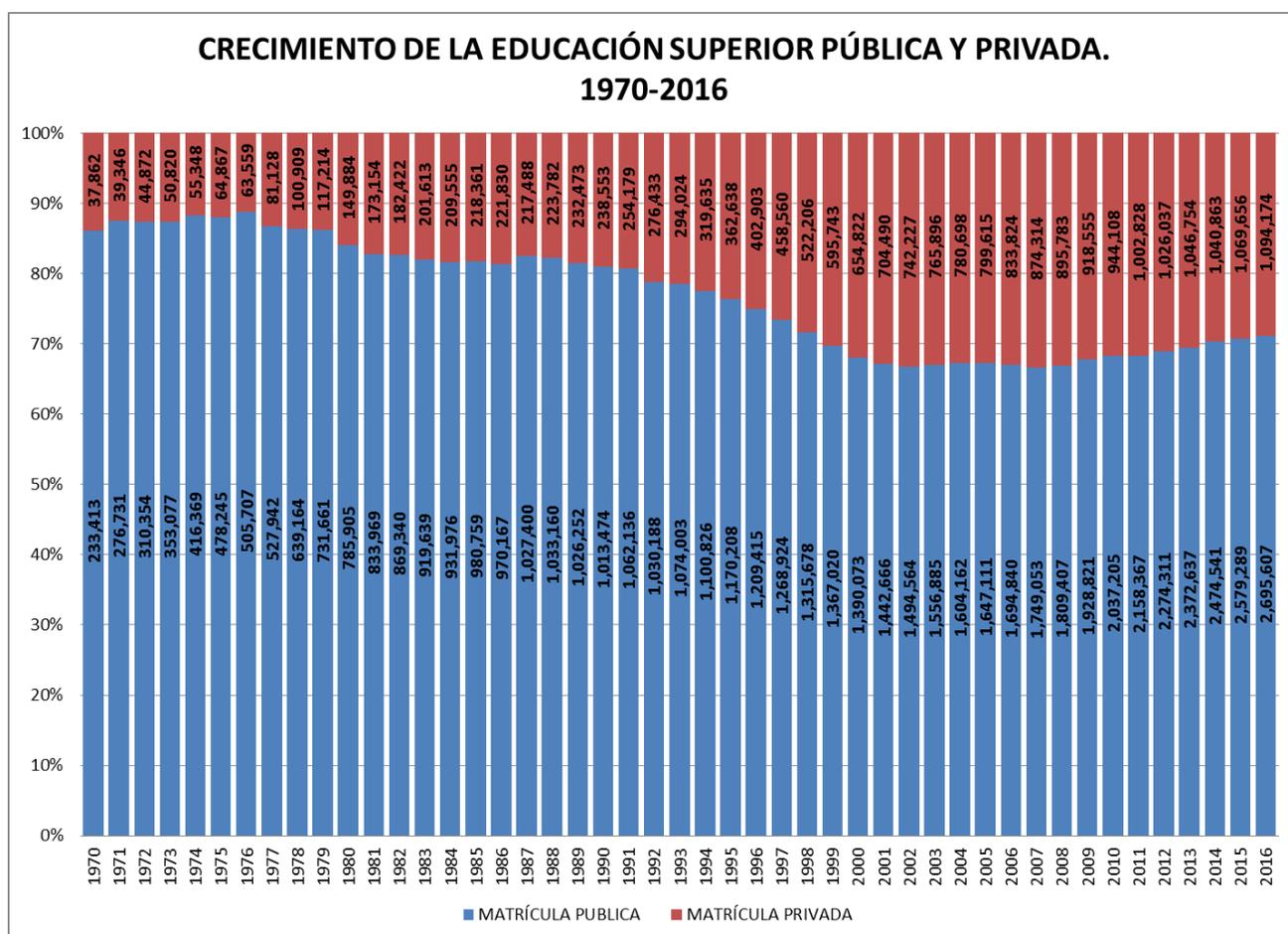
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

caída en sus aportaciones a la expansión del CES en el ciclo 2009-2016, con lo que pareciera haber llegado a su límite de crecimiento en las actuales condiciones sociales del país.

Gráfica 3



Fuente: Jiménez, 2014, pp. 78-79. Presidencia de la República, 2016.

- Durante el periodo de análisis, el sector privado del CES se ha visto fortalecido a raíz de un abanico de acciones¹² de la clase política neoliberal y de la clase empresarial (las cuales tienden a fusionarse), que ha llevado a una creciente proporción de la educación privada: si en 1970 representaba el 14% de la matrícula total y en 1976 el 11%, en 1980 representaba

¹² Acciones económicas, políticas e ideológicas, como los constantes recortes al financiamiento público, incentivos fiscales al sector privado, campañas de desprestigio contra las IES públicas, inversión pública en IES privadas, etc.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

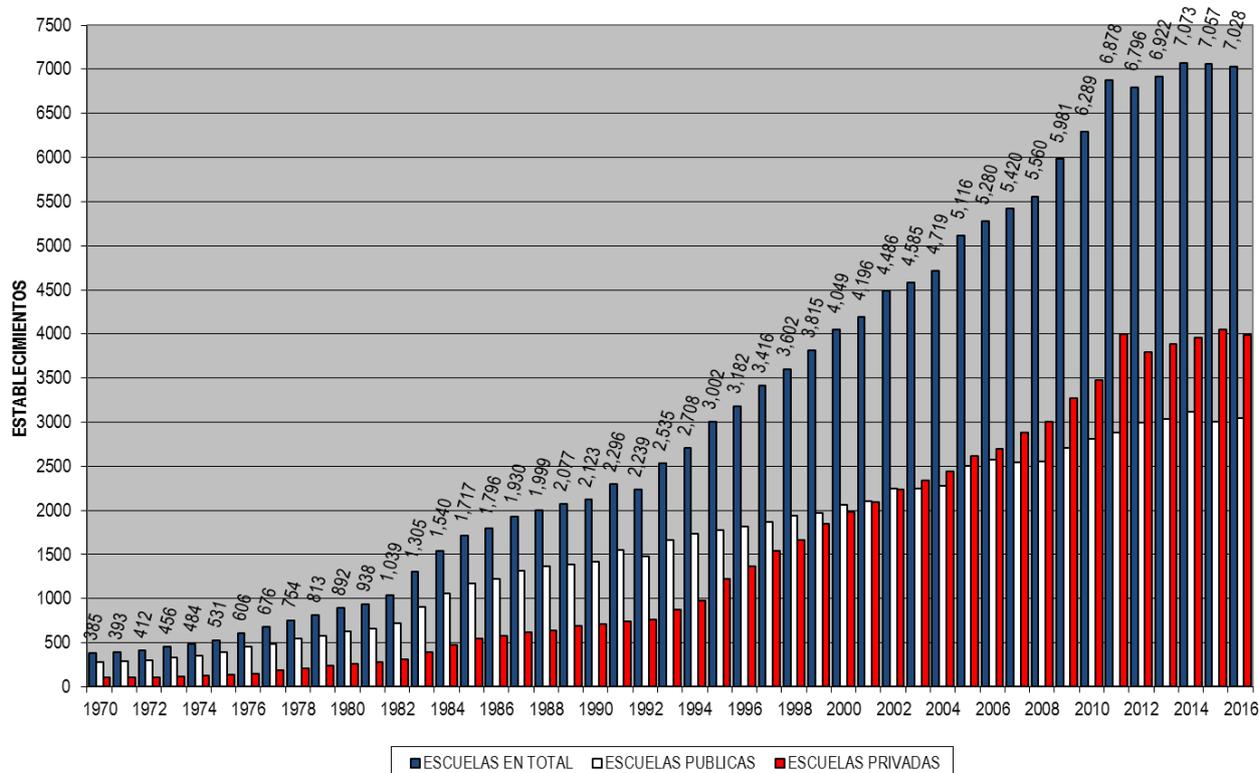
Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

ya el 16%, en 1992 el 21% y en 1999 el 30% del total, llegando a su punto máximo en 2007 con el 33% de la matrícula, manteniéndose en un promedio de 31.74% durante el periodo 1999-2016 (ver Gráfica 3). Asimismo, si en 1976 la matrícula privada representaba el 12.6% de la matrícula pública, en 1981 llega al 21%, en 1995 al 31%, y muy rápidamente en 1998 al 40%, para alcanzar en 2002 y en 2007 prácticamente el 50% (49.7% y 49.99% respectivamente), manteniéndose en un 49.25% en promedio en el ciclo 2002-2008, para descender gradualmente en el periodo 2009-2016 del 47.6% al 40.6%, a la luz del crecimiento del sector público.

Gráfica 4

ESCUELAS DE EDUCACION SUPERIOR (1970-2016)



Fuentes: Jiménez, 2014, pp. 85-87, 91. Presidencia de la República, 2016.

- En cuanto a la recomposición del CES, se observa una progresiva diferenciación, diversificación y estratificación de IES, así como diversos reajustes en su proporcionalidad,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

tanto en el sector público como en el privado, ya que las instituciones públicas se han diversificado bajo una lógica político-racional planificada por las tecnocracias estatales sexenales y las instituciones privadas lo han hecho en gran medida bajo la lógica anárquica del mercado. Un primer parámetro comparativo en el mediano plazo es el número de escuelas (planteles) por sector cuantificadas oficialmente: en 1970 existían 385 escuelas de nivel superior (279 públicas y 106 particulares), en 1980 892 escuelas (628 públicas y 264 particulares), en 1990 ya eran 2,123 planteles (1,417 públicos y 706 privados), en el año 2003 se llega a 4,585 escuelas (2,245 públicas y 2,340 particulares), año en el que por primera vez los planteles privados superan en número a los estatales, a 20 años de iniciada la implantación autoritaria del modelo neoliberal en el CES nacional. En 2010 se llega a 6,289 escuelas (2,808 públicas y 3,481 particulares) y en 2016 a 7,028 escuelas (3,043 públicas y 3,895 particulares). Lo anterior significa, en términos relativos, que de haber representado el sector público el 75% de las escuelas existentes en 1976 (y el 72.2% en promedio durante el periodo 1970-1983), en 2011 pasó a representar el 42% (2,878) frente al 58% (4,000) de escuelas privadas -43% en promedio en el lapso 2011-2016- (ver Gráfica 4). Respecto a la composición por tipos de escuela, tenemos que en 1980 había 58 Normales (escuelas formadoras de docentes) de nivel licenciatura (34 públicas y 24 privadas), 834 planteles universitarios y tecnológicos (594 públicos y 240 privados) y 261 escuelas de posgrado (194 públicas y 67 privadas); en 1990 las Normales eran 461 (308 públicas y 153 privadas)¹³, las escuelas universitarias y tecnológicas de nivel licenciatura eran 1,238 (774 públicas y 464 privadas) y las escuelas de posgrado eran 424 (335 públicas y 89 privadas); en cambio, en el año 2000 las Normales eran ya 655 (351 públicas y 304 privadas), las escuelas universitarias y tecnológicas con nivel licenciatura eran 2,300 (1,047 públicas y 1,253 privadas) y las escuelas de posgrado eran ya 1,094 (665 públicas y 429 privadas); en 2014 se sobrepasan las siete mil escuelas (7,073), llegándose en 2016 a 7,028 planteles: 450 Normales (263 públicas y 187 privadas), 4,285 escuelas universitarias y tecnológicas de nivel licenciatura

¹³ El incremento de escuelas Normales se debe a la conversión de las llamadas “Escuelas Normales Básicas” (525 en 1983) sin nivel licenciatura en Normales formadoras de maestros con nivel licenciatura, a raíz de la reforma de 1984 por la que la carrera docente se “profesionaliza” al exigirse al alumnado de nuevo ingreso tener el grado de bachillerato.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

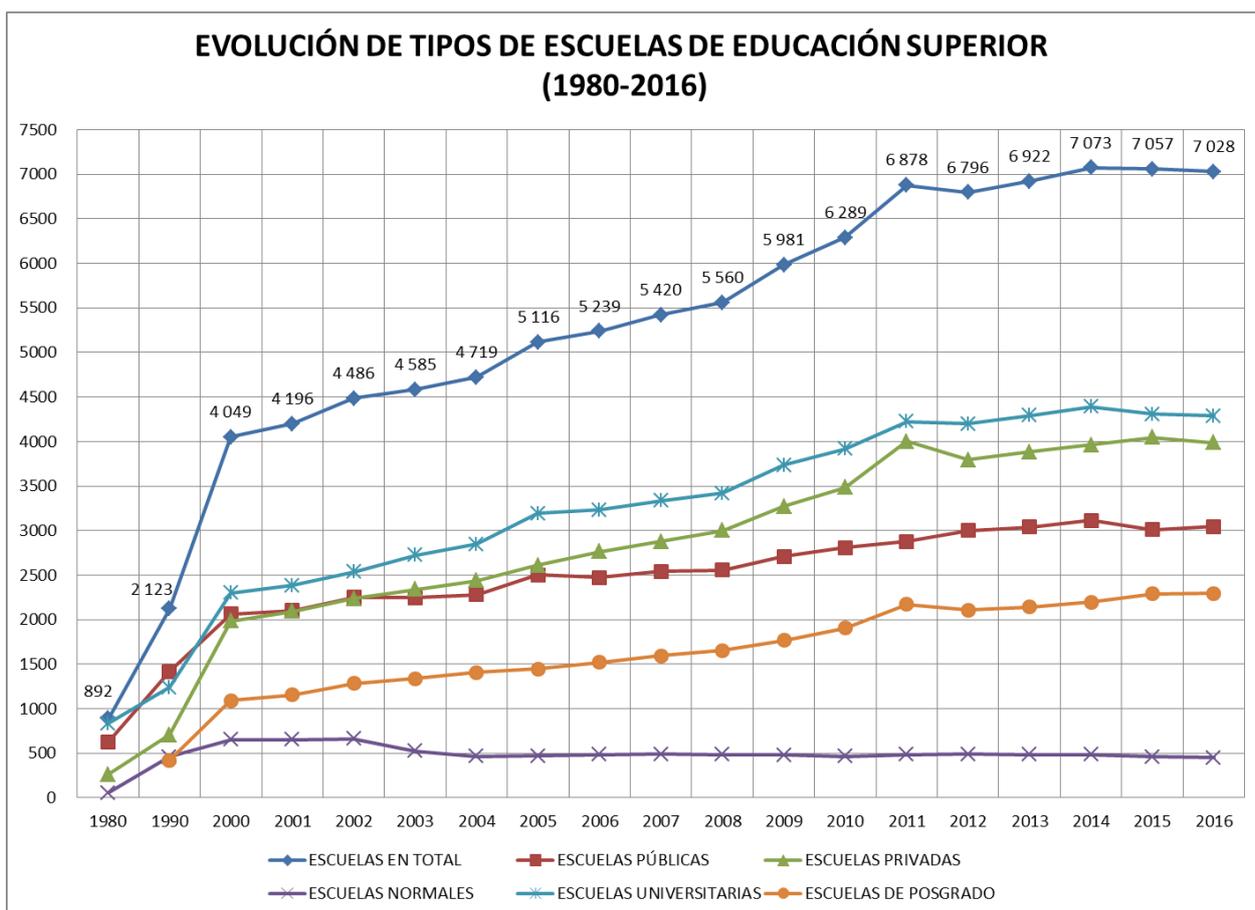
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

(1,724 públicas y 2,561 privadas) y 2,293 escuelas de posgrado (1,056 públicas y 1,237 privadas). Lo anterior denota ciertas tendencias: en 1980 las escuelas públicas representaban el 70% del total vs el 30% representado por las escuelas privadas, en tanto que en 2016 las primeras representan el 43% frente al 57% de las segundas, las cuales han proliferado significativamente; asimismo, las escuelas que más han aumentado son las escuelas universitarias y tecnológicas tanto de licenciatura, sobre todo, como de posgrado, en tanto que las escuelas Normales se han estabilizado en el periodo 2003-2016 (ver Gráfica 5).

Gráfica 5



Fuentes: *www.sep.mx -Sección: Estadísticas Educativas- (consulta: 1-06-2003). Presidencia de la República, 2016.*

7. Otro aspecto de la recomposición institucional del CES, como producto de la acción de los agentes-fuerzas intervinientes, tienen que ver con la creación de nuevos tipos de IES públicas: en el periodo 2004-2016 se crearon 12 Universidades Interculturales en zonas



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

indígenas (con programas de nivel profesional asociado, licenciatura, especialización, maestría y doctorado), con una matrícula de 14,784 alumnos en 2016; en el ciclo 1991-2016 se crearon 114 Universidades Tecnológicas en 31 estados de la República, con una matrícula de 241,688 estudiantes en 2016 (inicialmente constituidas para formar Técnicos Superiores Universitarios en dos años, actualmente cuentan también con programas de licenciatura y especialidad en Ingeniería Técnica, organizados a partir de un “modelo basado en competencias” definidas por las “necesidades del mercado”). Asimismo, en el periodo 2002-2016 fueron creadas 62 Universidades Politécnicas en 28 entidades federativas, con una matrícula en 2016 de 92,785 estudiantes (con carreras de ingeniería, licenciatura y estudios de posgrado -Especialidad, Maestría y Doctorado-, con una salida lateral para los estudiantes que no terminan la licenciatura como profesional asociado, también organizadas en función del “modelo en competencias”). Simultáneamente, se conformaron las Universidades Públicas Estatales con Apoyo Solidario (UPEAS) -IES sin autonomía creadas por algunos gobiernos estatales-, las cuales eran 6 en 1990, 19 en 2002 y 23 en 2016, con una matrícula total en este último año de 68,089 alumnos. Igualmente, se crearon los Centros Públicos de Investigación y Posgrado (había 3 en 1990, 26 en 2002 y 37 en 2016 -con una matrícula de 6,996 estudiantes-) (ver Tabla 3). Una característica común de estas IES es que todas son microuniversidades con menos de 1,000 y hasta 5,000 estudiantes, y la gran mayoría no tienen autonomía respecto a las burocracias estatales. Por otro lado, también se estableció un nuevo tipo de institución virtual, al fundarse en 2012 la Universidad Abierta y a Distancia de México (con programas de Técnico Superior Universitario, Licenciatura y Posgrado), con una matrícula declarada en 2016 de 105,800 alumnos.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Tabla 3

DIVERSIFICACIÓN DE IES EN EL CES MEXICANO (1990-2017)							
Instituciones de Educación Superior	1990	2002	2008	2016-2017	Alumnos 2016-2017		
	Instituciones	Instituciones	Instituciones	Instituciones	Total	Licenciatura	Posgrado
Universidades públicas federales a/	3	3	20	93	584,692	534,407	50,285
Universidades públicas estatales (autónomas) b/	34	35	35	35	1,152,317	1,097,594	54,723
Universidades públicas estatales con apoyo solidario c/	6	19	23	23	68,089	66,841	1,248
Universidades interculturales d/	0	0	9	12	14,784	14,711	73
Universidades politécnicas e/	0	0	23	61	92,785	91,634	1,151
Universidades tecnológicas f/	0	54	61	113	241,688	241,668	20
Institutos tecnológicos federales g/	94	76	108	128	340,800	336,732	4,068
Institutos tecnológicos descentralizados h/	0	80	110	134	241,035	240,138	897
Subtotal	137	267	389	597	2,736,190	2,623,725	112,465
Escuelas normales públicas i/	308	349	273	239	80,478	80,478	
Escuelas normales públicas - posgrado				37	3,095	-	3,095
Subtotal	308	349	273	276	83,573	80,478	3,095
Centros públicos de investigación j/	3	26	29	37	6,996	152	6,844
Otras instituciones públicas k/	33	33	10	160	116,813	99,613	17,200
Subtotal	36	59	39	197	123,809	99,765	24,044
Total sector público	481	675	701	1,070	2,943,572	2,803,968	139,604
Escuelas normales privadas i/	153	315	184	165	13,763	13,763	
Escuelas normales privadas - posgrado				11	716	-	716
Universidades, centros, institutos, colegios y escuelas*	214	733	995	2,517	1,472,197	1,278,408	193,789
Universidades privadas**			[267]	[630]			
Total sector privado	367	1,048	1,179	2,693	1,486,676	1,292,171	194,505
Total	848	1,723	1,880	3,763	4,430,248	4,096,139	334,109

Notas: a/ Universidades federales (financiamiento federal: 100%) autónomas y heterónomas. b/ Universidades multidisciplinarias de los estados (estatales-federales: 66% de financiamiento federal y 34% de financiamiento estatal en promedio), autónomas en su mayoría. c/ Universidades estatales-federales no autónomas (32% de financiamiento federal y 68% de financiamiento estatal en promedio). d/ Universidades estatales-federales, no autónomas en su mayoría (financiamiento: 50% federal y 50% estatal). e/ Universidades estatales-federales no autónomas (financiamiento: 50% federal y 50% estatal) con programas basados en competencias de nivel licenciatura, especialización y maestría, creadas desde 2002. f/ Universidades estatales-federales no autónomas (financiamiento: 50% federal y 50% estatal) para formar "técnicos superiores universitarios" (carreras de dos años) e ingenieros a nivel licenciatura, creadas desde 1991. g/ Instituciones federales de docencia e investigación. h/ Instituciones federales-estatales de docencia e investigación (descentralizadas) (financiamiento: 50% federal y 50% estatal). i/ Escuelas formadoras de docentes de educación básica. j/ Centros de investigación y posgrado. k/ Instituciones diversas, conforme a los criterios de cada fuente. */ La mayoría de las fuentes no diferencian los distintos tipos de IES privadas. **/ Conforme a los datos de la ANUIES, se contabilizaron a las IES privadas autodenominadas como universidades. Elaboración propia.

Nota aclaratoria: el recuento y clasificación de IES es sumamente variable, dependiendo de la fuente y los criterios utilizados, por lo que se presentan diversas incongruencias entre los resultados de cada fuente.

Fuentes: Didriksson et al, 2002. Rubio, 2006. Jiménez, 2014. SEP, 2017. ANUIES, 2017. Mateos y Dietz, 2016. <http://www.ses.sep.gob.mx/instituciones.html>. <http://www.dgesu.ses.sep.gob.mx/Indice.htm#Span2> (consultas: 23-11-2017).

8. La creación de nuevas IES públicas de sectores ya existentes tuvo un comportamiento diverso y contrastante en el periodo 1980-2016: en el sector de las universidades estatales autónomas y pluridisciplinarias solo se inauguró en 2001 la Universidad Autónoma de la



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Ciudad de México -la única universidad pública autónoma y multidisciplinaria creada en todo el período-; no se creó ninguna nueva universidad autónoma federal ¹⁴ multidisciplinaria; en cambio los Institutos Tecnológicos (federales y descentralizados) pasaron de 94 en 1990 a 262 en 2016 (con un crecimiento del 279%), distribuidos en todo el país, con una matrícula total de 581,835 estudiantes (Tabla 3). Respecto a las Escuelas Normales Públicas, estas pasaron de 349 en 2002 a 276 en total en 2016, por lo que se habrían cerrado 73 planteles en los últimos quince años.¹⁵

9. Como parte de la recomposición del CES, la expansión diversificada de IES privadas durante el periodo ha modificado tanto la correlación de fuerzas y la división del trabajo en el campo, como su lógica de funcionamiento, ya que al pasar del 11-14% de la matrícula nacional al 30-33% en las últimas décadas (Gráfica 3), el sector se triplicó, aumentando su fuerza (capital-poder institucional) dentro del CES (y en la formación de cuadros profesionales). En términos más específicos, las IES privadas transitaron de 367 instituciones en 1990 a 1,048 en 2002, a 1,179 en 2008 y a 2,693 en 2016 (634% de crecimiento vs al 123% de crecimiento del sector público), con una matrícula global de 1,486,676 alumnos en 2016: si bien las Escuelas Normales Privadas crecieron significativamente de 153 a 315 en el periodo 1990-2002, en el periodo 2008-2016 decrecieron a 184 y a 176 respectivamente -con una matrícula en 2016 de 14,479 estudiantes- (ver Tabla 3); en cambio el resto de IES particulares (Universidades, Escuelas, Colegios, Centros e Institutos) creció notablemente, al pasar de 214 instituciones en 1990 a 733 en 2002, a 995 en 2008 y a 2,517 en 2016 (1,076% de incremento), con una matrícula

¹⁴ Las Universidades Públicas Federales son escasas -aunque gozan de un gran reconocimiento social y tienen una matrícula significativa- y normalmente se incluyen en este tipo entre 3 y 20 IES, según la fuente, por lo que la cifra de 93 universidades federales establecida por la Secretaría de Educación Pública para el ciclo 2016-2017 (2017, p. 25) resulta inverosímil y contradictorio, toda vez que la misma SEP en su página oficial enlista sólo a 9 universidades federales (ver: http://www.ses.sep.gob.mx/publicas_federales.html) (cfr. Rubio, 2006, pp. 28-37; Jiménez, 2014, p. 103).

¹⁵ En la clasificación oficial de la SEP existe un cajón de sastre (denominado “*Otras instituciones públicas*”) en el que los tecnócratas de la secretaría agregan, con cierto descuido (ver: http://www.ses.sep.gob.mx/otras_ies.html), a un sinnúmero de IES públicas (160 en total) de sectores muy diversos (científico, cultural, salud, jurídico, militar, etc.), entre las que se encuentran universidades, escuelas, institutos, colegios y centros de distintos tipos, y con una matrícula nada despreciable: 116,813 estudiantes (ver Tabla 3).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

total de 1,472,197 alumnos; por su parte, las Universidades privadas pasaron de 267 en 2008 a 630 en 2016 (136% de aumento) (Tabla 3). Cabe mencionar que las IES privadas son sumamente heterogéneas, ya que existe un sector de instituciones con menos de 10 alumnos (con un bajo capital institucional) -formado por 129 instituciones¹⁶ distribuidas en el país, las cuales representan el 6.1% del total¹⁷ de IES particulares-, otro con 10 alumnos y hasta menos de 100 -formado por 757 IES, es decir el 35.5% del total-, otro de 100 y hasta menos de 500 -compuesto por 740 IES, o sea el 34.7%- , uno de 500 a menos de 1,000 estudiantes -con 222 IES (10.4% del total)-, uno de 1,000 y hasta menos de 5,000 -con 241 IES (11.3%)- y otro, minoritario, de 5,000 estudiantes o más (con un límite máximo de 35,271 alumnos en 2016, en el caso de la *Universidad Tecnológica de México* -la institución privada con mayor matrícula-, ubicada en la Ciudad de México) -con sólo 43 IES (2% del total)- (ver Tabla 4), lo cual significa en términos generales que los estratos de IES con baja matrícula representan el 41.6% del total, los estratos con matrícula mediana el 45.1% y los estratos de matrícula alta el 13.3% (Tabla 4) (ANUIES, 2017).

Tabla 4

ESTRATIFICACIÓN DE IES PRIVADAS POR RANGO DE MATRÍCULA (2016-2017)				
No.	Estrato	Rango de matrícula reportada	No. de IES	%
I	Matrícula muy baja	0-9	129	6.1
II	Matrícula baja	10-99	757	35.5
III	Matrícula mediana-baja	100-499	740	34.7
IV	Matrícula mediana-alta	500-999	222	10.4
V	Matrícula alta	1000-4999	241	11.3
VI	Matrícula muy alta	5000-36500	43	2.0
		Total	2,132	100.0

Fuente: ANUIES, 2017.

¹⁶ De las cuales, 33 informaron no tener alumnos (ANUIES, 2017).

¹⁷ De acuerdo con datos de la ANUIES (2017), en el ciclo escolar 2016-2017 existían 2,132 IES privadas.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

V. Conclusiones

1. Globalmente, con la instauración del modelo de mercado, el CES mexicano ha sufrido una abrupta desaceleración y contracción durante el periodo de la restauración neoliberal, lo que le ha impedido remontar las altas tasas de exclusión que lo han caracterizado históricamente (desde la época colonial la educación superior ha mantenido su carácter elitista de clase), a pesar de sus momentos de expansión, lo cual ha significado la pérdida de oportunidades para millones de estudiantes de 25 generaciones que no han podido acceder a la educación superior y a sus beneficios, como consecuencia del fracaso histórico del Estado mexicano de garantizar el derecho al acceso al nivel superior para toda la población en edad de ingresar a él.
2. La mercantilización de la educación muestra varias limitaciones: Si bien el sector privado ha crecido tres veces en el periodo analizado, este parece haber llegado a sus límites de expansión, lo cual demuestra históricamente, con datos duros, que el sector no tiene posibilidades de atender la creciente demanda de educación superior en el país, a pesar de los diversos apoyos otorgados por el Estado neoliberal. Asimismo, la lógica del mercado imperante en el sector se ha traducido en una lucha (la “libre competencia”) entre IES por la obtención de clientela (y su capital económico), lo cual ha generado un mercado educativo sumamente competitivo y estratificado en función de la distribución desigual de capital institucional entre las seis clases (estratos) de instituciones privadas que se han configurado en el CES.
3. El modelo neoliberal aplicado al CES ha generado un retroceso en el desarrollo del mismo y un conjunto de desajustes en su interior, ya que sus niveles de crecimiento se han reducido notoriamente a partir de 1983, además de que el retiro parcial del Estado neoliberal del llamado eufemísticamente “mercado educativo” (en respuesta a la “recomendación” de los organismos internacionales) y la presencia creciente del sector privado con fines de lucro, se han traducido en mayores inequidades dentro del campo: universidades públicas con problemas financieros generados por las mismas políticas neoliberales, micro-escuelas



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- privadas con muy baja matrícula o sin ella (con un pobre capital institucional y no contempladas en los *rankings* universitarios), incremento en el número de rechazados por las universidades públicas con mayor prestigio (capital simbólico), etc., etc., etc.
4. La recomposición múltiple, la diversificación y diferenciación, la fragmentación y la estratificación del CES en el periodo es evidente, si se toma en cuenta que la proporcionalidad de los sectores público y privado se ha modificado, que han aparecido nuevos subsectores (las nuevas microuniversidades públicas -tecnológicas, politécnicas, interculturales, UPEAS- y privadas), que el subsector de las Escuelas Normales públicas y privadas se ha reducido, que prácticamente no se han creado nuevas universidades estatales autónomas y federales, que el subsector de los Institutos Tecnológicos públicos ha crecido significativamente, y que el sector privado se ha diversificado y estratificado notoriamente, lo cual ha configurado una nueva división del trabajo y una nueva correlación de fuerzas dentro del CES.
 5. La recomposición del CES, tendencialmente en favor del sector privado y tecnológico, y en detrimento de las universidades públicas autónomas y federales y del sector normalista, ha llevado a un nuevo orden social de competencia desigual entre IES, en la medida en que los distintos gobiernos neoliberales y la clase empresarial se han empeñado en imponer medidas que han favorecido la expansión de los sectores privado y tecnológico, reduciéndose proporcionalmente los espacios plurales universitarios y normalistas de libertad, creatividad y crítica científico-académica-social. Y, justamente, frente a este panorama desolador, los movimientos de resistencia y oposición a las políticas económicas-educativas promotoras de la “educación bancaria” han provenido siempre de las universidades y escuelas Normales públicas.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

VI. Bibliografía

- ANUIES (2017). *Anuario Estadístico 2016-2017, Licenciatura y Posgrado V. 1. 1*. México: ANUIES. Disponible en: <http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>
- Bourdieu, Pierre (1993). *Cosas dichas*. Barcelona: Gedisa.
- Bourdieu, Pierre (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, Pierre (2000a). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires: Eudeba.
- Bourdieu, Pierre (2002a). *La distinción*. México: Taurus.
- Bourdieu, Pierre (2005). *Las reglas del arte*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, Pierre (2013). *Nobleza de Estado*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, Pierre (2000b). *Poder, derecho y clases sociales*. Bilbao: Desclée.
- Bourdieu, Pierre (2002b). *Razones prácticas*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, Pierre (1990). *Sociología y cultura*. México: Grijalbo-Conaculta.
- CEPAL-CELADE (2004). *Boletín Demográfico. América Latina y Caribe: Estimaciones y Proyecciones de Población 1950-2050*. Santiago: CEPAL.
- Clark, Burton R. (1991). *El sistema de educación superior*. México: Nueva Imagen.
- CONAPO (2014). Consulta Interactiva de Indicadores Demográficos. México: CONAPO. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Consultas_Interactivas
- CONAPO (2006). *La situación demográfica de México 2006*. México: CONAPO.
- Didriksson T., Axel, Javier Fuentes Maya y Ma. Aurora Palma Cárdenas (2002). "Proyecto: El financiamiento para las instituciones de educación superior en México 1990-2002". Mimeo. México: CESU-UNAM.
- INEGI (2015). *Encuesta Intercensal 2015*. México: INEGI.
- INEGI (2010a). *Censos de Población y Vivienda, 1950 - 2010*. México: INEGI.
- INEGI (2005). *Conteos de Población y Vivienda, 1995 y 2005*. México: INEGI.
- INEGI (2010b). *Estadísticas históricas de México 2009*. México: INEGI.



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Jiménez N., Yuri (2010). *Campo de la educación superior y regulación del trabajo académico en México: la participación de los académicos en la construcción social del orden político-laboral universitario (el caso de la UNAM: 1910-2007)*. (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Jiménez N., Yuri (2014). *La construcción social de la UNAM. Poder académico y cambio institucional (1910-2010)*. México: UPN.

Mateos Cortés, Laura Selene, Dietz, Gunther (2016). Universidades interculturales en México: balance crítico de la primera década. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* [en línea] 2016, 21 (Sin mes): [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2017] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14046162002>

OCDE (1997). *Exámenes de las políticas nacionales de educación. México. Educación superior*. París: OCDE.

Ordorika, Imanol (2006). *La disputa por el campus. Poder, política y autonomía en la UNAM*. México: UNAM-CESU-Plaza y Valdés.

Ornelas, Carlos (1995). *El sistema educativo mexicano. La transición de fin de siglo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Presidencia de la República (2016). *4º Informe de Gobierno 2015-2016*. México.

Ritzer, George (2001). *Teoría sociológica clásica*. Madrid: Mc Graw Hill.

Ritzer, George (2002). *Teoría sociológica moderna*. Madrid: Mc Graw Hill.

Robles, Martha (1979). *Educación y sociedad en la historia de México*. México: Siglo XXI.

Rubio Oca, Julio (coord.). (2006). *La política educativa y la educación superior en México. 1995-2006: un balance*. México: Fondo de Cultura Económica.

Secretaría de Educación Pública (2017). *Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2016-2017*. Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa México.

Solana, Fernando et al. (1981). *Historia de la educación pública en México*. México: Fondo de Cultura Económica y SEP.

Valadés, Diego (1981). "La educación universitaria", en: Solana, Fernando et al. *Historia de la educación pública en México*. México: Fondo de Cultura Económica y SEP.