

POR UNA GEOPOLÍTICA SURAMERICANA PERIFÉRICA, DE LA EMANCIPACIÓN Y DE LA INTEGRACIÓN

Bernardo Salgado Rodrigues
bernardosalgado90@gmail.com
Universidad Federal del Rio de Janeiro
Brasil

RESUMEN

La Geopolítica, como saber estratégico, no es general y universal, aplicable a cualquier Estado nacional. Las geopolíticas son, en este sentido, específicas y relativas, es decir, "cada estudo é o estudo de um autor de uma determinada nação ou país" (COSTA, 1992), que produce una geopolítica marcada por su contexto político, territorial e histórico. Por lo tanto, hay numerosas geopolíticas tras los diversos proyectos estatales en disputa en condiciones geográficas únicas, "que, por exemplo, no caso de potências terrestres e potências navais, são fundamentalmente distintas." (TOSTA, 1984)

En nuestra opinión, la geopolítica es el estudio dinámico de la influencia de los factores geográficos en el desarrollo de los Estados con el fin de orientar sus políticas internas y externas. Por lo tanto, la geopolítica debe utilizarse como un método para estudiar y aplicar la política desde factores geográficos tales como la posición, espacio, relieve, clima, topografía y recursos.

La hipótesis central es que hay una geopolítica del imperialismo cuyo proyecto tiene por objetivo, en la expansión del poder de las fuerzas políticas y económicas, dictar y definir la dirección geopolítica y geoeconómica de los países menos desarrollados, identificado en tres oleadas: 1 - Garantía de gobiernos liberales; 2 - proyectos de desestabilización política y económica; 3 - uso coercitivo de la fuerza por la guerra. De esta manera una geopolítica suramericana autónoma, con un proyecto estratégico, no sólo busca la emancipación de la

dependencia estructural, sino también redefinir el conocimiento geopolítico y superar su vinculación con el imperialismo y el fascismo (CHIAVENATO, 1987), a favor de los países de Suramérica.

Si bien, este artículo busca sistematizar una geopolítica periférica, de la emancipación y de la integración tras una metodología realista de la economía política internacional, para analizar sus primeros formuladores, corrientes de pensamiento y de las oportunidades de desarrollo en las políticas públicas y en el mundo académico. Con el estudio de caso de América del Sur, posee un carácter contrahegemónico que propone el mapeo de los proyectos imperialistas en la región en la búsqueda de su superación metodológica y práctica.

Por otra parte, se teoriza la geopolítica suramericana como una orientación cooperativa y unificadora en la forma de la integración y en la práctica de la política exterior, desde una postura crítica que busca analizar los intereses de los Estados nacionales de América del Sur y promover su desarrollo a través de una geoestrategia consistente con los retos actuales, que se chocan con los intereses geopolíticos imperialistas, y, por lo tanto, tienen una característica de ruptura de la dependencia y promoción de la soberanía regional. Pronto, se declara una geopolítica de la integración hacia una integración geopolítica, abriendo perspectivas para el cambio de la condición dependiente y periférica de América del Sur.

ABSTRACT

Geopolitics, as strategic knowledge, is not general and universal, applicable to any national State. Geopolitics are, in this sense, specific and relative, that is, "each study is an author's study of a particular nation or country" (COSTA, 1992), which produces a geopolitics marked by its political, territorial and historical context. Therefore, there are numerous geopolitics after the various state projects in dispute under unique geographical conditions, "which, for example, in the case of terrestrial powers and naval powers, are fundamentally different." (TOSTA, 1984)

In our opinion, geopolitics is the dynamic study of the influence of geographical factors on the development of States in order to guide their internal and external policies. Therefore, geopolitics should be used as a method to study and apply policy from geographical factors such as position, space, relief, climate, topography and resources.

The central hypothesis is that there is a geopolitics of imperialism whose project aims, in the expansion of the power of political and economic forces, to dictate and define the geopolitical and geoeconomic direction of the undeveloped countries, identified in three waves: 1 - guarantee of liberal governments; 2 - projects of political and economic destabilization; 3 - coercive use of force by war. In this way an autonomous South American geopolitics, with a strategic project, not only seeks the emancipation of structural dependence, but also redefines geopolitical knowledge and overcome its link with imperialism and fascism (CHIAVENATO, 1987), in favor of the countries from South America.

This article seeks to systematize a peripheral geopolitics, of emancipation and integration following a realistic methodology of international political economy, to analyze its first formulators, currents of thought and development opportunities in public policies and in the academic world. With the case study of South America, it has a counterhegemonic character that proposes the mapping of imperialist projects in the region in the search for their methodological and practical improvement.

On the other hand, the South American geopolitics is theorized as a cooperative and unifying orientation in the form of integration and in the practice of foreign policy, from a critical stance that seeks to analyze the interests of the national states of South America and promote their development through a geostrategy consistent with the current challenges, which clash with the geopolitical imperialist interests, and, therefore, have a characteristic of rupture of dependence and promotion of regional sovereignty. Soon, a geopolitics of integration towards a geopolitical integration is declared, opening perspectives for the change of the dependent and peripheral condition of South America.

Palabras clave

Geopolítica; emancipación; América del Sul.

Keywords

Geopolitics; emancipation; South America.

1. Introducción

La definición, creación y utilización de una geopolítica suramericana periférica, de la emancipación y de la integración requiere un estudio dinámico de la influencia de los factores geográficos en el desarrollo de los Estados de América del Sur, con el fin de orientar sus políticas internas y externas; una utilización como método para estudiar y aplicar la política desde factores geográficos.

La hipótesis central es que hay una geopolítica del imperialismo cuyo proyecto tiene por objetivo, en la expansión del poder de las fuerzas políticas y económicas, dictar y definir la dirección geopolítica y geoeconómica de los países menos desarrollados, identificado en tres oleadas: 1 - Garantía de gobiernos liberales; 2 - proyectos de desestabilización política y económica; 3 - uso coercitivo de la fuerza por la guerra.

Este artículo es parte de la tesis doctoral del autor, aún en construcción, que busca sistematizar una geopolítica periférica, de la emancipación y de la integración tras una metodología realista de la economía política internacional. Está dividido en dos partes: la primera, una breve conceptualización de la geopolítica; en la segunda, una discusión metodológica tras la geopolítica suramericana, basada en cinco puntos: concientización, ubicación, desestigmatización, ampliación y redefinición.

Como objetivos, con el estudio de caso de América del Sur, posee un carácter contrahegemónico que propone, en estudios futuros, el mapeo de los proyectos imperialistas en la región en la búsqueda de su superación metodológica y práctica.

2. El concepto de geopolítica

La conceptualización de la geopolítica puede parecer una tarea simple, pero como veremos en el transcurso del artículo, su sistematización de modo homogéneo es imposibilitada por su propia naturaleza. En otras palabras, la geopolítica sólo puede considerarse si se tiene en cuenta que los diferentes intereses nacionales en el sistema internacional son asimétricos, jerárquicos y competitivos, y, concomitantemente, diferentes visiones geopolíticas se desarrollan a fin de establecer relaciones causales en distintos espacios y tiempos. Ella ofrece una propuesta / visión / representación específica de mundo,

que son distintas entre sí, relacionadas con las condiciones materiales e históricas, dinámicas y cambiantes.

La propia geografía es esencialmente un saber político, estratégico, un saber pensar el espacio con el fin de actuar eficazmente. Segundo Spykman (apud KAPLAN, 2013), “a geografia é o mais fundamental dos fatores da política externa dos Estados, por ser o mais permanente”, y de esa relación entre geografía y política, espacio y poder, que distintos autores buscaron definir la geopolítica: “é o estudo do Estado como organismo geográfico, isto é, como fenômeno localizado em certo espaço da Terra, logo do Estado como país, como território, como região, ou, mais caracteristicamente, como Reich” (KJELLEN apud BACKHEUSER, 1952); “é o estudo dos processos políticos que ocorrem em dependência do solo dos Estados” (BACKHEUSER, 1952); “geopolítica es la doctrina del espacio vital” (VIVES, 1950, p.79); “es la ciencia que estudia cuál es la influencia ejercida por los factores geográficos e históricos en la vida y evolución de los Estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político” (UGARTE, 1974); “os raciocínios geopolíticos, isto é, tudo aquilo que mostra a complexidade das relações entre aquilo que sobrevém da política e as configurações geográficas” (LACOSTE, 2012); “geopolitics can be defined as the science of the relation of politics to geography [...] which includes the relationship between geography and military strategy, national development, expansion, and imperialism” (CHILD, 1979); “is the impact on foreign security policies of certain geographic features [...] might also be described as the relationship between power politics and geography” (KELLY, 1997); “a geopolítica é a influência da geografia sobre as divisões humanas” (KAPLAN, 2013).

La búsqueda de una definición se justifica para lo que “a geopolítica pode ser, conceitualmente, e o desdobramento que esse instrumento pode apresentar na realidade da política internacional.” (HAGE, 2016) En nuestra visión, la geopolítica es considerada un método de estudio dinámico de la influencia de factores geográficos en el desarrollo de los Estados con la finalidad de orientar sus políticas internas y externas. Es decir, como método que estudia la política derivada de factores geográficos, como posición, espacio, relieve, clima, topografía y recursos, es una herramienta de análisis de política externa que busca comprender, explicar y predecir el comportamiento político internacional, principalmente en términos de variables espaciales.

En cuanto a la sistematización de la geopolítica, los autores suelen realizar la distinción entre geografía política y geopolítica. La primera consistiría en una disciplina de la Geografía General que presenta características estáticas y estudia los aspectos geográficos de determinado territorio, consistente en un análisis descriptivo de las fronteras, ríos, sierras, planicies, etc. En cuanto a la geopolítica, sería una ciencia política que se relaciona con esos factores físicos descriptivos buscando una aplicabilidad en la formulación de políticas estratégicas; es, por lo tanto, una teoría del poder y la dinámica (MIYAMOTO, 1981) que "estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los estados." (TRIAS, 1969)

El primer autor a realizar esta diferenciación fue Rudolf Kjellén. En su visión, la geopolítica era una rama del derecho público, y no de la Geografía; de este modo, la geografía política estudiaba la Tierra como vivienda de las poblaciones humanas en sus relaciones con las propiedades del espacio, mientras que la geopolítica era la mejor comprensión de la existencia del Estado (VIVES, 1950). Como demuestra Costa (1992):

Parte da tradição no setor identifica como geografia política o conjunto de estudos sistemáticos mais afetos à geografia e restrito às relações entre o espaço e o Estado, questões relacionadas à posição, situação, características das fronteiras, etc., enquanto à geopolítica caberia a formulação das teorias e projetos de ação voltados às relações de poder entre os Estados e às estratégias de caráter geral para os territórios nacionais e estrangeiros, de modo que esta última estaria mais próxima das ciências políticas aplicadas, sendo assim mais interdisciplinar e utilitarista que a primeira.

Segundo Lautensach, em su artículo Wesen und Methode der Geopolitik (1925), la actitud mental del geopolítico era "dinámica", mientras que del geógrafo político era "estática". (UGARTE, 1974) Por consiguiente, la "Geografía Política era como una 'instantánea fotográfica' del momento temporal en la circunstancia espacial determinada; mientras que la Geopolítica era la 'cinta cinematográfica' del mismo proceso general." (VIVES, 1950)

De esta asertiva se concluye que la geopolítica es dinámica porque las variables temporal y relacional modifican la importancia de la variable geográfica; es dinámica en la medida en que es mutable la relevancia de los Estados o arreglos internacionales, de los avances científico-tecnológicos y de las configuraciones económico-militares en determinados momentos específicos de la humanidad.

3. Por una geopolítica suramericana

Si bien un estudio geopolítico en América del Sur ha sido fructífero en términos de innovaciones metodológicas y en la propia praxis política – "applied geopolitics in South American foreign policy" (KELLY, 1997) –, en los centros de investigación y en las universidades brasileñas es comúnmente relacionado únicamente con la geopolítica brasileña. Sin embargo, distintos autores hispanos se inclinaron sobre la temática geopolítica a lo largo del siglo XX (KELLY, 1997; CHILD, 1979) e, incluso, habiendo buscado contrarrestar el ímpetu expansionista de Brasil.

Así, si existe la posibilidad de la denominación de una "geopolítica suramericana" desde el siglo XX, esta podría ser establecida a partir de una doble periodización, basada en Kelly (1997): el primer período, desde mediados de la década de 1930 (con los primeros trabajos geopolíticos en Brasil y de los demás autores suramericanos) hasta 1991 (con el fin de la Guerra Fría y la firma del Tratado de Asunción), caracterizado por las rivalidades geopolíticas intra y extra-regionales (checkerboards¹ e shatterbelts²) y por la fragmentación política, económica y territorial, que imposibilitaba la integración de los países de América del Sur; y, en un segundo momento, de 1991 hasta la actualidad, cuyo nuevo orden suramericano establece un escenario marcado por la disminución de las rivalidades, autonomía continental e intensificación de la cooperación y de la integración política, económica y territorial, una vez que "South Americans at present seem bent on shifting from previous patterns of strife and rivalry to something perhaps more productive, an accommodative regionalism." (KELLY, 1997)

1 "*Checkerboards* appear as multipolar balance-of-power structures that reveal a fragmentation relative to the dictum, 'My neighbor is my enemy, but my neighbor's neighbor is my friend'. These phenomena have appeared throughout the foreign affairs of republican South America." (KELLY, 1997)

2 "*Shatterbelts* are regions where military rivalries between outside great powers tie into local contentions and bring the possibility of conflict escalation. The Soviet alliance with Cuba that challenged the United States and its Caribbean and Central America allies, for example, caused a shatterbelt to form in Middle America from approximately 1960 until the late 1980s." (KELLY, 1997)

En general, resumido en lo que Kelly (1997) denomina "Doctrina de la Mandala" - ciclos concéntricos y alternos de hostilidad y alianza -, la configuración de checkerboards y shatterbelts conforma la geopolítica suramericana en ese primer período.

Checkerboard and shatterbelts have formed the basic structure of South American geopolitics since colonial times, the former internally in the continent's multipolar balance-of-power configuration, the latter externally in its original separating of the Spanish and Portuguese empires in America and its later isolating of South America from the Middle American shatterbelt and beyond. The predominant checkerboard kept the continent's geopolitics largely focused inwardly on frontiers, resources and development, and the prevention of two-front wars and an escalation of conflict. There are no longer any shatterbelts in South America, but they have left South America divided, isolated, and dependent on foreign resources and technology. (KELLY, 1997)

Sin embargo, a diferencia del primer período, "South American diplomacy may be moving away from checkerboards and toward accommodation more than mandala rivalry" (KELLY, 1997), que salen de un período de tensiones en las fronteras, disputas internas / externas de poder y autarquía político-económica hacia la estabilidad fronteriza, autonomía continental e integración regional. Iniciado, simbólicamente³, con la consolidación del MERCOSUR en la región, plantea perspectivas geopolíticas distintas.

Una de las dificultades históricas que imposibilitaron una mayor cohesión continental puede ser comprendida por su propia geografía. Desde la independencia, políticamente dividida en naciones independientes y autónomas entre sí, la América del Sur no es una entidad única; ella está profundamente segregada por barreras naturales de difícil transposición, compuesta por "tres grandes islas" divididas por la Amazonia y los Andes. La isla oriental consiste en partes de Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y Bolivia; la isla septentrional abarca Colombia y Venezuela; mientras que la isla occidental, una larga y fina

3 Simbólicamente una vez que los intentos de integración suramericana y la disminución de las hostilidades regionales se hayan iniciado aún en la década de 1970. Sin embargo, a nuestro ver, la instauración del MERCOSUR es considerada un marco simbólico de ese proceso.

franja de tierra, corresponde a Chile, Perú y Ecuador. Una parte significativa de la historia suramericana puede ser comprendida por estos factores y, además, las propias "interações intrarregionais e extrarregionais criaram esferas estratégicas diferenciadas no espaço sul-americano" (PECEQUILO, 2013), que comienzan a modificarse y converger en esta nueva etapa. En este contexto, geopolítica e integración se transforman en imperativos para el desarrollo de las naciones suramericanas.

En nuestra opinión, cinco puntos principales son importantes para una discusión metodológica y propositiva de una geopolítica suramericana: concientización, ubicación, desestigmatización, ampliación y redefinición.

La concientización es el esfuerzo intelectual, político e ideológico para la toma de conciencia de la naturaleza de las relaciones humanas dentro de la sociedad y, concomitantemente, de cómo actuar para modificar esa relación. En el plano internacional desde una perspectiva geopolítica, "é tema que deve ser considerado como determinante para compreender a visão de mundo de um determinado Estado" (CARMONA, 2014); es la percepción de su entorno estratégico – "la localización, el espacio, el suelo, el clima, el mar, el conglomerado humano, etc, tiene un significado diferente para cada Estado, por cuanto no existen naciones geográficas que sean iguales, ni aun análogas." (UGARTE, 1974) – y potencialidades de cambio de status quo, sea de manera aislada o coordinada: "como primera aproximación, es posible sostener que no hay pueblo en plenitud sin 'autoconciencia política de su tierra' [...] para su autoconciencia requiere gestar también su 'conciencia geopolítica' mediante la unión." (BARRIOS, 2009)

El propio movimiento de construcción de una geopolítica suramericana depende del auto-conocimiento de / entre cada Estado, de sus lazos históricos, políticos y económicos, "que guardam, na diversidade dos meios físicos e humanos que as caracterizam, certa identidade cultural, religiosa e social." (ALMEIDA, 2006) Tal constatación plantea una geopolítica conjunta y conciliadora cuyo papel de la integración regional converge para este fin. Así, toda la sociedad, temporal y espacialmente, define formas particulares de relación con su espacio, valorándolo de acuerdo con su proyecto de poder.

Entendida essa relação geral como um processo de valorização, resta questionar em que medida e qualidade aí se incluem os fatos do poder,

isto é, se a universalidade e historicidade desse processo também pressupõem, desde logo, que dele fazem parte relações geográfico-políticas reais. Isto implica aceitar que a ideia de que toda sociedade organizada para a vida comunitária, o trabalho e a produção estabelece algum tipo de relação de poder e projeto para o espaço um determinado modo de operar politicamente com ele. (COSTA, 1992)

Así, la ubicación - comprendida como el acto de ocupar algún lugar - se relaciona con esa concientización y refleja la influencia geográfica sobre la proyección de poder: la propia geopolítica clásica es perteneciente a estrategias específicas de los países centrales de acuerdo con sus intereses en el sistema internacional. La geopolítica no tiene un carácter general y universal, aplicable a todo Estado nacional. Las geopolíticas son, en este sentido, específicas y relativas, i.e., “cada estudio é o estudo de um autor de uma determinada nação ou país” (COSTA, 1992), que produce una geopolítica marcada por su contexto político, territorial e histórico. Así, existen innumerables geopolíticas de acuerdos con los distintos proyectos estatales en disputa bajo condiciones geográficas singulares;

no existe en absoluto una ciencia general de la geopolítica que pueda ser aceptada por todas las organizaciones estatales. Existen tantas geopolíticas como sistemas estatales en conflicto, en lucha bajo condiciones geográficas que, por ejemplo, en el caso de potencias terrestres y potencias navales, son fundamentalmente distintas. Hay una Geopolitik alemana y una géopolitique francesa; hay una geopolítica distinta para Estados Unidos e Inglaterra. (TRIAS, 1969)

En este sentido, los saberes geopolíticos se transforman en la voluntad de aquel que los manipula. Cada estudio es el estudio de un autor de una determinada nación, relacionado con los objetivos de determinado Estado o conjunto de Estados, "mas de todo modo produzindo uma geografia política marcada pelo seu contexto político e territorial." (COSTA, 1992) En esta línea de pensamiento se busca un diálogo para la construcción de una geopolítica suramericana junto a su lugar en el mundo y consciente de la posibilidad de cambio de su status quo tras un proyecto estratégico y autónomo.

Otro punto importante para una geopolítica suramericana es la desestigmatización (y posterior resignificación) de la geopolítica como una ideología del fascismo / imperialismo, ya que la geopolítica, "as an approach to politico-military matters was of considerable significance up to the end of World War II, when it declined in respectability and prestige due to its association with Nazi theories of world conquest." (CHILD, 1979) Esta asociación de la geopolítica con nazismo (y con las dictaduras, en el caso suramericano) se inicia en las décadas de 1930-40, influenciada por la apropiación de la geopolítica por la Alemania hitlerista, cuya estigmatización se volvió "consenso nas universidades européias e estadounidenses no pós-guerra". (ALBUQUERQUE, 2010) Tras una clave interpretativa, "haveria o germe do expansionismo alemão em detrimento dos países menores" (HAGE, 2016), cuya "teoria do Lebensraum (espaço vital), que dominou o espírito geopolítico da Alemanha nazista, foi responsável pelo seu descrédito como ciência." (MATTOS, 2011)

Uno de los principales críticos de esta perspectiva fue Yves Lacoste. A pesar de afirmar que "a geografia - serve em primeiro lugar (embora não apenas) para fazer a guerra" (LACOSTE, 2012), ratifica que la geografía activa se asocia a un razonamiento estratégico-geográfico, con relaciones de poder que no sean sólo un discurso ideológico. "Poder-se-ia dizer que a geopolítica é o espectro que ronda a geografia humana há cerca de um século, e o horror e o desgosto que ela provoca se manifestam ainda hoje." (LACOSTE, 2012) Para Lacoste (2012), el raciocinio geopolítico consiste en un instrumento conceptual que permite comprender la realidad. Sin embargo,

as contradições que se podem constatar entre seus discursos mostram que não são os fundamentos epistemológicos da referência ao tempo ou ao espaço que se devem incriminar, mas as teses políticas que eles pretendem demonstrar. Sem dúvida, os nazistas deram grande destaque à geopolítica, por causa de uma certa argumentação geopolítica, mas eles utilizaram, da mesma forma, argumentos históricos ou biológicos para fundamentar suas pretensões. Não se desqualificou a história ou a biologia por causa disso, mas proscreeu-se a geopolítica.

Así, tal correlación entre geopolítica y matiz ideológica del fascismo "difícilmente resistiría como justificativa para que o estudo da geopolítica seja execrado nos meios acadêmicos" (MIYAMOTO, 1981); y luego su resignificación es basilar para su utilización

creciente en los centros académicos y universitarios; "esta palabra tan comprometida, tan execrada, debe ser rehabilitada en su verdadero sentido" (TRIAS, 1969), tal cual proponemos como una de las directrices de una geopolítica suramericana, con la real incorporación de su valor en la formulación de proyectos de poder.

La ampliación metodológica del análisis geopolítico es uno de los puntos más sensibles para la formulación de una agenda de investigación y delimitación de un pensamiento estratégico regional. Una discusión importante se refiere a la preponderancia del tiempo en relación al espacio en la argumentación política, ya se trate de problemas nacionales, regionales o internacionales. En nuestra visión, ambas poseen la capacidad de análisis simbiótico, ya que es en el espacio el dominio estratégico donde operan las disputas de poder.

Se o raciocínio histórico é baseado, em grande parte, sobre a distinção de diferentes tempos, a longa duração e a curta duração, para retomar a fórmula de Fernand Braudel, o raciocínio geográfico deve distinguir e articular, também, diferentes níveis de análise espacial que correspondem a levar em consideração conjuntos espaciais de grande ou de pequena dimensão. (LACOSTE, 2012)

Además, tal como definen Rodrigues y Martins (2015), un enfoque conceptual estratégico regional se pauta en la transdisciplinariedad de temas, tales como: descolonización del Estado (reversión de la colonialidad del pensamiento hacia un pensamiento del Sur que refunde el Estado moderno) ; desmilitarización (aislando la geopolítica de una retórica militar, única y exclusivamente); la ampliación metodológica (multisectorial, agregando nuevos actores más allá del Estado, y multinivel, con distintos subramos de la geopolítica, temas, enfoques teóricos, niveles de poder, Estados a analizarse); pilar de política exterior (como piedra angular social del desarrollo económico y social); e integración regional (geopolítica de la integración para una integración geopolítica).

Otro punto destacado es la diferenciación entre geopolítica y geoeconomía⁴. Edward N. Luttwak proclamó que las guerras militares fueron sustituidas por los conflictos

4 "The logic of geopolitics is traditionally zero- sum, while the logic of economics is traditionally positive- sum. As Michael Mandelbaum put this point in his latest book, "The heart of politics is power; the aim of economics is

económicos; Lester Thurow también desarrolló la idea de "guerras económicas" (VESENTINI, 2005); para otros autores, el foco sería el uso militar para fines económicos; otros definen de forma más amplia, como el entrelazamiento de la economía internacional, geopolítica y estrategia. Para nuestro trabajo, la geoeconomía se define como el uso de instrumentos económicos para fines geopolíticos, tal cual definido por Blackwill y Harris (2016): "the use of economic instruments to promote and defend national interests, and to produce beneficial geopolitical results; and the effects of other nations' economic actions on a country's geopolitical goals." Así, si hay ganancias geopolíticas, el costo económico es secundario, pudiendo incluso haber gastos mayores que ganancias; lo que importa es establecer áreas de influencia o imposibilitar caminos autónomos e independientes de otros países. (VESENTINI, 1990)⁵

A nuestro ver, la redefinición de la geopolítica es el punto más importante en la construcción de una geopolítica suramericana, lo que nos vuelve a los debates del inicio del artículo de forma dialéctica. Al demostrar que la geopolítica es un método de estudio dinámico, podemos agregar que la geopolítica es un proyecto estratégico; una aspiración de acumulación de riqueza y poder; un saber no universal, no neutro y no parcial. De esta asertiva se concluye que distintas definiciones geopolíticas pueden ser realizadas referentes al papel que cada país ejerce en el sistema internacional. Así, realizamos tres clasificaciones conceptuales de la geopolítica, denominándolas de geopolítica de la dominación, geopolítica de la subordinación y geopolítica de la emancipación. A modo de ilustración, realizaremos la distinción de "Estados-economías nacionales", una tipología propuesta por Fiori (2007; 2014):

A - economías líderes / expansionistas	B - economías protegidas / subordinadas
C - economías catch up / cuestionadoras	D - economías periféricas

1. *Geopolítica de la dominación*: geopolítica de los Estados que buscan reprimir, controlar, subyugar, dominar otros Estados. "São transnacionais e imperiais" (FIORI, 2007),

wealth. Power is inherently limited. The quest for power is therefore competitive. It is a 'zero-sum game.' Wealth by contrast, is limitless, which makes economics a positive-sum game.' Geoeconomics essentially combines the logic of geopolitics with the tools of economics, viewing the economic actions and options of a given state as embedded within larger realities of state power." (BLACKWILL; HARRIS, 2016)

5 La reanudación de esta discusión se relaciona con dos hechos económicos: la crisis financiera de 2008 y la ascensión china (BLACKWILL, HARRIS, 2016), y se centra en el uso de siete herramientas económicas: política comercial, política de inversión, sanciones económicas y financieras, ciberataques, subsidios económicos, política financiero-monetaria y energía y commodities. (BLACKWILL, HARRIS, 2016)

monopolistas, centralizadoras y expansionistas. Consiste en una geopolítica del imperialismo cuyo proyecto busca, en la expansión del poder a partir de fuerzas geopolíticas y geoeconómicas, dictar y definir los rumbos de los países de menor desarrollo, constatado en tres olas: 1 - garantía de gobiernos liberales; 2 - proyectos de desestabilización política y económica; 3 - uso coercitivo de la fuerza por medio de la guerra. Tal dominación se realiza por medios directos o indirectos:

- a) directa: el país A expande su poder, ejerce su influencia y / o coacciona de forma directa a los países B, C y D por medio de la fuerza, a través de recursos económicos y militares.
- b) indirecta: el país A expande su poder, ejerce su influencia y / o coacciona de forma indirecta a los países B, C y D por medio de la persuasión, a través de recursos ideológicos, culturales y diplomáticos.

2. *Geopolítica de la subordinación*: geopolítica de los Estados que se someten, se asocian, se vuelven dependientes (conscientes o no) de otros Estados. Consiste en una geopolítica de articulación entre las clases dominantes a nivel mundial, que se vinculan y se coordinan, trascendiendo las fronteras nacionales de su Estado, que no posee la libertad para tomar sus propias decisiones. Poseen "acesso privilegiado aos mercados e aos capitais de suas potências protetoras em troca da sua submissão à política externa e à política monetário-financeira delas" (FIORI, 2014), sea de manera voluntaria (FARIAS, 2017) o forzada:

- a) voluntaria: país B recibe proyección de poder del país A al asociarse y subordinarse, abdicando voluntariamente de su autonomía.
- b) forzada: los países A', B, C o D reciben una proyección de poder del país A por medio de derrota en guerras, intervenciones militares, etc.; país D recibe proyección de poder del país A por no tener condiciones de desafiar el orden internacional establecido.

3. *Geopolítica de la emancipación*: geopolítica de los Estados que buscan emanciparse, liberarse, dejar de estar bajo la tutela de otros Estados. Geopolítica de los países que buscan alcanzar las potencias hegemónicas y cuestionan la jerarquía internacional de poder a través de estrategias emancipatorias; se adoptan medidas proteccionistas dirigidas al cambio del status quo, "procurando superar a lacuna tecnológica, industrial e financeira que

os separa das potências líderes do sistema." (FIORI, 2014) A menudo son bloqueadas por las grandes potencias. Se pueden clasificar como autónomas y dependientes:

- a) autónoma: país C busca expandir poder de forma autónoma al modificar flujos económicos y políticos a nivel mundial (posee excedente de poder).
- b) dependiente: país D busca expandir su poder de forma dependiente por encontrarse en la periferia económica del sistema (no posee excedente de poder).

Es evidente que no postulamos la existencia de una relación mecánica, reduccionista y unívoca entre esas clasificaciones conceptuales. Ellas no son herméticas en el sentido temporal (por ejemplo, los Estados Unidos, en el siglo XIX, teniendo una geopolítica de la emancipación, mientras que en el siglo XX, pasa a tener una geopolítica de la dominación) y relacional (por ejemplo, China teniendo una geopolítica de la emancipación relativa al mundo y, concomitantemente, una geopolítica de la dominación relativa a Asia); son estructuras hipotéticas cambiantes, que pueden ayudar en la mejor comprensión de las relaciones interestatales y en las configuraciones geopolíticas que se configuran en el tiempo y en el espacio.

4. Conclusión

El artículo ha buscado realizar una nueva forma de analizar la geopolítica tras una visión crítica suramericana, proponiendo algunas herramientas que pueden ser importantes para nuestra percepción y construcción de la geopolítica suramericana. Aún así, verificamos que, en una posible geopolítica de la emancipación autónoma de América del Sur, Brasil se destaca como centro polarizador y dinamizador de la integración suramericana y posee la capacidad de ser gran jugador internacional. Sin embargo, para que tal ambición ocurra, es necesaria una apropiación y proposición de un proyecto estratégico, cuyo análisis contemporáneo es pesimista, ya que a partir de la década de 2010, hubo un recrudecimiento de la falta de planificación nacional y regional a partir de las ofensivas de la derecha. Por lo tanto, realizar balances y perspectivas para la reanudación de este proyecto es esencial para una geopolítica suramericana periférica, de la emancipación y de la integración, cuyas geopolíticas particulares de cada Estado convergen a una geopolítica colectiva suramericana.

Se constata la dificultad de crear una geopolítica suramericana conjunta a partir de las distintas proyecciones de poder y proyectos políticos de los Estados suramericanos; sin embargo, en la actual configuración del sistema internacional, los países suramericanos, de manera autárquica, poseen poder de persuasión limitado. Por lo tanto, "compreendida como uma orientação cooperativa e unificadora na forma de integração e na prática da política externa" (RODRIGUES, 2016), es imprescindible la construcción de un proyecto regional que contribuya a la superación de las estructuras históricas de retraso en el sistema internacional.

Se teoriza la geopolítica suramericana desde una postura crítica que busca analizar los intereses de los Estados nacionales de América del Sur y promover su desarrollo a través una geoestrategia consistente con los retos actuales, que se chocan con los intereses geopolíticos imperialistas, y, por lo tanto, tienen una característica de ruptura de la dependencia y promoción de la soberanía regional. Pronto, se declara una geopolítica de la integración hacia una integración geopolítica, abriendo perspectivas para el cambio de la condición dependiente y periférica de América del Sur.

Bibliografía

Albuquerque, Edu Silvestre de. (2010). A Geopolítica da Dependência como estratégia brasileira de inserção no Sistema Internacional. **Oikos**, Rio de Janeiro, v. 9, n. 1, p.67-82.

Almeida, Paulo Roberto de. (2006). O contexto geopolítico da América do Sul: visão estratégica da integração regional. **Meridiano 47**, Brasília, n. 76, p.15-23.

BackhouseR, Everardo. (1952). **A geopolítica geral e do Brasil**. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército.

Barrios, Miguel Ángel (Org.). (2009). **Diccionario latinoamericano de seguridad y geopolítica**. Buenos Aires: Biblos.

Blackwill, Robert D.; Harris, Jennifer M.. (2016). **War by other means: geoeconomics and statecraft**. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press Of Harvard University Press.

Carmona, Ronaldo. (2014). O Retorno da Geopolítica: A Ascensão dos BRICS. **Austral - Revista Brasileira de Estratégia e Relações Internacionais**, Porto Alegre, v. 3, n. 6, p.37-72, jul./dez.

Chiavenato, Júlio José. (1981). **Geopolítica, arma do fascismo**. São Paulo: Global Ed..

Child, John. (1979). Geopolitical Thinking in Latin America. **Latin American Research Review**, Pittsburgh, v. 14, n. 2, p.89-111.

Costa, Wanderley Messias da. (1992). **Geografia política e geopolítica**. São Paulo: Hucitec; Editora da Universidade de São Paulo.

Farias, Hélio Caetano. (2017). **A estratégia do Brasil na África**: fundamentos geopolíticos e mecanismos de financiamento no ciclo recente de expansão econômica (2003-2014). 2017. 253 f. Tese (Doutorado) - Curso de Economia Política Internacional, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro.

Fiori, José Luís. (2007). **O poder global e a nova geopolítica das nações**. São Paulo: Boitempo Editorial.

Fiori, José Luís. (2014). **História, estratégia e desenvolvimento**: para uma geopolítica do capitalismo. São Paulo: Boitempo.

Hage, José Alexandre Altahyde. (2016). Alguns aspectos conceituais da geopolítica: breve investigação entre o clássico e o moderno no pensamento geopolítico. **Meridiano 47**, Brasília, v. 17, p.1-11.

Kaplan, Robert D.. (2013). **A vingança da geografia**: A construção do mundo geopolítico a partir da perspectiva geográfica. Rio de Janeiro: Elsevier.

Kelly, Philip. (1997). **Checkerboards and Shatterbelts**: The geopolitics of South America. Austin: University Of Texas Press.

Lacoste, Yves. (2012). **A geografia - isso serve, em primeiro lugar, para fazer a guerra**. 19. ed. Campinas: Papirus.

Mattos, Carlos de Meira. (2011). **Geopolítica**: v.I. Rio de Janeiro: Editora Fgv.

Miyamoto, Shiguenoli. (1981). Os estudos geopolíticos no Brasil: uma contribuição para sua avaliação. **Perspectivas**, São Paulo, v. 4, p.75-92.

Pecequillo, Cristina Soreanu. (2013). A América do Sul como espaço geopolítico e geoeconômico: o Brasil, os Estados Unidos e a China. **Carta Internacional**, Belo Horizonte, v. 8, n. 2, p.100-115, jul./dez..

Rodrigues, Bernardo Salgado. (2016). **Geopolítica dos recursos naturais estratégicos sul-americanos**. Rio de Janeiro: Multifoco.

Rodrigues, Bernardo Salgado; Martins, Carlos Eduardo da Rosa. (2015). Por una geopolítica latinoamericana. **Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano**. Buenos Aires, p. 1-4. dez.

Tosta, Octavio. (1984). **Teorias geopolíticas**. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército.

Trias, Vivian. (1969). **Imperialismo y geopolítica en América Latina**. Buenos Aires: Editorial Jorge Alvarez.

Ugarte, Augusto Pinochet. (1974). **Geopolítica**. 2. ed. Santiago: Editorial Andres Bello.

Vesentini, José William.(1990). **Imperialismo e geopolítica global**: espaço e dominação em escala planetária. 2. ed. Campinas: Papirus.

Vesentini, José William. (2005). **Novas geopolíticas**. 4. ed. São Paulo: Contexto.

Vives, J. Vicens. (1950). **Tratado general de geopolítica**. Barcelona: Editorial Teide.