



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Medir la felicidad: La construcción sociológica de un Índice de bienestar socioemocional

Gabriela Delsignore Másoli

gabriela@unizar.es

Universidad de Zaragoza

España



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

¿Es posible contar con una herramienta que permita diseñar y evaluar políticas públicas que tengan impacto positivo sobre el bienestar de las personas? ¿El crecimiento económico aumenta la percepción de felicidad? ¿El concepto de felicidad explica de manera suficiente cuán satisfechas se encuentran las personas con su vida? ¿Qué se mide cuando se registra el grado de felicidad de una población? ¿Qué reflejan los Índices de bienestar socioemocional, calidad de vida, armonía, progreso social o felicidad?

Éstos son algunos de los interrogantes que se plantean a lo largo de esta comunicación, y pueden ser tomados como punto de partida para construir y aplicar un índice de calidad de vida-bienestar socioemocional-armonía-prosperidad-felicidad de las naciones, consensuado entre profesionales de las ciencias sociales e instituciones, que sirva de referente y pueda ser utilizado en mediciones periódicas comparables entre estados.

El objetivo de este trabajo es revisar los Índices de Bienestar desarrollados por las Ciencias Sociales desde la medición del Producto Bruto Interno, PBI en la década del '30 (Kuznets, 1934) a los más recientes, como Índice de expectativa de Vida (Veenhoven, 1996) o Índice de bienestar socioemocional (Bericat, 2013). La finalidad última es analizar esos Índices y relacionarlos con el concepto de felicidad en América Latina.

Las principales preguntas que se abordan en este trabajo son: ¿El ingreso económico aumenta la percepción de felicidad de las personas? ¿El concepto de felicidad explica qué tan satisfechos están las personas con su vida?

Para responder estas preguntas, reviso los principales Índices de Felicidad, bienestar y calidad de vida y presento 12 de los más significativos. También analizo metadatos de la Encuesta Social Europea, Ronda 6 (ESS, 2012) y la Encuesta Mundial Gallup, entre otras. Y presento una tabla con la medición de parámetros de felicidad en países de América Latina.

Los resultados muestran que en los últimos años la felicidad se convirtió en un índice relevante a ser medido, por lo que las ciencias sociales tienen el desafío de acordar uno que permita comparar



estadísticas entre países para así tomar decisiones y desarrollar políticas públicas que tomen en cuenta las necesidades de las personas.

ABSTRACT

The aim of this paper is to review Well-being Indexes developed by the Social Sciences from those presented in the early 1930s like Gross Domestic Product (Kuznets, 1934) to the more recent ones, such as Happy Life Expectancy (Veenhoven, 1996) and Socioemotional Well-being Index (Bericat, 2013). My ultimate aim is to relate those Indexes to the concept of happiness in Latin America.

The main questions addressed are: Does economic income increases people's perception of happiness? Does the concept of happiness explain how satisfied people are with their life?

To answer these questions, I review most of the main Happiness Indexes and present 12 of the most significant ones. I also analyze metadata of the European Social Survey Round 6 (ESS, 2012) and Gallup World Poll, and present an Index of Happiness with data from Latin American countries (Happy Planet Index).

Results show that in the recent years, Happiness became a relevant Index to be measured and social Sciences have a challenge to agree one that permit compare statistics between countries in order to make decisions and develop public policies.

Palabras clave

Felicidad, bienestar, satisfacción.

Keywords

Happiness, Wellbeing, Satisfaction



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Medición de la prosperidad: Del crecimiento económico al bienestar

El Producto Interior Bruto (PIB) fue propuesto por primera vez como indicador del crecimiento económico en un informe presentado al Congreso de Estados Unidos por el economista Simon Kuznets en el año 1934 (Kuznets, 1937). En la actualidad, sigue siendo la base para el estudio del crecimiento, el desarrollo y la desigualdad en la distribución del ingreso (índice de Gini y curva de Lorenz), si bien hay que tener en cuenta que un PIB alto no necesariamente indica un nivel alto de bienestar o de calidad del sistema social sino, solamente, una mayor actividad económica, tal como indicó el propio Kuznets en su informe al Congreso.

Según el análisis realizado por Tatyana Soubbotina en un estudio sobre crecimiento económico y desarrollo sostenible del Banco Mundial (Soubbotina, 2000), el Producto Interior Bruto (PIB) per cápita –que se calcula a partir del valor de la producción total anual de bienes y servicios dentro de las fronteras de un país, dividido entre el número de habitantes- y el Producto Nacional Bruto (PNB) per cápita –que es el PIB más la renta de los factores productivos nacionales en el exterior menos la renta de los factores extranjeros en el país, dividido entre el número de habitantes- son indicadores estadísticos que permiten medir el bienestar material relativo de los diferentes países.

Soubbotina también analiza las principales limitaciones que éstos presentan en cuanto medidas de desarrollo, ya que resultan insuficientes para explicar cómo dos países con el mismo nivel de Producto Nacional Bruto (PNB) per cápita presentan resultados diferentes en materia de desarrollo humano.

Por otra parte, afirma que dichos indicadores no permiten observar cuán equitativa es la distribución del ingreso en un país, debido a que se centran exclusivamente en la producción de las economías domésticas, empresas y sector público, y no toman en cuenta factores como el acceso a la educación y a la sanidad, la economía sumergida y la informal, la calidad del medioambiente, la esperanza de vida o la libertad de las personas, factores determinantes a la hora de calcular el desarrollo de un país (ib., 2000).



I.1. Índice de Desarrollo Humano

En 1990, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) incorporó una nueva herramienta para medir el desarrollo de los países: el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Es un índice compuesto que combina la riqueza de las economías y la de las vidas humanas, y cuestiona el paradigma de la conexión automática en el que el mero incremento del ingreso crea vidas prósperas.

Se basa en el paradigma de desarrollo humano (ul Haq, 2003) que sostiene que la vinculación entre crecimiento económico y prosperidad debe ser creada a partir del diseño de políticas públicas específicas que permitan traducir la cantidad de crecimiento económico –que tiene como eje el mercado y los sectores productivos– en calidad de dicho crecimiento; es decir, que coloque en el centro de la mirada a la calidad de vida de las personas.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2015) incorpora 3 dimensiones: a) salud –vinculada a la esperanza de vida–, b) educación –con relación al nivel educativo alcanzado– y c) nivel de vida digna –a partir del PNB per cápita–, en más de 180 países. Fue propuesto por Mahbub ul Haq (2003/1995) en 1990 y se basó en el análisis realizado por Amartya Sen (2003).

En palabras de Mahbub ul Haq (ib., 2003/1995), la diferencia determinante entre las escuelas del crecimiento económico y las escuelas del desarrollo humano es que las primeras se enfocan exclusivamente en el incremento del ingreso, mientras las segundas incorporan otras opciones humanas: económicas, sociales, culturales y políticas. En definitiva, «el objetivo del desarrollo es crear un ambiente apto para que las personas disfruten de una vida larga, saludable y creativa» (ib., 2003/1995: 17).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I.2 Bienestar y estados de bienestar

Ruut Veenhoven afirma que existe una tendencia en la investigación sociológica (Veenhoven, 2008) a igualar el bienestar público o del estado (Welfare State) con el bienestar de las personas (Well-being). Además, el castellano cuenta con una dificultad añadida ya que utiliza un único término (bienestar) para expresar ambos conceptos: Welfare y Well-being. Para aumentar el grado de confusión en castellano, podríamos añadir el concepto Wellness, otra acepción de bienestar que lo vincula al «buen funcionamiento de la actividad somática y psíquica de las personas», según el Diccionario de la RAE (Real Academia Española, 2014).

Saber en qué medida el estado de bienestar (Welfare State) contribuye al bienestar de las personas (Well-being); si el incremento del presupuesto del Estado garantiza una distribución equitativa del bienestar, o si, en cambio, su incidencia es mínima y solo influye en la distribución del ingreso; si elimina la privación de las clases bajas o solo reduce la resistencia de éstas a aquélla, incluso si opera como paliativo de la social democracia al capitalismo (Wright, 2013), son algunas de las reflexiones que surgen a partir del análisis de la investigación desarrollada por Ruut Veenhoven entre los años 1980 y 1990.

Dicho estudio midió el tamaño del estado de bienestar (Welfare State) a través del gasto en seguridad social en 41 países, y el bienestar de las personas (Well-being) en términos de cómo éstas gestionan su vida de manera saludable y feliz (Veenhoven, 2000).

Los resultados pusieron en evidencia que no había ninguna relación entre el tamaño del estado de bienestar (Welfare State) y el nivel de bienestar de las personas (Well-being) y que éste tampoco era mayor en los estados de bienestar, ni su distribución más equitativa.

El estudio concluyó que en países con nivel alto presupuesto social las personas no son más sanas ni más felices que en países donde éste es menor. La población en estos países no vive más tiempo, ni tiene mejor estado de salud o mayor felicidad (ib.). En definitiva,



el aumento o reducción del gasto en seguridad social no está directamente relacionado con el aumento o disminución en el nivel de salud y la felicidad de la ciudadanía.

Con relación a la distribución y la equidad, el estudio mostró que tampoco había conexión entre el tamaño del estado de bienestar y la equidad en la distribución del bienestar entre la población de un estado. En los países donde el gasto social era alto, la dispersión de la salud y la felicidad no era menor que en los países prósperos con menor gasto social. Por lo que, aumento y reducción del gasto social no estaban relacionados con la equidad en la distribución en salud o felicidad (ib.).

1.3 Bienestar subjetivo y felicidad: El ámbito de la sociología

Como he mencionado anteriormente, son muchos los autores que hacen referencia a cómo las mediciones del PIB y el PNB per cápita resultan insuficientes para evaluar el bienestar general de los individuos, y la relevancia que tiene el modo en el que éstos gestionan su vida en busca de mayor longevidad, prosperidad y felicidad (ib. Kuznets, 1937) (Veenhoven, 2000) (Soubotina, 2000) (ul Haq 2003/1995) (Sen, 2003) (Decancq & Schokkaert, 2014) (Bericat, 2015:37).

También el Informe de la Comisión para la Medición del desempeño económico y el progreso social (Comission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress) realizado por Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009) sostiene que es necesario centrarse más en la medición del bienestar de la población que en la de sus ingresos.

Se suman a estas posiciones –y además las complementan– los estudios de Ed Diener sobre 30 años de evolución del concepto de bienestar y la construcción del Índice de Calidad de Vida de las naciones, que desarrolla en dos niveles –básico y avanzado–, con la medición de siete variables en cada caso (QOL - Quality of Live Index), que integra en el Combined Quality of Live Index (Diener, 1995).

QOL Index Básico discrimina entre países desarrollados e incluye las variables: a) poder adquisitivo, b) tasa de homicidios, c) satisfacción de necesidades básicas, d) tasa de



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

suicidios, e) tasa de alfabetización, f) violaciones de los derechos humanos y g) deforestación. El Avanzado, evalúa naciones altamente industrializadas a través de las variables: a) médicos por habitante, b) tasa de ahorro, c) ingreso per cápita, d) bienestar subjetivo, e) porcentaje de estudiantes universitarios, f) igualdad de ingresos y g) tratados medioambientales firmados.

Los trabajos de Diener ponen de manifiesto que la medición del bienestar incluye elementos que trascienden la mera prosperidad económica o material. También destacan la importancia que tienen las perspectivas subjetivas (de los individuos) a la hora de evaluar la propia vida (Diener et al., 1999).

Sobre esta base, Veenhoven (1984) propone una definición sociológica de «felicidad general» que combina la satisfacción de la vida con el bienestar subjetivo. En palabras de Veenhoven: «La felicidad es el grado en el que una persona evalúa positivamente la calidad de su vida actual en todos sus aspectos. En otras palabras, el concepto equivale a cuánto nos gusta la vida que vivimos » (Veenhoven, 2001a, 3.1).

Asimismo, hace una distinción entre la evaluación cognitiva y la afectiva que realizan los individuos acerca de su propia vida. El juicio general de la satisfacción que se nutre de dos fuentes de información: Por un lado, la comparación cognitiva con estándares de calidad de vida y, por otro, la comparación afectiva acerca de cómo se siente uno la mayor parte del tiempo (ib., 2008).

Y sobre la discusión de si el bienestar subjetivo debería ser objeto de estudio de la psicología o de la sociología dado que es, de algún modo, un «estado mental», Veenhoven lo incluye en el ámbito de la sociología por dos razones:

a) Porque el bienestar de los individuos brinda información sobre la calidad del sistema social en el cual éstos viven. Si la sociología estudia el malestar de las personas podrá detectar condiciones sociales que permitan, por ejemplo, ajustar –o aplicar nuevas– políticas públicas (ib., 2008).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

b) Porque el bienestar subjetivo es uno de los factores que determinan el comportamiento y la participación, tanto en el ámbito político como organizacional, laboral o social, a la vez que permite comprender la funcionalidad del sistema. Las personas felices son mejores ciudadanas, están mejor informadas acerca de cuestiones políticas, son más propensas a ejercer su voto, participan y se implican más activamente en procesos sociales, a la vez que son menos radicales en sus posturas políticas (Lyubomirsky, King & Diener, 2005).

De este modo, este sociólogo que ya en 1970 había propuesto la felicidad como objeto de investigación científica (Veenhoven, 1970), concluye que el bienestar subjetivo es, a la vez, resultado y factor dinamizador del sistema social, lo que lo hace objeto central de la sociología (ib., 2008).

II. Selección de índices de bienestar, satisfacción y felicidad

Los trabajos preparatorios de la Comisión para la medición del desempeño económico y el progreso social (Afsa et al., 2008) ofrecen un pormenorizado estudio de la evolución de los índices de progreso social, económico y de bienestar subjetivo. Concretamente, recuperan la dimensión que reviste mayor interés para evaluar el bienestar subjetivo en ciencias sociales, que es el nivel de satisfacción con la propia vida (o con el trabajo actual, o la salud).

Como he mencionado anteriormente, las principales conclusiones del Informe de la Comisión para la medición del desempeño económico y el progreso social (Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress) realizado por Stiglitz, Sen y Fitoussi (ib. 2009) señalan que los indicadores de crecimiento económico resultan insuficientes para medir el bienestar, la satisfacción y la felicidad de las personas, en concordancia con Kuznets (1937), Veenhoven (2000), Soubbotina (2000), ul Haq (2003/1995) y Sen (2003). Por otra parte, sostienen que en la actualidad resulta



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

imprescindible poder estudiar la evolución de lo que los bienes de consumo aportan a la vida de las personas en un marco de sostenibilidad.

El PIB es el indicador económico validado por analistas para estudiar el crecimiento y es medido sistemáticamente por entidades estadísticas oficiales. Permite sacar conclusiones acerca de la riqueza y el desarrollo, y facilita la realización de estudios comparados. Cada vez se extiende más la opinión de que dicho indicador resulta insuficiente para conocer la calidad de vida de la población. Como veremos a continuación, son muchas las iniciativas académicas, de agencias de investigación y otras entidades dedicadas a «estudiar la felicidad» –sea que la midan directamente, sea que elaboren modelos e indicadores o que generen informes periódicos– que, en los últimos años incluyen la medición de estados emocionales, del grado de satisfacción con la vida personal o de felicidad en los análisis que realizan.

Los Índices de felicidad y bienestar seleccionados y propuestos en los párrafos que siguen, se basan en variables que miden dichos aspectos y, si bien en muchos ámbitos confluyen y coinciden, no terminan de ser comparables en cuanto a dimensiones y temporalidad se refiere.

En este sentido, estoy de acuerdo con Decancq & Schokkaert (2014) en la idea relativa a que los/las profesionales de las ciencias sociales tenemos pendiente construir un único indicador que permita medir, analizar y poder comparar la evolución del bienestar socioemocional y la felicidad entre personas y países.

Las principales encuestas a partir de las cuales se han construido Índices de satisfacción con la vida, bienestar socioemocional y felicidad son:

- Encuesta de Bután (Centre for Bhutan Studies).
- Encuesta Mundial Gallup (Gallup World Poll - GWP).
- Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey - WVS).
- Encuesta Europea de Calidad de vida (EuroFound, European Quality of Life Surveys - EQLS).
- Encuesta Social Europea (European Social Survey - ESS).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Después de haber revisado y analizado los principales índices de desarrollo, bienestar, calidad de vida, armonía, satisfacción y felicidad –sin pretender haberlo hecho de manera exhaustiva–, presento a continuación una selección de los que considero más relevantes para ser tomados en cuenta en el momento de reflexionar acerca de la construcción de un único índice de satisfacción con la vida y felicidad, que pueda ser consensuado por los profesionales de las ciencias sociales.

II.1. Felicidad Nacional Bruta (FNB) – Gross National Happiness (GNH)

El Índice de Felicidad Nacional Bruta (FNB) que fue desarrollado por el Centro de Estudios de Bután y se basa en una encuesta que se aplica desde el año 1972, de manera intermitente, se evalúa 4 factores: 1) desarrollo socio-económico sostenible e igualitario, 2) preservación y promoción del patrimonio cultural, 3) conservación del medioambiente y 4) gobierno responsable y transparente. El diseño del cuestionario incluye 9 dimensiones: a) bienestar psicológico, b) uso del tiempo, c) vitalidad de la comunidad, d) diversidad cultural, e) salud, f) educación, g) diversidad medioambiental, h) nivel de vida y i) gobierno.

Bután ha sido el país miembro de las Naciones Unidas que en el año 2011 llevó la propuesta de introducir en la agenda política internacional la Felicidad Interior Bruta como indicador entre las naciones (Naciones Unidas, 2011). Sin embargo, algunas características de su población –mayoritariamente rural (61% en 2015)– hacen que la experiencia butanesa no sea trasladable a otros países en cuanto a la aplicación de instrumentos de medición se refiere.

A este respecto, cabe destacar que: a) una gran parte de la población es analfabeta, por lo que las encuestas solo pueden ser administradas a través de entrevistas personales, b) muchas de las preguntas con escalas en la respuesta no pueden traducirse adecuadamente a la totalidad de lenguas que se hablan en el país, por lo que es necesario reducir las escalas de cinco ítems a tres, c) no está extendido el uso de relojes entre la población de las zonas rurales, lo que dificulta que se pueda medir el uso del tiempo; además, las

personas no organizan su día a partir de horas específicas, y d) la economía se desarrolla mayoritariamente en el sector informal, por lo que resulta difícil medir factores económicos y de ingresos de la población (Pennock & Ura, 2011).

II.2. Quality-of-Life Index (QLI) - Índice de Calidad de Vida

Divulgado por única vez en el año 2005, el Índice de Calidad de Vida (Quality-of-Life Index, QLI) fue elaborado por The Economist Intelligence Institute y analizó 9 dimensiones en 111 países, que son: a) bienestar material, b) salud, c) estabilidad política y seguridad, d) familia, e) comunidad, f) clima y geografía, g) seguridad en el empleo, h) libertad política, i) igualdad de género (The Economist, 2005) .

II.3. Better Life Index (BLI) - Índice para una Vida Mejor

Better Life Index (BLI) –Índice para una Vida Mejor–, de la OCDE (Organisation for Economic Cooperation and Development) (OECD, 2013) es un índice compuesto e interactivo que, a través de una herramienta online, permite observar cómo se colocan los países en niveles diferentes de progreso, según la valoración que haga el usuario acerca de los factores relativos a la vida y el bienestar.

Se aplica desde el año 2011 y actualmente analiza las siguientes 11 dimensiones del bienestar en 37 países : a) vivienda, b) ingresos, c) empleo, d) comunidad, e) educación, f) medioambiente, g) compromiso cívico, h) salud, i) satisfacción, j) seguridad y k) balance vida-trabajo. La herramienta se encuentra disponible en varios idiomas –también en castellano–, y se nutre de estadísticas de la OCDE, las Naciones Unidas, instituciones oficiales de cada país y de la Encuesta Mundial Gallup.

II.4. Legatum Prosperity Index (LPI) – Índice Legatum de Prosperidad

El Índice de Prosperidad del Instituto Legatum (Legatum Prosperity Index, 2015), desde el año 2007 combina 89 indicadores de crecimiento económico y bienestar personal. Se construye en base a 8 dimensiones: a) economía, b) emprendimiento y oportunidades, c) gobernanza, d) educación, e) salud, f) seguridad, g) libertad personal y h) capital social



(Legatum, 2013). Establece un ranking anual de 142 países prósperos en base a datos que toma, principalmente, de la Encuesta Mundial Gallup, el Banco Mundial, Amnistía Internacional, WHO y la Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey).

II.5. Index Social Development (ISD) - Índice de Desarrollo Social

El Índice de Desarrollo Social –Index Social Development (ISD)– del Instituto Internacional de Estudios Sociales –institución con apoyo técnico y financiero del Banco Mundial–, en el año 2011 propone un índice que analiza datos recogidos entre los años 1990 y 2010, en 193 países (de Haan et al., 2011) (Veenhoven, 2012). Mide 6 dimensiones: a) activismo social, b) asociacionismo, c) cohesión intergrupar, d) seguridad y confianza interpersonal, e) igualdad de género y f) minorías en riesgo de exclusión. Trabaja con datos de UNESCO, OCDE, Encuesta Mundial de Valores (WVS) y Encuesta Social Europea (ESS), de un total de 25 fuentes.

II.6. Social Progress Index (SPI) - Índice de Progreso Social

El Índice de Progreso Social –Social Progress Index (SPI)– del Social Progress Imperative, impulsado por Michael Porter (2013), se construye en torno a 3 dimensiones: a) necesidades básicas humanas, b) bases del bienestar y c) oportunidad –con 4 componentes cada una–, y analiza la situación de 128 países a través de 50 indicadores. Utiliza datos de la Encuesta Mundial Gallup y UNESCO, entre otras.

Este modelo parte de la premisa que sostiene que el desarrollo, si se basa exclusivamente en el progreso económico, resulta insuficiente. Propone incluir aspectos como calidad de vida, medioambiente y oportunidades para que las sociedades alcancen el progreso tanto económico como social.

Actualmente se está trabajando en la construcción metodológica de un marco de aplicación europea de dicho Índice (European Commission, 2016).

II.7. Happy Income (HI) Index – Índice de Renta Feliz

Aloys Prinz y Björn Büniger (2011), investigadores de la Universidad de Münster, construyeron el Happy Income (HI) Index, un índice de bienestar general de países que combina la medición del bienestar económico (nivel de ingresos) con el psicosocial (evaluación subjetiva de la vida) en países europeos. Los autores sostienen que el estudio del bienestar socio-económico de una sociedad está determinado, tanto por elementos objetivos y materiales (económicos), como subjetivos y psicosociales (satisfacción subjetiva con la vida o felicidad).

Asimismo, afirman que este índice constituye un instrumento de gran utilidad que complementa la medición de la calidad de vida en las naciones, más allá de otros indicadores alternativos como el Happy Life Years (HLY), propuesto por Ruut Veenhoven en 1996 (Veenhoven, 2004). Y añaden que puede ser utilizado para elaborar y diseñar políticas y tomar decisiones.

II.8. Ingresos equivalentes - Equivalent Incomes

Ingresos equivalentes (Equivalent Incomes) es una medida de progreso social en Europa que construyen Decancq y Schokkaert (2014), investigadores de la Universidad Católica de Lovaina. Lo hacen a partir del análisis de 5 dimensiones, con datos de la Encuesta Social Europea (ESS) de 2008 y 2010. Dichas dimensiones son: a) condiciones materiales de vida, b) salud, c) actividades productivas, d) ocio e interacción social, e) economía y seguridad física (Decancq & Lugo, 2013). Conscientes de las limitaciones del método explican, por ejemplo, que el índice capta las diferencias de preferencias entre grupos y no entre individuos.

II.9. Harmony Index (HI) - Índice de Armonía

El Índice de armonía –Harmony Index (HI) – construido por Daniel A. Bell y Yingchuan Mo (Bell & Mo, 2015), analiza 4 dimensiones: a) armonía en la familia, b) en el país, c) en el mundo y d) en la naturaleza, en 27 y 43 países, basándose en el concepto



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

confucionista de armonía. Aunque de modo preliminar, afirman que es posible que un país ocupe posiciones altas en el ranking de armonía sin que tenga niveles altos de riqueza, ni una democracia consolidada. Sin embargo, plantean que la armonía depende más de cuán extendida esté la democracia que del PIB.

II.10. Índice de Bienestar socioemocional (IBSE) - Socioemotional Well-being Index

El Índice de Bienestar socioemocional, IBSE –Socioemotional Well-being Index, SEWBI– ha sido desarrollado por Eduardo Bericat (2013). Parte de la noción de «bienestar subjetivo», que incluye estados emocionales con un fundamento eminentemente social, y la reconceptualiza como «bienestar socioemocional». Para esto, recurre al cuerpo teórico de la sociología de las emociones (Bericat, 2013); concretamente, a la obra Theodore D. Kemper y Randall Collins (Bericat, 2015:37).

El modelo empírico de medición del bienestar socioemocional de Bericat (ib. 2013) está compuesto por 4 factores que incluyen la evaluación que las personas hacen de los mismos, a través de la valoración de 10 estados emocionales que han experimentado recientemente.

Éstos son: a) nivel de estatus (Factor 1), es decir, la cantidad de recompensas que una persona recibe voluntariamente de las otras –que relaciona con estados emocionales de tristeza, depresión y soledad–, b) situación objetiva general en la que vive (Factor 2) –a la que asocia los estados de disfrute, alegría y satisfacción–, c) el sí mismo, el propio yo o persona (Factor 3) –que vincula a los estados emocionales de autoestima, optimismo y orgullo–, y d) nivel de recursos de poder con los que afronta sus interacciones sociales (Factor 4) –que relaciona con descanso, calma y energía–.

Desde esta perspectiva, la felicidad es una realidad multidimensional, condicionada fundamentalmente, por estas cuatro dimensiones: el estatus, la situación, la persona (sí mismo) y el poder.

$$IBSE = \frac{(-F1) + (F2 + (-F3) + (F4))}{4} \times 100$$

Índice de Bienestar Socioemocional: Factores y estados emocionales
Fuente: Eduardo Bericat, 2013



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

El IBSE fue validado a partir de datos de la Encuesta Social Europea (ESS, 2006) –55 preguntas que miden variables de bienestar personal y social, y estados emocionales– y del Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas de diciembre de 2011, que incorporó una pregunta sobre estados emocionales (CIS, 2011:13, pregunta 23) .

A partir de la construcción de este Índice, Bericat ha realizado sucesivos análisis de la realidad socioemocional de la población de España, estudiando la desigualdad social y el bienestar socioemocional de las personas. Ha elaborado una tipología del malestar y bienestar emocional, ha analizado el IBSE en situaciones de enfermedad y discapacidad, empleo y desempleo, pobreza y riqueza, en población joven y adulta, en mujeres y hombres en su libro *Excluidos de la felicidad* (Bericat, 2015).

II.11. World Happiness Report - Informe Mundial de Felicidad

El Informe mundial de felicidad –World Happiness Report – de la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (UN Sustainable Development Solutions Network), es un Informe anual que presenta el ranking de países según la Escala de Vida de Cantril (Cantril, 1965). Analiza datos del Banco Mundial y de la Encuesta Mundial Gallup en más de 155 países, a través de 6 dimensiones: a) PIB per cápita, b) redes de apoyo social y relaciones personales, c) esperanza de vida relacionada con «vivir más años de manera saludable», d) libertad para tomar decisiones, e) buen gobierno – vinculado a la percepción del grado de corrupción– y f) generosidad (Helliwell et al., 2016). Helliwell incorpora otros cinco aspectos interconectados: a) la dimensión social, b) la humana (incluida especialmente la salud), c) la económica, d) la ambiental y e) la política (SHEEP Principle) (Helliwell, 2014).

Desde el año 2012 los sucesivos Informes Mundiales de Felicidad insisten en la relevancia e interés que dichas mediciones presentan para los gobiernos a la hora de orientar el diseño de políticas públicas y evaluar el bienestar general de la población.

El Informe 2017 destaca la importancia que tienen la salud (mental y física) y las relaciones personales en la percepción de felicidad en países ricos, a diferencia de los



más pobres, en los que cobran mayor relevancia el trabajo y la calidad del trabajo (Helliwell, 2017).

Además, coloca a España como uno de los 15 países en los que más ha caído (junto con Italia y Grecia) la percepción de felicidad (con un valor negativo: -0,669). Esto podría explicarse por factores económicos, políticos y sociales de la experiencia post crisis.

II.12. Happy Planet Index (HPI) – Índice del Planeta Feliz

El Índice global de bienestar sostenible –Happy Planet Index (HPI)– de la New Economics Foundation (NEF), entidad fundada en 1986 (Jeffrey, Wheatley & Abdallah, 2016), se basa en los conceptos propuestos por Ruut Veenhoven: Happy Live Years / Happy Life Expectancy (Veenhoven, 1996) y se calcula sobre la base de: a) el bienestar experimentado, b) la esperanza de vida y c) la distribución desigual de resultados, en relación con el d) impacto (o huella) ambiental (Global Footprint Network). Se estudia desde el año 2006, cada 3 años, en 150 países. (NEF, 2016).

$$\text{Happy Planet Index} \approx \frac{(\text{Bienestar experimentado} \times \text{Esperanza de vida}) \times \text{Distribución desigual}}{\text{Impacto ambiental}}$$

Por otra parte, en el año 2009, esta institución analizó el bienestar personal y social en 22 países europeos y publicó el informe: Cuentas Nacionales de Bienestar: Traer riqueza real en el balance de situación (National Accounts of Well-being: Bringing real wealth onto the balance sheet).

El Informe analiza las siguientes dimensiones: Bienestar individual: a) bienestar emocional (sentimientos positivos y ausencia de sentimientos negativos), b) satisfacción con la vida, c) vitalidad, d) autoestima, optimismo y resiliencia y e) funcionamiento positivo (autonomía, competencia, compromiso, sentido y propósito). Bienestar social: a) relaciones de apoyo, b) confianza y pertenencia. También midió el bienestar en el trabajo (Michaelson et al., 2009).



En la actualidad, tiene disponible un cuestionario online (en inglés) basado en la ESS que permite crear un perfil personal y comparar los resultados con países europeos.

V. Medición de la felicidad en América Latina

A continuación se presenta una Tabla que ordena a los países de América Latina según el Índice del Planeta Feliz (Happy Planet Index). Como se ha mencionado anteriormente, éste se construye en torno a 4 aspectos, cuyos datos han sido obtenidos de las fuentes que se enuncian a continuación: 1) Esperanza de vida: Número promedio de años que se espera que viva una persona nacida hoy en cada país, calculado a partir de datos de la División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría de las Naciones Unidas; 2) Bienestar subjetivo: Cuán satisfechos se sienten los residentes de cada país con su propia vida, en una escala de cero a diez, según datos de la Encuesta Mundial Gallup; 3) Distribución desigual de resultados, construida a partir de las desigualdades entre las personas de un país, en términos de cuánto tiempo viven y qué tan felices se sienten, según la distribución de la esperanza de vida y el bienestar de cada país, calculada por la NEF (New Economics Foundation) en base a la metodología del PNUD y 4) Impacto ambiental promedio que cada residente de un país coloca en el entorno natural, estimado por la NEF, a partir de datos de la Global Footprint Network¹.

De los índices y mediciones que se analizan en este documento, el Happy Planet Index contiene elementos que permiten comparar las condiciones de bienestar subjetivo, esperanza de vida (y su distribución desigual), relacionados con el impacto ambiental en cada país de América Latina. Constituye una herramienta que aporta información suficiente para realizar análisis comparativos entre países y diseñar políticas más ajustadas a la situación concreta de la región. Es una herramienta de acceso libre, que contiene datos actualizados en la plataforma web².

¹ www.footprintnetwork.org

² <http://happyplanetindex.org>



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio



Ranking de países - América Latina

HPI Rank	País	Esperanza de vida (años)	Bienestar subjetivo (0-10)	Distribución desigual de resultados (en %)	Impacto ambiental	Happy Planet Index
1	Costa Rica	79,1	7,3	15%	2,8	44,7
2	México	76,4	7,3	19%	2,9	40,7
3	Colombia	73,7	6,4	24%	1,9	40,7
4	Panamá	77,2	6,9	19%	2,8	39,5
5	Nicaragua	74,3	5,4	25%	1,4	38,7
6	Ecuador	75,4	6,0	22%	2,2	37,0
7	Jamaica	75,3	5,6	21%	1,9	36,9
8	Uruguay	76,9	6,4	18%	2,9	36,1
9	El Salvador	72,5	5,9	22%	2,1	35,6
10	Argentina	75,9	6,5	16%	3,1	35,2
11	Perú	74,1	5,8	21%	2,3	34,6
12	Brasil	73,9	6,9	22%	3,1	34,3
13	Guatemala	71,4	5,9	27%	1,9	34,2
14	Belize	69,8	6,1	18%	2,5	33,8
15	Venezuela	73,9	7,1	19%	3,6	33,6
16	Chile	81,1	6,6	14%	4,4	31,7
17	Rep. Dominicana	73,1	4,8	30%	1,5	30,3
18	Haití	62,1	4,4	37%	0,6	28,6
19	Honduras	72,8	4,6	31%	1,7	27,2
20	Surinam	70,8	6,3	19%	4,3	25,4
21	Paraguay	72,6	5,8	22%	4,2	23,3
22	Bolivia	67,5	6,0	35%	3,0	23,3
23	Trinidad y Tobago	70,1	6,4	21%	7,9	15,7

Fuente: The Happy Planet Index – New Economics Foundation (NEF)



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Expectativa de vida (años)

Alto	Más de 75
Medio	Entre 65 y 75
Bajo	Menos de 65

Distribución desigual de resultados en cada país (%)

Alto	Menos del 15%
Medio	Entre 15 y 30%
Bajo	Menos del 30%

Bienestar subjetivo (0-10)

Alto	Más de 6
Medio	Entre 5 y 6
Bajo	Menos de 5

Impacto ambiental

Alto	Menos de 1,73
Medio	Entre 1,73 y 3,46
Bajo	Más de 3,46

Código del Índice

	Más de 44,6
	Entre 40,7 y 44,6
	Entre 36,7 y 40,6
	Entre 32,7 y 36,6
	Entre 28,7 y 32,6
	Entre 24,8 y 28,6
	Entre 20,8 y 24,7
	Entre 16,8 y 20,7
	Menos de 16,8

VI. Hacia un Índice de felicidad y satisfacción con la propia vida

Hasta aquí el desarrollo de una primera síntesis en el campo de los estudios sobre bienestar y felicidad. Acabo de presentar los que, desde mi punto de vista, son los principales autores, desarrollos e índices (con sus dimensiones y variables) que deberían ser tenidos en cuenta en el momento de reflexionar acerca de la medición de la felicidad y el bienestar socioemocional.

Lo expuesto hasta el momento, aunque de modo provisional, muestra cómo muchos de estos índices se basan en variables que miden aspectos relativos al campo de estudio y, si bien en muchos aspectos confluyen y coinciden, no terminan de ser comparables entre sí, en cuanto a dimensiones, alcance y temporalidad se refiere.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

A continuación presento un cuadro-resumen de referencia con los índices mencionados en este trabajo, por año en el que se construyó o utilizó por primera vez y autor (o institución):

Año	Autor / Institución	Denominación Índice
1934	Simon Kuznets	Producto Interior Bruto (PIB)
1972	Centro de Estudios de Bután	Gross National Happiness (GNH) - Felicidad Nacional Bruta (FNB)
1990	PNUD	Índice de Desarrollo Humano (IDH)
1995	Ed Diener	(Combined) Quality of Live Index - Índice de Calidad de Vida Combinado
1996	Ruut Veenhoven	Happy-Life Years (HLY) – Años de Vida Feliz
2005	The Economist	Quality-of-Life Index (QLI) - Índice de Calidad de Vida
2006	New Economics Foundation	Happy Planet Index (HPI) – Índice del Planeta Feliz
2007	Legatum Institute	Legatum Prosperity Index (LPI) – Índice Legatum de Prosperidad
2011	Prinz y Bünger	Happy Income (HI) Index – Índice de Renta Feliz
2011	Banco Mundial	Index Social Development (ISD) - Índice de Desarrollo Social
2012	UN, John Helliwell	World Happiness Report - Informe Mundial de Felicidad
2013	OCDE	Better Life Index (BLI) - Índice para una Vida Mejor
2013	Eduardo Bericat	Socioemotional Well-being Index (SEWBI) - Índice de Bienestar Socioemocional
2013	Michael Porter	Social Progress Index (SPI) - Índice de Progreso Social
2014	Decancq y Schokkaert	Equivalent Incomes - Ingresos Equivalentes
2015	Daniel Bell	Harmony Index (HI) - Índice de Armonía

CUADRO-RESUMEN: Medición de felicidad y bienestar. Índices, por autor y año. Elaboración propia

Como he mencionado anteriormente, considero que las ciencias sociales poseen, en la actualidad, desarrollo conceptual e instrumentos suficientes como para incorporar un índice a través del cual sea posible medir, analizar y comparar la evolución de la «felicidad³» (bienestar socioemocional, satisfacción con la propia vida y calidad de la misma) entre personas y países.

³ Si bien este concepto merece una reflexión especial que será abordada en una futura publicación, en este momento, se mantiene tal como la mayoría de los índices lo utilizan.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

En este sentido, unificar criterios de medición, permitirá realizar análisis profundos y seguimientos comparados de la evolución de la calidad de vida de las personas, la calidad afectiva de las relaciones sociales y la satisfacción con la propia vida, complementarios a los estudios de la distribución del ingreso per cápita.

Por otra parte, al contar con información sobre la calidad del sistema social será posible diseñar y elaborar políticas públicas más ajustadas a la experiencia y necesidades de la ciudadanía.

Entiendo que el desafío de la sociología en este sentido es generar un índice consensuado, que pueda ser trasladado y utilizado por centros de investigación, organismos públicos y agencias estadísticas oficiales de los estados de manera estandarizada y sistemática. Tenemos trabajo.

VII. Bibliografía

AFSA, C., BLANCHET, D., MARCUS, V., PIONNIER, P., RIOUX, L., MIRA D'ERCOLE, M., RANUZZI, G. & SCHREYER, P. (2008). Survey of existing Approaches to measuring Socio-economic Progress. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

BELL, D. A. & MO, Y. (2014). «Harmony in the World, 2013: The Ideal and the Reality». Social Indicators Research 118, n.º 2, pp. 797–818.

— (2015). «The China Model: Political Meritocracy and the Limits of Democracy». Princeton University Press.

BERICAT, E. (2013). «The Socioemotional Well-Being Index. Theoretical Framework and Empirical Operationalisation». Springer Science+Business Media Dordrecht.

— (2015). Excluidos de la felicidad. Las desigualdades de bienestar emocional en España y Europa. En: <https://www.researchgate.net/publication/287814426>



CANTRIL, H. (1965). The pattern of human concerns. New Brunswick, NJ. Rutgers University Press.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS – CIS. (2011). Barómetro de diciembre. Estudio n.º 2.923. Diciembre 2011.

DE HAAN, A., VAN STAVEREN, I., WEBBINK, E. & FOA, R. (2011). «The last mile in analysing well-being and poverty: Indices of Social Development». ISD (Indices of Social Development). Working Paper Series n.º 2011-03. The Hague. Institute of Social Studies.

DECANCQ, K. & SCHOKKAERT, E. (2014). Beyond GDP. Measuring Social Progress in Europe. Euroforum. Ku Leuven.

DIENER, E. (1995). «A value based index for measuring national quality of life». Social Indicators Research. Vol. 36, n.º 2, pp. 107–127.

DIENER, E., SUH, E., LUCAS, R. & SMITH, H. (1999). «Subjective Well-being: Three Decades of Progress». Psychological Bulletin, Vol. 125, n.º 2. American Psychological Association, pp. 276-302.

ESS ROUND 3: EUROPEAN SOCIAL SURVEY (2016). ESS-3 2006 Documentation Report. Edition 3.6. Bergen, European Social Survey Data Archive, NSD - Norwegian Centre for Research Data for ESS ERIC.

ESS ROUND 6: EUROPEAN SOCIAL SURVEY (2012). Data file edition 2.3. NSD - Norwegian Centre for Research Data, Norway – Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC.

EUROFOUND (2014). Social cohesion and well-being in the EU. EuroFound-Bertelsmann Stiftung.



EUROPEAN COMMISSION (2016). The EU Regional Social Progress Index: Methodological Note (EU-SPI). Directorate-General. Regional and Urban Policy. Economic Analysis Unit.

FUKUDA-PARR, S. (2003). «The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on capabilities». *Feminist Economics*, Vol. 9, n.º 2-3, pp. 301-317.

GALLUP, G. (1976). «Human Needs and Satisfaction: A Global Survey». *Oxford Journals. Social Sciences. Public Opinion Quarterly*. Volume 40 Issue 4. The American Association for Public Opinion Research (AAPOR), pp. 459-467.

HELLIWELL, J. (2014). «Social norms, happiness and the environment: closing the circle». *Sustainability: Science, Practice & Policy*. Winter 2014, Vol. 10, Issue 1.

HELLIWELL, J., LAYARD, R., & SACHS, J. (2016). *World Happiness Report 2016, Update (Vol. I)*. New York. Sustainable Development Solutions Network.

— (2017). *World Happiness Report 2017*, New York. Sustainable Development Solutions Network.

JEFFREY, K., WHEATLEY, H. & ABDALLAH, S. (2016). *The Happy Planet Index: 2016. A global index of sustainable well-being*. London. New Economics Foundation.

KUZNETS, S. (1937). «National Income and Capital Formation, 1919-1935. A preliminary Report». *Publications of the National Bureau of Economic Research*, Vol. 32. New York. NBER.

LEGATUM INSTITUTE (2013). *Legatum Prosperity Index. Methodology and Technical Appendix*.

— (2015). *Legatum Prosperity Index*. Legatum Institute.

LYUBOMIRSKY, S., KING, L. & DIENER, E. (2005). «The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success?» *Psychological Bulletin*, Vol. 131, n.º 6. American Psychological Association, pp. 803-855.



MICHAELSON, J. ABDALLAH, S., STEUER, N., THOMPSON, S. & MARKS, N. (2009). National Accounts of Well-being: bringing real wealth onto the balance sheet. New Economics Foundation, Mary Murphy. London. UK.

NACIONES UNIDAS (2011). 109ª Asamblea. Resolución 65/309: Felicidad, hacia un enfoque holístico del desarrollo. Resolución aprobada por la Asamblea General el 19 de julio de 2011. A/RES/65/309.

NEF (2016). Happy Planet Index 2016. Methods Paper. New Economics Foundation.

OECD (2013). OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being. OECD Publishing.

PENNOCK, M. & URA, K. (2011). «Gross National Happiness as a Framework for Health impact assessment». Environmental Impact Assessment Review, n.º 31, pp. 61 – 65. Crown Copyright 2010. Elsevier.

PNUD (2015). Informe sobre Desarrollo Humano 2015. Trabajo al servicio del desarrollo humano. Communications Development Incorporated, Washington DC, EE.UU.

PORTER, M., STERN, S., & LORIA, R. A. (2013). Social progress index 2013. Washington, DC: Social Progress Imperative.

PORTER, M., STERN, S., & GREEN, M. (2015). Social Progress Index 2015. Washington, DC: Social Progress Imperative.

PRINZ, A. & BÜNGER, B. (2011). «The usefulness of a Happy Income Index». EconPapers n.º 15, Discussion Papers from Center of Applied Economic Research Münster (CAWM), University of Münster.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2014). Diccionario de la lengua española. 23ª Edición. Madrid.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

SEN, A. (2003). «Development as Capability Expansion». Readings in Human Development: Concepts, Measures, and Policies for a Development Paradigm. Edited by Fukuda-Parr & Shiva Kumar. New Delhi and New York. Oxford University Press.

SOUBBOTINA, T. P. (2000). Beyond Economic Growth: An Introduction to Sustainable Development. World Bank Publications.

STIGLITZ, J., SEN, A. & FITOUSSI, J. P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Paris.

THE ECONOMIST (2005). The Economist Intelligence Unit's Quality-of-life Index. The World in 2005.

UL HAQ, M. (2003/1995). «The Human Development Paradigm». Readings in Human Development. Edited by Fukuda-Parr & Shiva Kumar. Oxford, UK. Oxford University Press, pp. 17-34.

VEENHOVEN, R. (1970). «Geluk als onderwerp van wetenschappelijk onderzoek». Sociologische gids, 17(2), 115-122.

— (1984). «Conditions of Happiness». D. Reidel Publishing Company, Member of Kluwer Academic Publishers Group. Dordrecht/Boston/Lancaster.

— (1996). «Happy Life expectancy. A comprehensive measure of quality-of-life in nations». Social Indicators Research, vol. 39, pp. 1-58.

— (2000). «Well-being in the Welfare State. Level not Higher, Distribution not More Equitable». Journal of Comparative Policy Analysis, vol. 2, pp. 91-125.

— (2001a). «Qualità della vita e felicità. Non è proprio la stessa cosa». Salute e Qualità della Vita. A cura di: G. de Girolamo, A. Becchi, F.S. Coppa, D. De Leo, G. Neri, P. Rucci & P. Scocco, Centro Scientifico Editore. Torino, Italia. Capitolo 6, pp. 67-95.

— (2001b). What we know about Happiness. Paper presented at the dialogue on “Gross National Happiness”. Woudschoten, Zeist, Netherlands.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- (2004). «Happy Life Years: A measure of Gross National Happiness». K. Ura, and K. Galay (eds.), Gross national happiness and development - Proceedings of the First International Seminar on Operationalization of Gross National Happiness. Centre for Bhutan Studies, Thimphu, pp. 287-319.
- (2008). «Sociological Theories of Subjective Well-being». The Science of Subjective Well-being: A tribute to Ed Diener. Edited by Michael Eid & Randy Larsen. Guilford Publications. New York, pp. 44-61.
- (2012). Social Development and Happiness in Nations. Working paper n.º 2012-3. The Hague. Institute of Social Studies.
- WRIGHT, E. O. (2013). «Transforming Capitalism through Real Utopias». American Sociological Review, 78, pp. 1-25.