



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

Reflexiones epistemológicas y metodológicas para estudiar sociológicamente las prácticas orientadas a la innovación dentro de organizaciones del sector agroalimentario costarricense.

M. Sc. Luis Diego Soto Kiewit

kiwit45@hotmail.com

Universidad Nacional de Costa Rica
Costa Rica

Dr. Alexis Segura Jiménez

alexis.chinchilla.jimenez@una.cr

Universidad Nacional de Costa Rica
Costa Rica



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

En el marco del Programa Ciencia, Tecnología y Sociedad, de la Escuela de Sociología de la Universidad Nacional de Costa Rica, hemos venido investigando el tema de la innovación desde una perspectiva sociológica. El interés explicativo y comprensivo ha ido cambiando a través de los años, pasando de una investigación vinculada al análisis de las políticas públicas orientadas a fomentar la innovación, siguiendo con la construcción social de las personas innovadoras de las organizaciones de sector alimentario costarricense, hasta llegar al estudio de las prácticas sociales (existentes en algunas empresas), conducentes a promover la innovación. Pues bien, todos estos estudios realizados a lo largo del proceso de creación del programa de investigación, han implicado asumir y reconstruir, crítica y reflexivamente, abordajes epistemológicos y metodológicos diversos, que nos han permitido tener un acercamiento sociológico pertinente y riguroso a la realidad de la innovación. Y sobre los cuales, justamente, queremos reflexionar en la presente ponencia.

Las perspectivas epistemológicas y metodológicas en discusión se busca posibilitar el estudio de las formas de organización, trabajo e interacción que le permiten, a esas organizaciones del sector, desarrollar innovaciones, y ser reconocidas como tales. Las reflexiones planteadas en la ponencia, se basan en la vinculación de la perspectiva etnometodológica (que es heredera de los trabajos de Harold Garfinkel) y el enfoque de intervención sociológica, que tiene su raíz en los trabajos de Alain Touraine. El primero buscando desentrañar el “cómo” de la práctica en el espacio de la empresa, y segundo, buscando integrar al actor al proceso de estudio de su realidad y su accionar.

La discusión se establece en cuatro niveles distintos: el primero se centra en el espacio de reflexión de la sociología de la innovación y la importancia de una metodología específica para su conocimiento. El segundo, en el rol de la etnometodología en la lectura de las prácticas orientadas a la innovación. El tercero está centrado en la intervención sociológica como una forma de inclusión de los actores al proceso de desarrollo de prácticas orientadas al desarrollo de innovaciones. El cuarto en las condiciones, posibilidades e implicaciones epistemológicas que conlleva vincular estas dos perspectivas.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina
La sociología en tiempos de cambio

ABSTRACT

In the Program Science, Technology and Society of the School of Sociology of the National University of Costa Rica, we have investigated the topic of innovation from a sociological perspective. The interest has been changing over the years, going through research related to the analysis of public policies oriented to innovation, following the social construction of innovative people of the organizations of the Costa Rican food sector, until arriving at the study of social practices conducive to promoting innovation. All these studies have involved diverse epistemological and methodological approaches, which have allowed us to have a pertinent and rigorous sociological approach to the reality of the innovation. And on which we want to reflect on this presentation.

The epistemological and methodological perspectives under discussion seek to enable the study of the forms of organization, work and interaction that allow these organizations to develop innovations. The reflections raised in the paper, is based on the link between ethnomethodological perspective (in the works of Harold Garfinkel) and the approach of sociological intervention, which is rooted in the works Alain Touraine. The first seeks to show the "how" (the methods) of the practice in the space of the company, and second, looking for the actor to the process of studying its reality and its action.

The discussion is established on four levels: the first focuses on the space for reflection of the sociology of innovation and the importance of a specific science for its knowledge. The second, in the role of ethnomethodology in the reading of practices oriented to innovation. The third is focused on the sociological intervention as a way of including the actors in the process of reflexion about of the development of innovations. The fourth in the conditions, possibilities and epistemological implications of the linking these two perspectives.

Palabras clave

Innovación, prácticas innovadoras, metodología, etnometodología, intervención sociológica, sociología de la innovación

Keywords

Innovation, innovative practices, methodology, ethnomethodology, sociological intervention, sociology of innovation.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Preludio

“Tomo mi lugar entre los que escuchan, no el ruido ensordecedor de esos discursos, sino las múltiples voces que anuncian nuevos debates y nuevos combates” (Touriane, 1986, p. 1315).

Con la identificación de un nuevo interés de investigación se presenta el reto de construir una nueva forma de abordaje, esto implica el diseño de una perspectiva de acercamiento y de un armazón conceptual que permita dar cuenta de esa intención por comprender o explicar la realidad (en este caso, las prácticas orientadas a la innovación). Es así como en la reflexión sobre el tema de la innovación, llegamos a problematizarnos las prácticas que permiten su desarrollo, frente a lo cual, surge la necesidad de articular un método de estudio, que se corresponda en términos ontológicos y epistemológicos con lo que buscamos conocer. Como lo plantea Touraine (1986):

a cada tipo de problema social corresponde un método de estudio. Sería inútil discutir en términos muy generales las ventajas o los inconvenientes de tal o cual método; es preferible comenzar por definir con precisión su utilidad, o sea qué tipo de comportamientos sociales puede revelar (p. 167).

Esto es justo lo que se busca proponer acá; una discusión sobre la utilidad de un método para abordar un interés particular de estudio (las prácticas que permiten el desarrollo de las innovaciones). Para tales efectos se establecen los elementos centrales de las propuestas a trabajar, a la vez que se exhiben sus particularidades y potencialidades en relación con la interrogante que guía la indagación. Esto va acompañado de una aproximación crítica, que marca algunos puntos de distancia entre las propuestas presentadas y su asimilación en el presente trabajo.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. Desarrollo

Invitación a una sociología de la innovación

En este apartado se reflexiona sobre la importancia que ha tenido la idea de innovación y cómo sobre ésta se ha construido un interés cada vez mayor, que no ha sido ajeno a diversidad de disciplinas y escritores preocupados por dilucidar: ¿cómo es posible potenciar la innovación?. El elemento central de este apartado, es una propuesta de explicación desde la sociología sobre el tema de la innovación, la cual, por cierto, en algunos casos, ha aparecido de forma marginal en la reflexión sobre la innovación. Del mismo modo, en este apartado también se vincula la reflexión sociológica sobre la innovación con la propuesta de reflexión epistemológica y metodológica respecto a las prácticas orientadas al desarrollo de innovaciones.

La popularidad de la innovación y su estudio

La idea de la innovación se nos presenta día a día por infinidad de medios; en este sentido parece ser (ya desde hace algún tiempo), una de las palabras más populares en nuestra cotidianidad, a saber: en las empresas, las organizaciones, las actividades sociales y en los medios de comunicación. Esto, como es de esperarse, ha suscitado el interés en los investigadores de diversas áreas de conocimiento, así como el de los autores “comerciales”, que escriben cientos de libros para venderle a un público ávido de convertirse en el siguiente Bill Gates, Steve Jobs, Mark Zuckerberg o Luis Von Ahn.

Más allá de ese amplio interés mediático y de esa invasión de la innovación, desde diversas áreas de conocimiento se empieza a proponerse una y/o varias explicación sobre ésta, es decir, a hacerse la pregunta: ¿cómo surge la innovación?. Además, si la innovación crea tanto interés a casi toda la sociedad y es ofrecida como la panacea para resolver casi cualquier problema: ¿Merece entonces la pena estudiarla para potenciarla e incentivarla, para resolver los problemas que más aquejan a la sociedad o buscando alcanzar la mejora en las organizaciones o en las condiciones de vida de una región o un país?.

Pues bien, la pregunta anterior ha hecho proliferar una gran diversidad de perspectivas, las cuales han establecido una multiplicidad de relaciones y áreas de desarrollo, pues cada disciplina, en la mayoría de ocasiones, se acerca a la innovación desde un lugar diferenciado, poniendo el acento en aspectos disímiles de ésta. Lo anterior se evidencia en el planteamiento de Gopalakrishnan y Damanpour (1996):

[...] researchers within each discipline conceptualize innovation differently, and have quite different views of its impact on an industry or a firm's productivity,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

survival, growth, and performance. Thus, the theoretical and practical value of research from one field is not entirely clear for another because of differences in research focus and variations in the way innovation is defined (p. 15).

Como se puede apreciar en la idea anterior, toda esa multitud de estudios y trabajos más que ayudar a esclarecer la comprensión y explicación de la innovación, generan una amplia y variada información que es difícil procesar y que invita, más bien, a preguntarse sobre las condiciones de posibilidad que tenemos para poder brindar una explicación de la innovación rigurosa e integral. Al respecto, en esta ponencia planteamos que habría que pensar esta diversidad de perspectivas teóricas, epistemológicas y metodológicas, como enfoques parciales de procesos convergentes (que tienen su propia dinámica) y sobre los cuales también habría algo que decir, desde la sociología.

En relación con este contexto de reflexión, acá se apuesta por una perspectiva ontológica sobre la innovación anclada en la complejidad, entendiendo la complejidad como la existencia de una diversidad de factores (ubicados en distintos niveles y grados de relación) que intervienen en el proceso social de generación de la innovación. Siendo así esta una realidad contingente y que se configura de forma situacional.

Esto coloca al trabajo investigativo sociológico sobre la innovación en una posición de confrontación, en contraposición a las propuestas que buscan establecer una causa única del proceso de innovación (o de sus características asociadas como invención y exploración). Un ejemplo de estas perspectivas se puede ver en la siguiente referencia al prologo de la autobiografía del cantante Pau Donés, en donde el neurólogo Gil-Nagel (2017), plantea que:

los autores como Pau Donés saben encontrar, porque han nacido para explorar. Lo quieran o no, su cerebro está diseñado para buscar, no seguir el camino trazado, apartarse de las convenciones y pensar desde fuera del espacio común [...].

La naturaleza otorga el carácter de explorador a algunas personas porque son imprescindibles para que nuestra especie avance, alcanzando nuevos logros que otros individuos consolidarán. [...] Por una serie de vicisitudes genéticas y otras que desconocemos, las personas con carácter explorador necesitan fuertes cantidades de dopamina y para recibirla tienen que embarcarse en actividades intensas, diferentes, dinámicas o polémicas; en definitiva, las experiencias habituales no son suficientes para ellos” (pp. 14-15).

En la idea anterior se asocian las prácticas inventivas y creativas a los procesos neuronales, y de esa manera se establece como el comportamiento de este tipo de personas está regido por la búsqueda de experiencias o situaciones que le produzcan dopamina; es decir, para estos autores la persona es un sujeto tomado por los procesos fisiológicos, allende de las condiciones diversas como: el contexto, la economía, la educación, la formación, las políticas, entre otros.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

La innovación, desde la acepción que se propone acá, no se corresponde con la identificación de una sola causa, un eje único, si no con diversidad de perspectivas y niveles que se entrelazan, de forma compleja, para dar como resultado su desarrollo. Esta perspectiva, valga decir, es algo que pocas veces se reconoce, problematiza y plantea con claridad en muchos estudios, de diversas disciplinas, que investigan el tema de la innovación.

La sociología de la innovación en el marco de una proliferación de voces

Desde hace algunos años y junto a diversos autores¹ hemos venido impulsando la idea de que existe una sociología de la innovación. La definición de esta área específica tiene, según nosotros, una doble intencionalidad, a saber: reconocer el desarrollo de una rama de conocimiento especializada de la sociología de la ciencia, que se enfoca en el estudio de la innovación desde sus componentes sociales, y por otro lado, identificar y apropiarnos de una intencionalidad política, a saber: la búsqueda de la legitimación de la sociología en un espacio de conocimiento, que en la práctica discursiva ha sido vetado, pues sobre el tema de la innovación hay diversidad de disciplinas que se erogan su abordaje y conocimiento, frente a lo cual, desde la sociología y con enfoque crítico, se busca brindar algunos aportes, reflexiones y perspectivas.

Lo anterior queda evidenciado en lo que plantea Mako (2010): “[the] *technological innovation is a phenomenon that has been explored from a variety of perspectives, most prominently from the perspective of economics. Recently scholars from organizational and economic sociology have begun to explore innovation*” (p. 1), en nuestro caso, iríamos más allá planteando que esto excede a la innovación tecnológica y toma todo el espectro de fenómenos que se califican como innovadores.

En esa reciente incursión de la sociología y otras disciplinas al estudio de la innovación, se ha planteado la existencia de relaciones que exceden la noción personificada, individual y mitificada de la innovación, a fin de poder “traerla a la tierra y humanizarla”, logrando establecer cómo esta, en todos los casos, es un producto de la acción humana (de las personas y su interacción). Lo anterior se evidencia en la siguiente idea: “[...] *la innovación no reside únicamente en los conocimientos individuales sino más bien en su concentración y combinación eficaz en forma de conocimientos colectivos*” (Köhler y González, 2014, p. 69), acá se deja ver la intención de exaltar la condición relacional que está siempre presente en el desarrollo de una innovación. Continuando con la idea anterior, los mismos autores plantean que: “[...] *la innovación debe estudiarse como un proceso social, como el producto de la movilización de competencias colectivas y conocimientos compartidos no reducibles a un modelo mecánico y racional*” (Köhler y González, 2014, p. 71).

En la perspectiva anterior, de algún modo, se establece el abordaje particular que la sociología propone sobre la innovación, el cual, apunta al proceso de construcción social que hay detrás de ésta y de su reproducción actual y futura, buscando identificar y analizar las relaciones sociales que la explican y que permitan entender su conformación. Según la tesis anterior, la explicación de la

¹ Algunos de estos autores son los siguientes: Mako (2010); Daniel y Dawson (2011) y Fernández, (2012); Köhler y González (2014).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

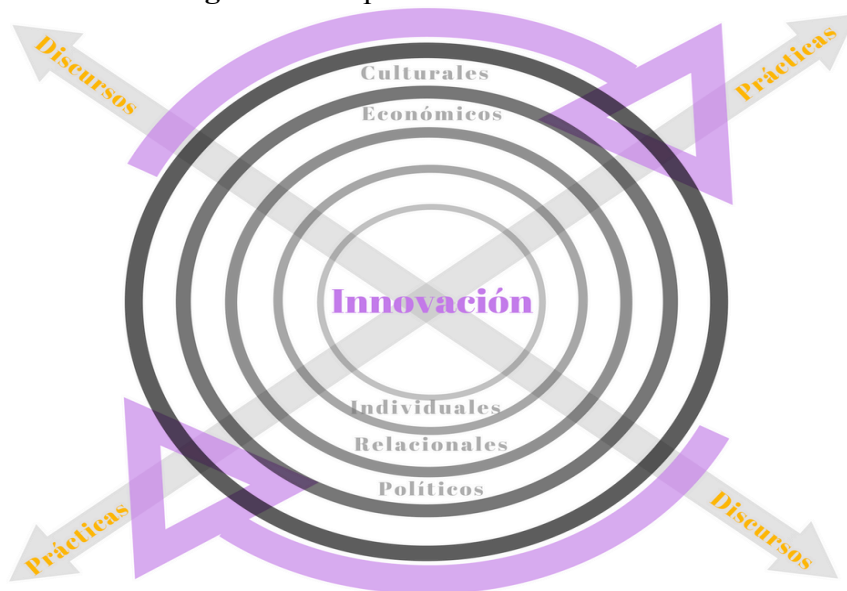
Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

innovación excede las fronteras de la acción individual (personalista), así como la condición mecánica de un proceso secuencial simple, para incursionar en un plano más amplio, en que el que entran en juego diversidad de niveles (a saber: interpersonales, económicos, culturales, institucionales, políticos, etc.), los cuales, y desde una condición situada, pueden explicar el camino que siguen los procesos sociales dentro de los cuales emergen cada desarrollo innovador.

Lo anterior coloca a los estudios que buscan explicar la innovación en un plano particular, a saber: el de asumir a ésta como un fenómeno complejo (con múltiples relaciones de sentido (figura 1)), en tanto su explicación o comprensión implica diversidad de niveles, que van más allá de la figura individual con la cual se asocia la innovación.

Figura 1. Perspectivas de la innovación



Fuente: Elaboración propia.

Así visto, consideramos que la innovación es un fenómeno sobredeterminado, es decir, es el resultado contingente de múltiples factores. Con esta idea se busca posicionar una perspectiva crítica de las explicaciones univocas de la innovación, por lo que, y en contraposición a éstas, se invita a considerar la diversidad y complejidad de elementos culturales, políticos, sociales, entre otros, de dilucidación que se hacen presentes en el desarrollo de cada innovación y en ese tanto, la necesidad de tomar en cuenta diversas perspectivas teóricas, epistemológicas y metodológicas para investigarla.

Como se ha venido posicionando a lo largo de la ponencia, la innovación es vista como un proceso que transcurre y se aborda desde diversas etapas, a saber: los momentos previos al surgimiento de la



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

idea, su desarrollo, la concreción de la innovación, la producción o implementación y la difusión². En ese espectro se ubican y posicionan las diversas disciplinas, proponiendo en muchos casos formas diferentes de entender la dinámica de funcionamiento y articulación. Esto, permite identificar como a pesar de que el interés general sea el tema de la innovación, hay diversas formas de aproximación, en sentido, epistemológico, metodológico y teórico, que fomentan esa proliferación de perspectivas.

Si ubicamos la presente propuesta en el marco de esas etapas, la perspectiva que acá se propone se enfoca en las configuraciones sociales y culturales de los momentos previos al desarrollo de las innovaciones, lo cual significa tomar distancia de los primeros estudios que se realizaron desde la sociología, sobre el tema de la difusión de la innovación, a partir del trabajo pionero de Rogers (1962).

Una lectura particular de la innovación desde la sociología

Nuestro interés de trabajo se centra en la apuesta por ampliar los niveles analíticos sobre el desarrollo de las innovaciones, para re-construir las relaciones diversas en las que se constituye y define. En ese marco general, acotamos el interés en las prácticas orientadas al desarrollo de la innovación, es decir, en el estudio de las interacciones (en el espacio de la empresa), que permiten que ésta sea posible.

La propuesta de asociar la innovación a las prácticas, se basa en las formas particulares de organización y trabajo (al tipo de relaciones que se construyen), buscando comprender la manera en que este tipo de estructuras organizativas influyen o posibilitan la innovación. Apostando a identificar, otro nivel de influencia y de contrainfluencia en esa contingencia de lo social, en relación con la innovación que se ha desarrollado y, que está posicionada tanto en el plano del discurso como de la práctica. Esta reflexión, en concreto, se preocupa por explicar cómo se construye la innovación a partir de las relaciones en el trabajo diario de las organizaciones, haciendo énfasis en los conocimientos tácitos y explícitos como factor explicativo.

Como ya se ha planteado, a partir de este nuevo interés es importante la construcción de una perspectiva de abordaje específica, que permita integrarla analíticamente al posicionamiento de esas relaciones y que posibilite la reconstrucción de las prácticas que hacen innovadoras a las organizaciones y sus resultados. Para hacer este trabajo investigativo, nos apoyamos en la etnometodología y en la intervención sociológica, como propuestas conceptuales y metodológicas dado que ellas permiten fijar la mirada en los métodos de constitución y organización de lo social.

Abordar las prácticas orientadas al desarrollo de innovaciones: la etnometodológica como alternativa

² Las etapas pueden ser más o menos, dependiendo de la perspectiva asumida. Para ver formas alternativas se pueden consultar otros trabajos, como: Köhler y González (2014) y Gopalakrishnan y Damanpour (1996).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

La construcción de un objeto de estudio inicia con la identificación de una pregunta, a partir de la cual se construye el abordaje metodológico y conceptual. En el caso de nuestra investigación, nos preguntamos por: ¿Cuáles son las prácticas que permiten el desarrollo de innovaciones?, frente a lo cual la mejor alternativa de trabajo nos la proporciona la etnometodología y luego la intervención sociológica; pues éstas dos, sobre todo la primera, se edifican con el fin de poder estudiar los métodos, las formas y los caminos, que los sujetos utilizan y sobre los cuales dan cuenta, para constituir y reconstituir lo social.

En la presente reflexión se entiende la innovación como el resultado de las relaciones y conocimientos situados, y lo que se busca es identificar cómo estos métodos, o sea, formas de promover la innovación permiten configurar una realidad social concreta, en este caso, la realidad de la innovación en las empresas del sector agroalimentario.

Con el estudio de las prácticas orientadas a la innovación, se apunta a reflexionar sobre el quehacer cotidiano en las diversas empresas del sector agroalimentario, lo cual evoca un interés particular por el conocimiento explícito y tácito que priva a lo interno de la organización. El conocimiento explícito, tiene que ver con toda la información institucionalizada en términos formales, que está plasmada en documentos como: la política de empresa, los procedimientos de trabajo, la misión, la visión, los manuales de buenas prácticas, las certificaciones, entre otros. El conocimiento tácito, en cambio, son las otras prácticas, por ejemplo: conversaciones informales, reuniones no programadas, directrices no escritas, conductas esperadas, en otras palabras, lo que no está escrito pero que forma parte de forma natural del quehacer cotidiano de la organización. Lo tácito, son todas las otras formas de proceder en cuanto al innovación, que se aprehenden en el hacer cotidiano y que se configuran y constituyen a partir de las interacciones sociales en el contexto de la empresa.

Si consideramos las reflexiones anteriores y proponemos la siguiente pregunta: ¿qué relación tiene el conocimiento explícito y tácito con el desarrollo de la innovación en las empresas del sector agroalimentario?, la indagación se orienta a un nivel más concreto, o sea, el de las relaciones y las formas de acción, para lo cual la etnometodología es una alternativa de conocimiento sugerente y oportuna, en el tanto y cuanto, posibilita reflexionar sobre las dinámicas sociales que fomentan y permiten el desarrollo de innovaciones. Desde la etnometodología, hay que darle además relevancia a la perspectiva de los actores y las formas en las que se organizan e interactúan.

Ahora bien, antes de continuar, es oportuno definir la etnometodología, para lo cual la idea más oportuna es la celebré confesión de su precursor, sobre la experiencia que le permitió acuñar el término; Garfinkel narra que estaba revisando archivos culturales en la Universidad de Yale y se encontró con las secciones de etnobotánica, etnopsicología y etnofísica, y asimiló al trabajo que estaba desarrollando en ese momento, con los jurados y su metodología, ante lo cual resuelve denominar etnometodología al estudio de los métodos que utilizaban los actores de los jurados en sus actividades diarias. Tal y como lo propone: “por *etno* quería expresar, de alguna u otra manera, que los miembros de una sociedad tienen disponibles para su uso ciertos conocimientos que son del



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

sentido común de esa sociedad, conocimientos sobre “cualquier cosa” (Garfinkel, 2006, p. XI), y estos conocimientos implican métodos y formas de construcción, y el estudio de esas formas en torno al cual gira el interés de esta corriente de la sociología.

Lo anterior coloca al trabajo investigativo, en la preocupación por el registro y análisis de los métodos, es decir, por la forma en la que las personas construyen y desarrollan las prácticas, más allá de que sean personas que buscan dopamina (o genios únicos) o sujetos que responden a una determinación estructural, todos, según la etnometodología, son actores que ponen en ejercicio procedimientos y formas de trabajo (métodos), es decir, acciones prácticas que constituyen, definen y reconstruyen la realidad social.

La etnometodología vista así, es una propuesta de conocimiento que se enfoca en los métodos de construcción de la realidad, no como una situación determinada estructural o fisiológicamente, sino como la conformación, en cada momento, de realizaciones sociales contingentes, que pueden analizarse desde “las acciones y las circunstancias prácticas que realizan los sujetos, y el conocimiento de sentido común de las estructuras sociales y el razonamiento sociológico práctico” (Garfinkel, 2006, p. 2). En otras palabras, el interés de esta perspectiva está en la acción social, las relaciones intersubjetivas y la comunicación, pues más allá de lo que se establece institucionalmente (objetivación), a la etnometodología le interesa lo que se hace y la manera en la que esto media las relaciones entre los sujetos, constituyendo formas particulares de organización de lo social.

Ahora, entonces, se hace oportuna la siguiente pregunta: ¿qué relación tiene lo anterior con las prácticas que permiten el desarrollo de innovaciones en la industria agroalimentaria costarricense?. La respuesta implica posicionar a las personas en el marco de las empresas innovadoras del sector, como actores que con sus actuaciones y concepciones cotidianas, algunas muy emergentes, quizás, posibilitan la construcción de prácticas que contribuyen al desarrollo de las innovaciones.

Desde nuestra perspectiva, el innovador³ más que un *idiota cultural* o *psicológico*, es un actor, con juicio y perspectiva, consciente de lo que hace y como organiza sus acciones, y que no está tomado y condicionado, totalmente, por las pautas sociales pre-establecidas de comportamiento (Garfinkel, 2006). Esto implica darle relevancia y ponerle especial atención a la construcción de pautas organización, tanto a las objetivadas –explicitas-, como a las tácitas.

Planteada de esta manera, la innovación es el resultado de diversas prácticas configuradas de manera particular, y lo que se define como interés de estudio son los métodos –los etnométodos- que permiten el desarrollo de esas innovaciones en cada una de las empresas. Vista así la innovación no sería solamente el resultado de una política o la misión y visión de una organización, sino que tendría relación con la forma en que se configuran la interacción de los actores que trabajan ahí,

³ Es importante aclarar nuestra definición de innovador, pues la forma en la que lo empleamos en este trabajo es distinta de la que hemos empleado en otras reflexiones, pues acá llamamos innovador al actor que interactúa con otros produciendo prácticas que posibilitan innovaciones, tomando de este modo distancia de la idea del innovador heroico e individual.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

pues como plantea Coulon (2005) el interés es: “[...] la búsqueda empírica de los métodos empleados por los individuos para dar sentido y, al mismo tiempo, realizar sus acciones de todos los días: comunicarse, tomar decisiones, razonar [...]” (p. 32), para ser más precisos en relación con el tema que nos ocupa, al final también agregaríamos a esa lista de acciones: innovar, pues ésta también puede verse, según nuestra perspectiva, como el resultado de esas realizaciones prácticas de los actores.

Como parte de nuestro proceso de asimilación teórica, en las siguientes líneas vamos a exponer la forma en que cada uno de los conceptos centrales de la etnometodología serán considerados en la propuesta de conocimiento de las prácticas. Para esto tomamos el recorrido y la especificación realizada por Coulon (2005), respecto a los conceptos más relevantes de la perspectiva etnometodológica.

El primer concepto, es el de las *interrelaciones*, el cual expresa que en las relaciones está la clave para el entendimiento de lo social, es decir, todo aquello que tiene una explicación en el accionar de las personas. Según esto la innovación vendría a ser un resultado de lo que los actores hacen, de la forma en la que configuran sus relaciones y de los significados que crean a partir de éstas.

El segundo concepto, es el de *miembro*, que es central en la perspectiva etnometodológica, pues apunta a la identificación del actor que pertenece a un espacio, pero no definido desde su condición de persona, sino más bien desde su pertenencia y “manejo progresivo de un lenguaje institucional común” (Coulon, 2005, p. 51). Como respuesta a esta perspectiva, en el presente trabajo se emplearán de manera indistinta las nociones de miembro, actor e innovador, pues la misma hace referencia, como ya se planteó, a la persona que participa de un espacio de sentido compartido con otros.

El tercer concepto es el de *indexicalidad*, este hace alusión al marco de sentido que permite entender una situación particular, señala la importancia de considerar de manera situada las acciones o enunciaciones de los actores, puesto que la posibilidad de interpretarlas de manera adecuada depende del ejercicio de referenciación. Esto quiere decir que las pautas de acción de cada innovador y la manera como concibe su práctica debe ser comprendida en el marco de la empresa y su relaciones más inmediatas, ya que solo así es posible entenderlas y conferirles un sentido. Un ejemplo de indexicabilidad puede ser la manera en que cada organización entiende el “buen desempeño”, pues mientras para algunas este puede ser cumplir, según la norma, cada una de las funciones y no interactuar con los demás (“para evitar tiempos muertos”), para otras este puede estar en el rol propositivo de cada persona y en las buenas relaciones en el espacio laboral, es decir, se espera del personal que vayan más allá de las funciones formales, para sugerir alternativas de trabajo y organización diferenciadas.

Tomando en consideración ese concepto, este trabajo parte del supuesto de que la construcción de sentido y la generación de ciertas formas de organización (métodos y prácticas), pueden propiciar la innovación. Un ejemplo de esto es: como el carácter de las relaciones jerárquicas influye en la



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

innovación, pues si la manera de entender el liderazgo y la jefatura en una organización es vertical, esto va a contribuir poco a la fluidez de la información de los niveles inferiores a los superiores, limitando así las posibilidades que desde los niveles inferiores se proponga prácticas para innovar. Pero si por el contrario, se parte de la horizontalidad del liderazgo, esto va a propiciar una mayor fluidez de la información entre todos los niveles de la organización, lo cual es central para la mejora y contribuye de forma sustancial al cambio, mejora y a las innovaciones en las organizaciones.

El cuarto concepto es el *accountability*, este desde la perspectiva de Coulon (2005), significa que lo social: “es descriptible, intelegible, relatable y analizable. Esta posibilidad de analizar el mundo social, su descriptibilidad, su objetividad, se revelan en las acciones prácticas de la gente” (p. 48). Esto quiere decir que siempre es posible dar cuenta de las acciones; explicarlas, justificarlas e identificar su sentido.

En las empresas del sector agroalimentario *accountability* hace referencia, a la explicación que cada uno de los innovadores puede dar sobre la forma en la que organizan sus actividades y el significado que cada una de estas tiene. De manera que aunque se trate de un conocimiento tácito o explícito ellos pueden dar cuenta con claridad sobre la manera y las razones que tienen para organizarse de un determinado modo para poder desarrollar innovaciones.

El quinto concepto es el de *reflexividad*, que desde la perspectiva de Garfinkel (2006) este es: “el hecho de que por estas prácticas de explicación los miembros hacen de las actividades ordinarias y familiares de la vida cotidiana algo reconocible como actividades ordinarias y familiares” (p. 18), en otras palabras, esto es la construcción de sentido sobre sus métodos que los miembros elaboran, es decir, la justificación de sus acciones que les permite reconocerlas como parte de su mundo vital. Las prácticas, por ejemplo, las innovadoras, son a la vez una descripción y una definición lo social, esto quiere decir que al actuar los miembros crean y dan sentido a la realidad.

Como se puede ver, la propuesta etnometológica nos propone a los sociólogos (as) estar ahí, es decir, construir y reconstruir en sentido sociológico analítico, desde los espacios de interacción de los sujetos como se construyen las innovaciones (aunque estas no se den por definición y no sean un fin intencionalmente buscado y construido). Implica reconstruir desde la perspectiva de los miembros, dando cuenta de la manera en que ellos, en sus interrelaciones, edifican métodos que hacen posible la innovación.

En términos instrumentales asumir este enfoque implica diversidad de técnicas, pues, no se trata solamente de observar y ver cómo los innovadores actúan, sino también que se requiere consultar acerca de la construcción significativa de los métodos que emplean, por el *accountability* y la verificación del proceso de *reflexividad*, poniendo siempre atención al sentido situado de cada una de sus acciones (prácticas y discursivas), pues esto permite la *indexibilidad*.

Tal y como propone la etnometodología, los actores sociales, a través de sus prácticas producen lo social. Y como la indagación de nuestra investigación se centra en las prácticas innovadoras, los



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

sujetos de estudio (mediante sus explicaciones, descripciones y sentidos), nos permitirán conocer cuáles son y cómo construyen sus prácticas y cuáles son las decisiones que toman y porque razones ya que las mismas tienen claramente sentido en el escenario que ellos y ellas ocupan. La siguiente cita refuerza lo anterior:

[...] de lo que se trata no es de juzgar si los miembros tienen o no la razón al interpretar la realidad social como la interpretan. Lo que le importa no es criticar los significados contruidos por los miembros, sino investigar cómo los construyen. Se trata, pues, de cómo los miembros forjan tales percepciones de sus circunstancias y de cómo tales percepciones informan sus acciones (Caballero, 1991, p. 97).

Lo anterior señala muy bien el interés del trabajo desde esta perspectiva, en tanto nos invita a pensar sobre cómo se desarrollan las innovaciones, es decir, qué es lo que se hace en el espacio de la empresa y la organización que hace que ésta se de.

Involucrar a los actores: la apuesta por la intervención sociológica

En consonancia con lo anterior, concebir al innovador como sujeto activo dentro de la construcción de la realidad, en el siguiente apartado nos ocupamos de justificar el papel protagónico asignado a cada uno de ellos dentro del proceso de investigación.

La propuesta que retomamos en el presente trabajo para consignar esa tarea es la Touraine (1986), quién propone la alternativa de intervención sociológica como método de estudio para analizar al sujeto activo. En dicha intervención, se toma en cuenta y se involucra a los actores dentro del proceso reflexivo, es decir, en la identificación de las claves explicativas de aquello que el sociólogo estudia. Esta forma de trabajo, valga decir, fue ideada por Touraine para trabajar con movimientos sociales y es expuesta en el texto denominado: “La voz y la mirada”, pero sus usos y aplicaciones han trascendido este interés de estudio, para ser empleada por diversidad de investigadores y temáticas muy variadas⁴.

La centralidad de la propuesta de Touraine está en el reconocer la importancia que tiene la perspectiva de los actores implicados en todo el proceso de investigación, en el lugar particular que ocupan dentro de la producción y reproducción de prácticas sociales. Esto más que un sesgo de cercanía, se reconoce como un punto nodal de comprensión de la acción, tal y como lo propone Touraine (1986):

[...] debemos luchar por la liberación de los actores y de las relaciones sociales pero sabiendo que esta actitud, por estimable que sea moral y políticamente, sólo nos es indispensable porque nos ayuda a crear los métodos de investigación que convienen

⁴ Para ver con mayor detalle la diversidad de usos de la intervención sociológica desde que se publicó en 1978 el texto “La voz y la mirada”, se puede consultar el trabajo de González (2008).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

a nuestra nueva representación de los hechos sociales, particularmente a la transformación de las antiguas relaciones entre el observador y el observado (pp. 1306-1307).

En la referencia anterior se sintetiza una propuesta de radicalización de la práctica sociológica, la cual, haciendo una subversión de la noción ontológica básica en la que el sujeto sociólogo debe distanciar del objeto de estudio, para no perder la objetividad y susodicha rigurosidad académica, Touraine propone como alternativa radical una transformación axiológica, ontológica y metodológica en la que prive una forma diferenciada de trabajo sociológico (sujeto-sujeto), que invite y fomente el diálogo y la interrelación. Desde esta perspectiva, el innovador tiene, para nuestros efectos, un rol central como sujeto de cambio y conocedor de sus prácticas.

Lo anterior se integra al trabajo investigativo de abordaje de las prácticas, pues si bien hay un diseño metodológico y técnico concreto para la lectura de éstas, mediante técnicas tales como: entrevistas, grupos focales y observaciones, la propuesta de Touraine nos permite concebir y relacionarnos con los sujetos promotores de prácticas para la innovación y con sujetos innovadores, como sujetos activos y propositivos, es decir, como sujetos estratégicos. Lo cual se debe al lugar de sujetos de conocimiento que ocupan, poseedores de una perspectiva más amplia de la organización, y con un acceso más pormenorizado al actuar del día a día; siendo así un actor, que si bien no es neutral, tiene la posibilidad de pasar de leer las prácticas con mayor libertad, pues vendría a ser lo que Reyes (2010), llama: *complete-participant*, es decir, uno que puede tener participación y lectura totalmente implicada.

Como lo plantea González (2008), en la perspectiva de la intervención sociológica:

los actores no sólo se definen por sus estatus, sus posiciones, sus intereses, sus roles, sino por sus acciones y sus creaciones. El actor es aquél que puede actuar sobre su entorno, que puede transformarlo, que no está sólo actuado y formado por él. Entonces, utilizar la intervención sociológica supone alejarse de una visión determinista y también de los postulados implícitos epistemológicos de esta visión. Para los accionalistas, los actores no son ciegos, ni tampoco incapaces de entender sus situaciones, al contrario, los actores sociales son capaces de producir conocimientos y de producir el sentido de sus acciones.

De esa manera, tiene sentido una de las iniciativas centrales de la propuesta metodológica de este trabajo: el involucramiento de los actores en el proceso de estudio. Lo cual implica el diseño de un acercamiento metodológico particular, desde donde se dicten los criterios de apertura para la inclusión, pero que brinde, a la vez, las pautas para el relacionamiento e integración. Además, la propuesta de la intervención sociológica se posiciona frente a la tradición de la sociología que propone y postula el conocimiento de lo social desde las estructuras y las instituciones, y sugiere la



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

necesidad de enfocarse y de implicarse más en las relaciones con los sujetos de estudio, que son las que permiten establecer patrones culturales y las pautas de comportamiento (Touraine, 1986).

Una clave importante de la articulación de la etnometodología y la intervención sociológica está en el *método documentario de interpretación* que Garfinkel (2006) retoma de Mannheim, pues este método nos permite la integración de la perspectiva de los innovadores con la del rol de actores; quiénes, pueden identificar pistas explicativas y proponer alternativas de análisis concretas en cuanto a las prácticas en las que ellos mismos participan y además propician y crean cuando participan. En otras palabras, la práctica innovadora existe y puede además ser explicada, en el tanto existen sujetos individuales y colectivos innovadores que las realizan y las pueden explicar. En este sentido, el sujeto y la práctica son una sola entidad social, ya que no existe sujeto innovador sin práctica, ni práctica sin sujeto innovador, de ahí, entonces, el papel activo del sujeto. Por otro lado, las explicaciones y comprensiones sobre el macro y micro contexto, las determinaciones culturales, sociales y políticas y el sin fin de ideologías que se esconden detrás de la innovación, en torno a las prácticas innovadoras y sus explicaciones, es tarea que el sociólogo debe asumir en su calidad de investigador social.

La perspectiva de la intervención sociológica se encuentra con la etnometodología, cuando posiciona el problema en términos de la interpretación (y no de la determinación), de pautas de comportamiento por convenciones sociales, como lo plantea Coulon (2005) haciendo referencia a la etnometodología: “hay aquí un cambio de paradigma sociológico: [...] pasamos de una paradigma normativo a un paradigma interpretativo” (p. 13).

Acá lo central no es la acción o la conducta, son las relaciones que permiten establecer, pese a la existencia de diferentes condiciones sociales y culturales formas particulares de organización que permiten innovaciones, pues desde nuestra perspectiva las relaciones y la forma en la que estas se dan, para fomentar y producir innovaciones son las que los constituyen y definen como innovadores. Esto queda muy bien definido en la siguiente idea de González (2008): “el objetivo es ahora entender cómo el actor consigue construirse como individuo o sujeto, cómo consigue escaparse de las coacciones sociales que definen su situación y parcialmente su identidad” (p.161).

En resumidas cuentas, para entender bien a los innovadores esta perspectiva nos señala dos preceptos fundamentales a tomar en cuenta: trabajar desde sus relaciones permanentes (en su accionar diario, es decir, eso que lo constituye y define) y dar importancia a la autoconciencia (la perspectiva que tienen sobre su acción y su condición). Justo por esto el innovador tiene un papel central en este trabajo investigativo, pues implica establecer un diálogo sostenido y un análisis compartido, entre él y nosotros los sociólogos.

A este respecto nada más resta señalar una discrepancia con la asimilación de Touraine (1986), sobre su propuesta de la intervención sociológica, específicamente, con la crítica que hace a la interrogación, dado que Touraine propone que no es la mejor forma de obtener las prácticas; frente a lo cual, nosotros diferimos, pues la herramienta de la entrevista también es, así lo vemos nosotros,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

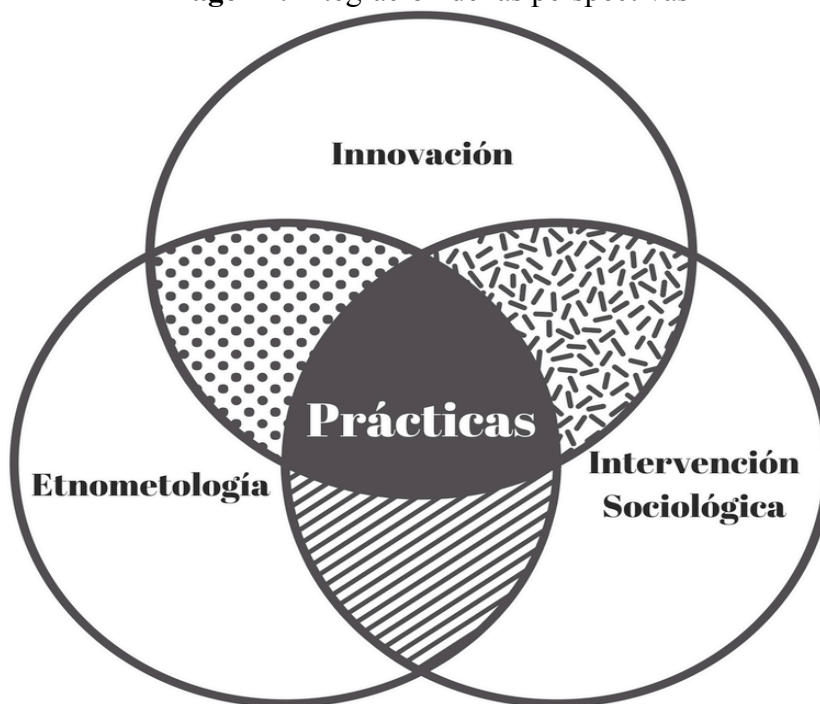
un proceso de invitación a la reflexión sobre la acción y que puede igualmente jugar un papel importante en el trabajo de conocimiento.

Implicaciones de la articulación entre la etnometodología y la intervención sociológica: convergencia del investigador profesional y el laico.

Esa invitación inicial del título constituye la reflexión central de este trabajo, pues la construcción de una alternativa congruente y orientada a las prácticas es el objetivo central de este trabajo, y para esto es necesario confluir los intereses entre investigador profesional y el laico.

En la vinculación de estas dos alternativas conceptuales (intervención sociológica y etnometodología), toma sentido el señalamiento de Garfinkel (2006), en el que contrapone la idea del investigador profesional (ese interesado en la teorización de lo social) y el laico (el que analiza lo social con un fin práctico). Como lo clarifica Touraine (1896): “el investigador tiene un objetivo de conocimiento como el actor tiene un objetivo de acción” (p. 1312). Sin embargo, la intencionalidad acá es sugerir la integración, es decir, el acercamiento de ambas perspectivas, en el tanto es una alternativa que permite la convergencia de intereses, con la intencionalidad de fortalecer ambos niveles de pretensión de los miembros implicados. Pues la propuesta busca que el innovador interfiera en proceso reflexivo (de corte más conceptual), a la vez que el sociólogo se involucra en las implicaciones prácticas que ese nuevo conocimiento generado.

Imagen 2. Integración de las perspectivas



Fuente: elaboración propia



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Para cerrar estas reflexiones, es necesario volver sobre algunas de las críticas centrales que se le han realizado a estas perspectivas que estamos suscribiendo como alternativa metódica, específicamente sobre el denominado sesgo voluntarista. Ante esto es necesario establecer una precisión teórica-conceptual sobre la perspectiva de la práctica innovadora como condición individual. Pues si bien la innovación se ubica en el espacio de la erosión de lo social institucionalizado, donde priva lo no innovador, la costumbre, es decir, hacer siempre lo mismo y de la misma manera. Esto no impide que puedan haber otras prácticas no innovadoras (dentro de la organización o fuera de esta), que reproduzcan las condiciones objetivadas de las instituciones o de la sociedad.

De igual modo, es importante insistir en cuanto a que no se trata de una propuesta de explicación que cierra la discusión sociológica sobre la innovación y sus formas de abordaje, sino que solamente pretende poner el acento sobre un espacio (el de las prácticas), y sobre cómo este tiene impacto o influencia en la consecución de la innovación.

Las prácticas son vistas como un factor (dentro de otros posibles), que crea o cierra posibilidades para que la innovación se de, más allá de las lecturas deterministas o heroicas que la alejan de su carácter “terrenal” o relacional. Se trata acá, en suma, de una apuesta teórica, epistemológica y metodológica por lo contingente y las implicaciones que esto tiene en la conformación de la innovación como resultado de las relaciones sociales.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

III. Reflexiones de cierre

En este documento, por su naturaleza, de carácter más propositivo se decidió no realizar conclusiones, sino solamente puntualizar algunos de los aspectos más relevantes de las reflexiones desarrolladas. De manera puntualizada se propone lo siguiente:

- Sobre la innovación hay diversidad de perspectivas, las cuales se han ido incrementando con el uso inflacionario del concepto y que invita a una reflexión crítica respecto a cómo es posible que se perfilen y estén tan naturalizadas, incluso, nociones tan disímiles de un mismo fenómeno.
- La sociología desde hace varios años se ha preocupado y ocupado, en alguna medida, por el estudio de la innovación, este interés ha ido evolucionando, pero ha conservado su enfoque sobre cómo se da la innovación y sus implicaciones en la sociedad.
- Frente a los aportes de la sociología y en contraposición a una monopolización del espacio de reflexión de la innovación, por parte de otras disciplinas, se propone hablar de la sociología de la innovación.
- Asumir la perspectiva de la etnometodología implica una ruptura con los intereses y las pautas de la sociología convencional, que acá no se asume en su totalidad, pues no se establece que las relaciones más inmediatas sean el condicionante único del desarrollo de las innovaciones, pues como se perfila al inicio del documento; se concibe la innovación como un fenómeno sobredeterminado (con múltiples causas y niveles).
- También se propone una ruptura con la perspectiva de la intervención sociológica, abriéndola al uso de otras herramientas, como son las entrevistas, que más que una técnica distante, se plantea como un espacio de reflexión y dilucidación de las partes, contenidos y los sujetos que participan en ella.
- Para la lectura de las prácticas que hacen posible el desarrollo de innovaciones es central la construcción de una propuesta concreta de abordaje, para lo cual la perspectiva de etnometodología y la intervención sociológica son claves, pues permiten identificar el sentido de las relaciones y las acciones en ejecución por parte de los sujetos en la conformación de la realidad social.
- La propuesta de una relación diferenciada entre el investigador y el innovador puede contribuir a las intenciones de ambos actores, por un lado al desarrollo del conocimiento, y por otro, sumar al interés práctico del innovador.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

VI. Bibliografía

- Bobes Leon V. (2001), “Buscando al actor. La intervención sociológica”, en Tarrès, M. (ed.) (2001), *Observar, escuchar y comprender: sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, México, El Colegio de México, (pp. 227-248).
- Caballero, J. (1991). *Etnometodología: una explicación de la construcción social de la realidad*. *Reis*, (56), (83-114). Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/249406.pdf>
- Coulon, A. (2005). *La Etnometodología*. Editorial Cátedra. Madrid, España. 3ra edición.
- Daniel, L. y Dawson, P. (2011). The sociology of innovation and new biotechnologies. *New Technology, Work and Employment*, 26(1), (pp. 1-16).
- Dubet F. (1987). “Los criterios de validación en la intervención sociológica”, *Estudios sociológicos*, vol. 5, núm. 15. (pp. 555-573).
- Fernández, M. (2012). Hacia un programa de investigación en sociología de la innovación. *Arbor*, 188(753), (pp. 5-18).
- Firth, A., y Cadavid, T. E. (2010). *Etnometodología*. *Revista Discurso y Sociedad*, 4(3), (pp. 597-614).
- Garfinkel, H. (2006). *Estudios en etnometodología* (Vol. 52). Anthropos Editorial. México.
- Gil-Nagel, A. (2017) en: Dónes, P. (2017). *50 Palos... y sigo soñando*. Editorial Planeta.
- González, P. (2008). La intervención sociológica: historia de un método. *Revista Ciencia y Universidad*. (pp. 153-167).
- Gopalakrishnan, S. y Damanpour, F. (1996). A review of innovation research in Economics, Sociology and Technology Management. *Pergamon Journal*, Great Britain.
- Köhler, H. y González, S. (2014). Elementos para un concepto sociológico de innovación. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, (29), (pp. 67-88). DOI/empiria 29.2014.12942
- Loasby, B. (2002): “The evolution of knowledge: beyond the biological model”, *Research Policy* (31), (pp. 1227-1239).
- Mako, B. (2010). The sociology of innovation. MIT, viewed, 10, (pp. 10-14).
- Medina, G. Velez, A. Zartha, S. Ruiz, S. y Copete, H. (2012). ADN de la innovación-De factores de innovación en 21 empresas del sector agroindustrial. *Revista Biotecnología en el Sector Agropecuario y Agroindustrial* (10), (pp. 197-206).
- Pineda, K., Morales, M., y Ortiz, María. (2011). Modelos y mecanismos de interacción universidad-empresa-Estado: Retos para las universidades colombianas. *Revista Equidad y Desarrollo*, Universidad La Salle, (pp. 41-67).
- Reyes, L. Participant comprehension and qualitative observation methodologies (Methods in Action). SAGE Publications. Disponible en: <http://orca.cf.ac.uk/53296/>
- Rogers, E. (1962). *Diffusion of Innovation*. Free Press, New York.
- Romero, J. (1991). *Etnometodología: una explicación de la construcción social de la realidad*. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (56), (pp. 83-114).
- Touraine, A. (1986). Introducción al método de la intervención sociológica. *Estudios sociológicos*, (pp. 197-213).



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- Touraine, A. (2007). El mundo de las mujeres. Editorial Paidós. Barcelona, España.
- Touraine A. (1994). El regreso del actor, Buenos Aires, EUBESA.
- Touraine, A., y Martínez, A. (1979). La voz y la mirada. Revista mexicana de sociología, 41(4), (pp.1299-1315).
- Zapata, F. (1992). Premisas de la sociología accionalista. Estudios Sociológicos, México (pp. 469-487).