



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**LOS HEREDEROS DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA: UNA REFLEXIÓN COMPARATIVA
SOBRE RETORNOS, USOS Y APROPIACIONES**

Federico Luis Abiuso Rossi

abiusofederico@yahoo.com.ar

Instituto de Investigaciones Gino Germani – Universidad de Buenos Aires
Argentina

Matías Alberto Alcántara Fernández

alcantaramatias@gmail.com

Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires
Argentina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

Posicionándonos al interior del abordaje cualitativo, proponemos reconstruir algunas de las características de la Teoría fundamentada, sobre todo recuperando algunas de las maneras en que dicha estrategia de investigación es retomada, en épocas más recientes, del trabajo pionero de Barney Glaser y Anselm Strauss, *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research* (1967).

Para ello, nuestra intención es poner en relación distintos textos, seleccionados por el doble motivo de que forman parte de manuales o libros de metodología de investigación cualitativa específicamente orientados a las Ciencias Sociales y, como tales, ocupan un lugar en distintas asignaturas de la temática.

De esta manera, realizaremos un recorrido por los siguientes textos: *La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss* (2006) de Abelardo Jorge Soneira, *La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis* (2004) de Daniel Jones, Hernán Manzelli y Mario Pecheny y *La teoría fundamentada en el siglo XXI. Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social* (2013) de Kathy Charmaz.

Para la descripción y análisis de los mismos, partimos de un enfoque comparativo que busque dar cuenta de las similitudes y diferencias con respecto a las propuestas presentes en el clásico libro de Glaser y Strauss. En este sentido, nuestra propuesta se puede sintetizar en la dirección de responder las siguientes preguntas-problemas: ¿A partir de cuales atributos definen la Teoría fundamentada? ¿Describen o dan cuenta de las características presentes en *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research*? ¿Cuáles priorizan, y cuáles serían aquellas que desatienden o pasan por alto? ¿Hay en estos textos acercamientos a esa propuesta fundante, o más bien intentos de alejarse e incorporar contenidos novedosos?

Por último, teniendo en cuenta que estos textos son ilustraciones de distintas aplicaciones de la Teoría fundamentada, nos interesa destacar, sin perder del eje la mirada comparativa que buscamos efectuar, cuáles son las ventajas y desventajas que los autores reconocen, así como los puntos



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

fuertes y débiles, en relación al problema de investigación específico que cada uno de ellos se orienta a indagar.

En síntesis, se trata de un ejercicio comparativo que, como lo destaca el título, busca comparar algunos de los distintos usos y aplicaciones de la Teoría fundamentada y su alejamiento o acercamiento con respecto a la propuesta original de Glaser y Strauss, aspectos que permiten reflexionar acerca de su abordaje en otros campos de la investigación social.

ABSTRACT

Positioning ourselves within the qualitative approach, we propose to reconstruct some of the characteristics of the Grounded Theory, especially recovering some of the ways in which this research strategy is taken up, in more recent times, by the pioneering work of Barney Glaser and Anselm Strauss, *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research* (1967).

To do this, our intention is to relate different texts, selected for the double reason that they are part of manuals or qualitative research methodology books specifically oriented to Social Sciences and, as such, occupy a place in different courses of the subject area.

In this way, we will make an overview through the following texts: *La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss* (2006) by Abelardo Jorge Soneira, *La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis* (2004) by Daniel Jones, Hernán Manzelli and Mario Pecheny and *La teoría fundamentada en el siglo XXI. Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social* (2013) by Kathy Charmaz.

For its description and analysis, we depart from a comparative approach that seeks to account for the similarities and differences with respect to the proposals present in the classic book by Glaser and Strauss. In this sense, our proposal can be synthesized in the direction of answering the following questions-problems: From which attributes do they define the Grounded Theory? Do they describe or give an account of the characteristics present in *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research*? Which ones prioritize, and which ones would they disregard or



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

ignore? Are there in these texts approaches to that founding proposal, or rather attempts to move away and incorporate novel contents?

Finally, taking into account that these texts are illustrations of different applications of the Grounded Theory, we want to highlight, without losing the comparative look that we seek to make, which are the advantages and disadvantages that the authors recognize, as well as the strong and weak points, in relation to the specific research problem that each of them is oriented to investigate. In short, it is a comparative exercise that, as the title emphasizes, seeks to compare some of the different uses and applications of the Grounded Theory and its distance or proximity with respect to the original proposal of Glaser and Strauss, aspects that allow us to reflect about its approach in other fields of social research.

Palabras clave

Teoría fundamentada – investigación social – usos y apropiaciones

Keywords

Grounded Theory – social research – uses and appropriations



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

Desde las formulaciones pioneras de Barney Glaser y Anselm Strauss acerca de los procedimientos para desarrollar Teoría fundamentada –presentes en *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative Research*, publicado en el año 1967–, distintos autores las aplicaron a distintos objetos de estudios y a diversos campos o dominios de investigación. Presentado este panorama, nuestro objetivo en esta ponencia es establecer una puesta en relación en torno a algunas de las maneras en que las formulaciones de Glaser y Strauss fueron retomadas, o no, por otros autores, en épocas más recientes¹. De esta manera, realizaremos un recorrido por distintos textos: *La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis* (2004) de Daniel Jones, Hernán Manzelli y Mario Pecheny, *La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss* (2006) de Abelardo Jorge Soneira, y *La teoría fundamentada en el siglo XXI. Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social* (2013) de Kathy Charmaz. Los mismos fueron seleccionados por el doble motivo de que forman parte de manuales, o libros de metodología de investigación cualitativa, específicamente orientados a las Ciencias Sociales, y como tales, ocupan un lugar en distintas asignaturas curriculares de la temática. Estos textos son interrogados a partir de los tres ejes que dan título a la ponencia: retorno, usos y apropiaciones.

Nos interesa así presentar un ejercicio comparativo que busca poner en relación entre sí, en términos de similitudes y diferencias, los textos mencionados anteriormente, con miras a indagar su acercamiento o alejamiento con respecto a las propuestas fundantes de Glaser y Strauss. Aspecto que, a nuestro juicio, permite reflexionar y problematizar acerca de la aplicación actual de la Teoría fundamentada en distintos campos de la investigación social.

¹ Un ejercicio anterior de este tipo fue presentado como ponencia en el V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, desarrollado en la ciudad de Mendoza del 16 al 18 de noviembre de 2016: <http://elmeccs.fahce.unlp.edu.ar/v-elmeccs/actas-2016/Abiuso2.pdf/view?searchterm=None>



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. Desarrollo

La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis C

En este texto Daniel Jones, Hernán Manzelli y Mario Pecheny señalan que su objetivo es mostrar cómo fueron aplicados algunos de los procedimientos de la Teoría Fundamentada (en adelante TF) en un proyecto de investigación concreto, el cual aborda el tema de la vida cotidiana de personas que viven con VIH/sida y/o con hepatitis C, enfermedades crónicas graves con distinta significancia social. En términos específicos, la TF es definida como un estilo de hacer análisis cualitativo, el cual puede aplicarse a diversos problemas, y, a la vez, como un enfoque de investigación que requiere un acercamiento íntimo al área de estudio y que “se basa en un procedimiento de análisis creado con el propósito de generar conceptos y desarrollar teoría a partir del material procedente de estudios de casos” (Jones, Manzelli y Pecheny, 2004: 48). Nos resulta interesante destacar que los autores adoptan como punto de partida que cada investigador que adopta este enfoque probablemente desarrolle su propia variación al respecto. En este sentido, retoman algunos de los elementos clave de la TF, tal como ellos fueron desarrollados originalmente por Glaser y Strauss en la década de 1960, y ampliados posteriormente por Strauss, para mostrar luego cómo fueron aplicados en la investigación concreta que se encontraban llevando adelante al momento de escribir el texto.

Luego de presentar una breve recapitulación histórica del desarrollo de este enfoque y más allá de reconocer la redefinición y afinación de sus formulaciones originales, Jones, Manzelli y Pecheny destacan que les interesa señalar simplemente las líneas más generales del enfoque y mostrar que ese estilo permite encarar fructíferamente el estudio cualitativo de un problema social. Así, son retomados tres elementos clave de la TF: el método de comparación constante, la codificación de los datos y el muestreo teórico.

En relación al primero, es definido como el método por el cual el investigador codifica y analiza simultáneamente los datos que le permitirían desarrollar conceptos e ideas teóricas. Son presentadas



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

las cuatro etapas que involucra (y las actividades que incluyen cada una de ellas) retomando al pie de letra los procedimientos presentes en el quinto capítulo de *The Discovery of Grounded Theory*: comparar incidentes aplicables a cada categoría, integrar categorías y sus propiedades, delimitar la teoría y escribir la teoría. Por su parte, en la descripción de la primera de estas etapas, los autores incorporan una redefinición posterior en torno a los tipos de codificación: abierta (dar una denominación común a un conjunto de variado de fragmentos de entrevistas, historias y relatos de vida, documentos, etc.), axial (efectuar un análisis intensivo alrededor de una categoría, en términos de sus relaciones con otras categorías o sub-categorías) y selectiva (buscar y codificar sistemática y concertadamente la categoría central). Respecto a otro de los elementos clave de la TF, el muestreo teórico –el cual consiste en el criterio mediante el cual el investigador selecciona nuevos casos a estudiar según su potencial para refinar y expandir los conceptos ya desarrollados–, es igualmente retomado a partir de los aportes de Glaser y Strauss.

Luego de presentados estos elementos, son precisados los procedimientos llevados adelante en la investigación en concreto sobre la vida cotidiana de personas que viven con VIH/sida y/o con hepatitis C. La aplicación de los procedimientos de la TF fue hecha sobre la base de entrevistas en profundidad. Son señalados al respecto distintos aspectos del trabajo de campo, que se vinculan a la aplicación de distintos criterios de muestreo: saturación teórica, propósito y relevancia teórica. Para la codificación de las entrevistas, los autores emplearon el software Etnograph, ejemplificando en el texto tanto el manual de código utilizado como la salida de datos de dicho programa informático. La aplicación de los procedimientos de la TF es ilustrada a partir de la presentación de una codificación axial en torno a una categoría analizada en la investigación –contexto del diagnóstico– y sus distintas propiedades, expuestas estas últimas tal como fueron trabajadas a partir del análisis de fragmentos de entrevistas. Dicha presentación es complementada con una síntesis conceptual en términos de las similitudes y diferencias analizadas en las entrevistas.

El texto culmina con una recapitulación y reflexión sobre el alcance de la TF para la investigación empírica llevada a cabo por los autores. Al inicio, señalan los siguientes aportes de este enfoque o estilo de análisis cualitativo: permite generar conceptos y desarrollar teoría a partir del material procedente del estudio de casos, promueve un acercamiento íntimo al área de estudio de estudio y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

hace hincapié en la rigurosidad y en la solidez metodológica, alentando un alto grado de sistematización de los procedimientos analíticos de la investigación cualitativa. Y a continuación, los autores destacan que no les interesa realizar una revisión de las críticas que se le hacen a la TF, sino relatar algunas de las limitaciones observadas a partir de su aplicación concreta en el dominio de investigación específico. En primer lugar, la cuestión del poco lugar que se les otorga a la teoría y a la conceptualización previa al trabajo de campo. En segundo lugar, a pesar de que los autores mencionan que las definiciones son bastante claras, reconocen que surgieron dificultades al momento de delimitar en su investigación qué era una categoría y qué era una propiedad, en el sentido de evaluar el nivel de agregación de cada una de ellas. Una tercera y última limitación mencionada refiere a la aplicación del concepto de saturación teórica; aquí señalan, como en el caso de las propiedades y las categorías, que quizás términos precisos están dando cuenta de otros aspectos que no lo son tanto. Más allá de estas limitaciones, el texto culmina con la definición de la TF como un gran avance en el campo de la investigación social cualitativa. Especialmente destacando su pretensión de rigurosidad y solidez metodológica –ejemplificada por ejemplo en el método de comparación constante–, la cual le debe mucho a las formulaciones pioneras de Glaser y Strauss, retomadas al pie de letra en el texto de Jones, Manzelli y Pecheny.

La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss

Este capítulo de Abelardo Jorge Soneira comienza con un breve apartado donde se rastrea históricamente el origen y evolución de la TF. Desde la formulación pionera del año 1967 de Glaser y Strauss, pasando revista a los desarrollos por separado de Glaser (1978) y Strauss (1987), hasta llegar al trabajo de Strauss con Juliet Corbin de 1990. Soneira señala que este último libro provocará la ruptura definitiva entre Strauss y Glaser, y la posterior publicación de *Basics of Grounded Theory Analysis. Emergence vs. Forcing* (1992), donde Glaser refuta el trabajo de Strauss y Corbin.

Más allá de esta ruptura, Soneira (2006: 153) definirá a la TF en los Datos, siguiendo el trabajo de estos últimos dos autores como "una *metodología general* para desarrollar teoría que está enraizada



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

(*grounded*) en información sistemáticamente recogida y analizada". Luego señala que una de las mayores dificultades para introducirse a la TF es su léxico específico, de modo, que presenta de manera breve algunas definiciones sobre términos utilizados que no hay que confundir (p.ej. conceptos, categoría, codificación, propiedades, etc.). Como aspectos claves de las formulaciones pioneras de Glaser y Strauss retomara el método de la comparación constante y el muestreo teórico, tal como ellos aparecen enunciados en *The Discovery of Grounded Theory*.

Por medio del primero, y de forma simultánea, un investigador social puede recoger, codificar y analizar datos con el objetivo último de generar teoría. Esto se realiza a través de dos procedimientos, el ajuste, esto significa que las categorías deben surgir de los datos y ser aplicables a ellos, y el funcionamiento, es decir, que deben ser significativamente apropiadas y poseer la capacidad de explicar el fenómeno bajo estudio. El segundo, en cambio, hace referencia al tipo de muestreo utilizado en la TF donde un investigador selecciona los casos a investigar según su potencialidad para refinar o expandir los conceptos ya desarrollados. Cuando agregar nuevos casos no adiciona nueva información, se puede decir que la categoría está saturada. A este criterio se lo denomina "saturación teórica".

Luego el autor describe con algún grado de detalle ciertas operaciones o procedimientos de la TF: la recolección de datos, la codificación, la delimitación de la teoría, el lugar de la literatura, el paradigma de la codificación y la comunicación de resultados.

La recolección de datos en la TF "clásica" se hacía fundamentalmente mediante el instrumento de entrevista. Soneira remarca que también pueden utilizarse de manera alternativa o complementaria otras técnicas de recolección de datos como la observación, la conversación informal, los *focus groups* y el análisis de documentos. En este punto, Soneira va un poco más allá de la TF original para incorporar contenidos novedosos. En la TF la literatura posee el mismo estatus que otras fuentes de datos y que ésta no se conoce hasta no haber avanzado en la investigación. Es decir, esta es pensada como información y emerge en el propio proceso de investigación.

Un lugar protagónico ocupara también la codificación y la delimitación de la teoría. Siguiendo a Soneira (2006: 156), la primera es definida como la comparación de "la información obtenida [mediante la recolección de datos], tratando de dar una denominación común a un conjunto de datos



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

que comparten una misma idea”. Es decir, leer y releer los datos construidos con el fin de establecer relaciones significativas entre estos. Existen diferentes tipos de codificación. Inicialmente utilizamos la *codificación abierta (open coding)*, donde los códigos puede surgir de la formación teórica, y lecturas efectuadas por el investigador social, a esto se llama pre-codificación; o bien, del lenguaje o expresiones de los sujetos bajo estudio. A estas últimas, que son mucho más interesantes y sustantivas, se las denomina códigos *in vivo*. Por medio de la comparación constante, se empieza a profundizar y complejizar las relaciones establecidas entre los datos y los códigos, hasta crear categorías. Codificar siempre supone realizar un corte o fractura en los datos: identificar y agrupar los datos de manera des-contextualizarla, para luego, recontextualizarla y comenzar a plantear cuáles son sus propiedades y dimensiones. Esta búsqueda, activa y sistemática, de propiedades de las categorías se denomina *codificación axial*, la cual supone el uso de *memos* para ir registrando ideas y relaciones que van emergiendo a lo largo y ancho del proceso de investigación. Por su parte, delimitar la teoría se refiere al proceso de comparación a través de similitudes y diferencias entre los casos. Siguiendo el criterio de la parsimonia, o economía científica, se operacionaliza un proceso de reducción de categorías. Es decir, por medio de un mínimo de conceptos y formulaciones poder hacer la máxima explicación posible. En TF eso significa centrarse en un categoría central (*core category*) y empezar a codificar los datos en relación a ella, además, de todas aquellas conectadas con la categoría central. Esto se conoce como *codificación selectiva*.

Luego de la presentación y explicación de los componentes de la TF que señalemos sucintamente hasta ahora, Soneira pondrá en práctica los mismos en una investigación empírica. Su tema de investigación es el estudio de los “movimientos evangelistas”. Es decir, el análisis del surgimiento y desarrollo de nuevas formas de expresión de lo religioso en el campo evangélico, centrando su atención en la figura de los predicadores carismáticos. En esta segunda mitad del texto entonces encontraremos las categorías y conceptos teórico-metodológicos presentados al inicio del mismo, pero con la enorme ventaja de encontrarlos no en su carácter abstracto y estático, sino más bien, concretizados y dinamizados, es decir, en estas últimas secciones del trabajo podemos encontrar el uso concreto que da el autor a las técnicas y herramientas que brinda la TF.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Para ir concluyendo este apartado, señalaremos los límites, potencialidades y críticas que Soneira realiza sobre la TF. En término de potencialidades dirá que la TF puede combinarse provechosamente con otras tradiciones de investigación cualitativa. De hecho, señala también, que la TF es la metodología cualitativa más citada. De esto se puede inferir que no siempre se hará un uso ortodoxo de la misma, lo cual, es otra potencialidad porque es una metodología flexible y complementable con otras. Su posible maleabilidad es sin duda una de sus mayores virtudes o potencialidades. En relación a este último punto, también se puede mencionar que más allá de que la técnica de recolección de datos privilegiada por la TF es la entrevista, esto no excluye la posibilidad del uso de otras técnicas. Soneira, además, presentara otras dos bondades de la TF. Por un lado, menciona que la TF privilegia la “densidad conceptual” sobre la “descripción densa”. En este sentido, a diferencia de otras perspectivas teórico-metodológicas cualitativas que se centran en la descripción profunda de un fenómeno o proceso, la TF pone su énfasis en la generación de teoría. Soneira no realizara ninguna crítica a la TF en este trabajo. Esto se puede deber a que está enmarcado en un manual de investigación cualitativa (introdutorio a estas metodologías), y no en un texto que tenga por principal objetivo la crítica explícita a esta perspectiva de investigación. Al margen de esto, y en término de limitaciones de la TF, Soneira introduce muy rápidamente una controversia en la que se ve envuelta esta metodología. Anteriormente señalamos que una potencialidad de la TF es su maleabilidad y posibilidad de combinarse beneficiosamente con otras metodologías. Esta potencialidad es, a su vez, uno de sus mayores límites. De modo que al habilitar la combinación con otras metodologías, y ampliar el espectro de posibles usos de la misma, al unísono autoriza una deriva casi infinita de usos y apropiaciones heterodoxas de la perspectiva metodológica “original” de Glaser y Strauss.

La teoría fundamentada en el siglo XXI. Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social

Este texto de Kathy Charmaz se orienta a promover un entrecruzamiento entre la Teoría Fundamentada y la investigación crítica sobre la justicia social. Como puntapié inicial, la TF es



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

definida como un modo específico de análisis; luego la autora refiere que es un método comparativo con el cual el investigador compara datos con datos, datos con categorías y categorías con categorías. Si bien destaca que tanto los pasos como la lógica de la TF pueden promover la investigación sobre la justicia social, reconoce que existen diversos déficits y falencias; en tal sentido Charmaz (2013: 274) sostiene que “debemos avanzar más hacia una ciencia social constructorista y problematizar las raíces positivistas de la teoría fundamentada”. Este constituye sin duda uno de los aspectos centrales del texto, puesto a que alrededor del mismo se plantean no sólo algunas de las críticas a la TF del pasado, sino un camino posible para orientarla en nuevas direcciones.

En relación a las críticas, la principal de ellas apunta a las inclinaciones objetivistas y a las presunciones fundadas en el positivismo, que la autora señala presentes tanto en los trabajos de Strauss y Corbin, como en los de Glaser. Frente a este panorama, la propuesta de Charmaz es la de alejar la TF de su matriz objetivista original: basarse en sus elementos constructivistas y reafirmar sus antecedentes en la escuela de Chicago.

En relación a la necesidad de revisar, renovar y revitalizar los lazos con la escuela de Chicago, la misma es explicitada más detalladamente luego de que Charmaz señala algunas de las premisas del uso concreto que le dio a las herramientas provistas por la TF en su investigación. Al respecto, son presentados una serie de relatos de entrevistas que proporcionan el telón de fondo para presentar cómo las pautas de la TF pueden abordar cuestiones acerca de justicia social. Estos relatos, a su vez, permiten vislumbrar las comparaciones que realiza la autora en torno a los casos de Christine Danforth y Marty Gordon y a la experiencia de las enfermedades crónicas sobre sus vidas cotidianas. Al preguntarse de qué modo los métodos de la TF fomentan el darles sentido a estas historias o relatos, Charmaz enfatiza la actividad de codificación, definido como el primer paso para asumir una postura analítica respecto de los datos. En sus propias palabras, señala que sus códigos reflejan la práctica estándar de la TF. Si bien no explicita una definición al respecto, los cuadros que ilustran dicha actividad son titulados como codificación inicial. En este punto, quizás lo más importante que la autora retoma de los lineamientos clásicos de Glaser y Strauss sea la utilidad de las comparaciones, las cuales permiten indagar en los dos casos a partir de las similitudes y



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

diferencias entre sus recursos personales, sociales y materiales. La utilidad de las comparaciones en la investigación social es un elemento que encontramos presente en gran parte del clásico libro de Glaser y Strauss: en el sentido de que allí refieren a los criterios para maximizar y minimizar las diferencias entre los grupos seleccionados para la comparación y a los variados usos del método comparativo, entre los cuales evalúan el valor que tiene para la generación de teoría.

Estos aspectos o dimensiones de la comparación podrían ser profundizados si son retomadas las bases de la escuela de Chicago en la TF, concibiendo que estos fundamentos “convertirán la teoría fundamentada, de manera más cabal, en una ciencia social construccionista” (Charmaz, 2013: 296).

Para la autora, existen distintos pasos para reivindicar la tradición de Chicago, los cuales son explicitados uno por uno en el texto:

En la descripción de uno de ellos, Charmaz señala dos críticas a la TF del siglo XX, ampliamente vinculadas entre sí: por un lado, analizan la superficie en lugar de sondear las profundidades de la vida en estudio y, por el otro, no han tenido en cuenta el contexto en el cual tiene lugar el problema o proceso que es objeto de la investigación. La superación de esta última es descrita del siguiente modo por Charmaz (2013: 300), “combinar las tradiciones intelectuales de Chicago con las sensibilidades de justicia social corregiría las tendencias hacia los análisis de la Teoría fundamentada descontextualizados, y por extensión, objetificados”.

Otra de las críticas refiere al hecho de que limitar la obtención de datos a las entrevistas, como es común en la investigación de la TF, acota la teoría que podemos desarrollar. En el mismo sentido, la autora enfatiza la necesidad de extender el dominio empírico al plano de los silencios, y no solo trabajar con lo que los actores dicen y relatan sobre ellos mismos. Pero quizás donde más se haga visible la crítica con respecto a las formulaciones pioneras de Glaser y Strauss, en el sentido de ir más allá de ellas, es en relación a los criterios para evaluar los estudios que utilizan la TF. Reconociendo que el criterio de saturación de las categorías no puede operar como un criterio de evaluación satisfactorio, Charmaz introduce otros: credibilidad, originalidad, resonancia y utilidad. En términos sintéticos, los lineamientos acerca de la TF que propone la autora en este texto se acercan más a los desarrollos de la escuela de Chicago que a los esquemas fundantes de Glaser y Strauss; y las principales críticas, por su parte, se dirigen ya sea a trabajos publicados por Glaser o a



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

los desarrollos posteriores de Strauss y Corbin. Se podría destacar que a partir de los aspectos mencionados anteriormente, la autora sienta las bases de nuevas direcciones para desarrollar TF, especialmente vinculadas a la indagación en un campo de investigación específico, la justicia social.

III. Conclusiones

Preguntas	Jones, Manzelli y Pecheny	Soneira	Charmaz
<i>¿Cómo definen a la T.F.?</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un estilo de hacer análisis cualitativo - Un enfoque de investigación que requiere un acercamiento íntimo al área de estudio y el cual “se basa en un procedimiento de análisis creado con el propósito de generar conceptos y desarrollar teoría a partir del material procedente de estudios de casos” 	<ul style="list-style-type: none"> - Una <i>metodología general</i> para desarrollar teoría que está enraizada (<i>grounded</i>) en información sistemáticamente recogida y analizada 	<ul style="list-style-type: none"> - Un modo específico de análisis - Un método comparativo con el cual el investigador compara datos con datos, datos con categorías y categorías con categorías
<i>¿Qué retoman de Glaser y Strauss?</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Elementos que componen la teoría - Procedimientos o etapas del método de comparación constante - Muestreo teórico 	<ul style="list-style-type: none"> - Método de comparación constante - Muestreo teórico 	<ul style="list-style-type: none"> - Ventajas del análisis comparativo
<i>¿Cuál es el uso concreto que le dan a las herramientas provistas por la Teoría fundamentada?</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Proyecto de investigación sobre la vida cotidiana de personas que viven con VIH/sida y/o con hepatitis C 	<ul style="list-style-type: none"> - El estudio de los “movimientos evangelistas”. El análisis del surgimiento y desarrollo de nuevas formas de expresión de lo religioso en el campo evangélico, centrando su atención en la figura de los predicadores carismáticos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Investigación crítica sobre la justicia social; más concretamente, se pregunta cómo las pautas de la Teoría Fundamentada pueden abordar cuestiones acerca de justicia social



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

<p><i>¿Sobre qué tipo de datos aplican dichas herramientas?</i></p>	<p>Entrevistas en profundidad</p>	<p>Entrevistas grabadas, conversaciones informales, observación participante, documentación proporcionada por los pastores y de difusión.</p>	<p>Relatos extraídos de dos entrevistas, casos de Christine Danforth y Marty Gordon</p>
<p><i>¿Cómo presentan dicha aplicación?</i></p>	<p>Presentación de una codificación axial en torno a la categoría “<i>contexto del diagnóstico</i>” y sus distintas propiedades</p>	<p>Presenta mediante un cuadro el paradigma de codificación de su tema de investigación.</p>	<p>Cuadros que ilustran la actividad de codificación inicial</p>
<p><i>¿Respetan al pie de letra lo enunciado por Glaser y Strauss o van más allá, incorporando alternativas y/o contenidos novedosos?</i></p>	<p>Incorporan la ampliación de los distintos tipos de codificación: abierta, axial y selectiva (Strauss)</p>	<p>Si bien incorpora la ampliación de los distintos tipos de codificación, lo hace amalgamándolo con los desarrollos fundantes de Glaser y Strauss.</p>	<p>- Eje en distintas aristas de la sociología de la escuela de Chicago y en la necesidad de revitalizar sus lazos con la Teoría fundamentada. - Nuevas direcciones, a partir de las investigaciones contemporáneas sobre la justicia social</p>
<p><i>¿Cuáles son las críticas que le hacen a la T.F?</i></p>	<p>- Más bien, limitaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ la cuestión del poco lugar que se les otorga a la teoría y a la conceptualización previa al trabajo de campo ○ dificultades al momento de delimitar en la investigación qué era una categoría y qué era una propiedad ○ la aplicación del concepto de saturación teórica (aquí señalan que quizás términos precisos están dando cuenta de otros aspectos que no lo son tanto) 	<p>- No hace referencia a ninguna crítica, pero se remarca como una limitación lo que puede ser pensado a la vez como una de sus mayores potencialidades.</p>	<p>- Las inclinaciones objetivistas y las presunciones fundadas en el positivismo</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ tratar los datos como algo separado del investigador ○ concebir los datos y las ideas como meros objetos que observamos en forma pasiva y compilamos ○ reconocer que arribamos a nuestros estudios sin experiencia previa o sin un marco interpretativo anterior <p>- Analizan la superficie en lugar de sondear las profundidades de la vida en estudio - No han tenido en cuenta el contexto en el cual tiene lugar el problema o proceso que es objeto de la investigación</p>



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

VI. Bibliografía

Glaser, B. G. (1978). *Theoretical Sensitivity. Advances in the Methodology of Grounded Theory*. Mill Valley, CA: Sociology Press.

Glaser, B. G. (1992). *Basics of Grounded Theory Analysis. Emergence vs. Forcing*. Mill Valley, CA: Sociology Press.

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. ([1967] 2008). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New Brunswick: Aldine.

Charmaz, K. (2013). La teoría fundamentada en el siglo XXI. Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social. En N. Denzin e Y. Lincoln (Comps.), *Manual de investigación cualitativa. Vol. III. Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 270-325). Buenos Aires: Gedisa.

Jones, D., Manzelli, H., y Pecheny, M. (2004). La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis. En A. Kornblit (Coord.), *Metodologías cualitativas en ciencias sociales. Modelos y procedimientos de análisis* (pp. 47-76). Buenos Aires: Biblos.

Soneira, A. (2006). La «Teoría fundamentada en los datos» (Grounded Theory) de Glaser y Strauss. En I. Vasilachis de Gialdino (Coord.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 153-175). Barcelona: Gedisa.

Strauss, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.

Strauss, A. y Corbin, J. (1990). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. London: Sage.