



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**GUBERNABILIDADES Y TECNOLOGÍAS RELIGIOSAS DE GOBIERNO EN AMÉRICA  
LATINA: UNA PROPUESTA TEÓRICO-ANALÍTICA.**

Edgar Zavala Pelayo  
ezpelayo@gmail.com  
Stockholm University  
Suecia



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### RESUMEN

En sus últimos trabajos sobre la gubernamentalidad, Foucault pareció conceder muchas más importancia explícita a la religión de la que le otorgó en sus obras iniciales. En estos últimos trabajos la religión para Foucault tiene un doble papel en sociedades modernas como uno de los arquetipos históricos de la(s) gubernamentalidad(es) contemporánea(s). Haciendo un análisis de textos teológicos del Cristianismo de los siglos III-IV en Europa, Foucault concibe al Cristianismo Europeo, como fuente de 1) un modelo de gobierno externo al individuo – o ‘pastoralismo’ o ‘poder pastoral’ – y 2) tecnologías de auto-gobierno empleadas por los individuos mismos para construirse como sujetos y auto-controlarse –por ejemplo, a través de la auto-examinación de los pensamientos que el Cristianismo instaura en el enclave monástico. Además de ofrecer estas miradas y correspondientes definiciones, Foucault en ocasiones parece haber hecho a un lado la idea del Cristianismo (pre-)medieval como mera referencia genealógica de la gubernamentalidad y sugiere más bien la actual persistencia de este tipo de tecnologías de gobierno y auto-gobierno en las gubernamentalidades de las sociedades modernas Europeas.

En este texto se sostendrá que la propuesta teórico-analítica foucaultiana puede aplicarse al estudio de religiones como *regímenes de gobierno* en América Latina. Aunque con principios, o tecnologías, que diferirían de aquellas que Foucault concibió para el contexto europeo, el catolicismo colonial en América Latina sin duda desarrolló tecnologías para gobernar poblaciones y para el auto-gobierno de los individuos. Y una de las preguntas claves que surgen al concebir religiones desde esta mirada Foucaultiana de largo alcance es: ¿En qué medida y en qué sentido esas tecnologías de gobierno desarrolladas por el Catolicismo del régimen colonial se han transformado y permanecen así, transformadas, como parte de las gubernamentalidades en estas regiones? ¿Si Foucault por momentos concibe territorios Europeos en los que el pastoralismo y la auto-examinación cognitiva de origen Cristiano prevalecen aún hoy día, qué puede decirse en este sentido sobre las actuales regiones de América Latina y sus otrora técnicas religiosas de gobierno y auto-gobierno colonial? Basado en hallazgos de investigación recientes y notas de investigación en curso, este texto dará



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

respuestas muy preliminares a estas interrogantes con el fin de evidenciar la relevancia de una aproximación teórico-analítica foucaultiana para el estudio de lo religioso y lo político en América Latina y sus regiones, y para debatir los retos que las relaciones entre estas dos dimensiones representan para las sociedades globales del siglo XXI.

**ABSTRACT**

This paper argues that the theoretical-analytical proposal in Michel Foucault's works on governmentality and pastoralism, can be applied to the study of politics and religions in Latin America. Taking into account Foucault's original pastoralism and the colonial context that he did not observe, it can be argued that the colonial Catholic regime that operated from the 16th to the 19th centuries in Latin America developed a series of techno-logies (techniques and logics) for the government of individuals and populations. Questions on whether these technologies have persisted or not in the level of governmentalities in different regions of Latin America will be preliminarily answered in this text. In doing so, theoretical and methodological criteria to adopt critically Foucault's perspective will be presented. Such a critical adaptation of the latter is proposed as a contribution to the debates on religions and government in Latin America and the larger debates on religions and politics in the 21<sup>st</sup>-century global(ized) societies.

**Palabras clave:** Catolicismo, Pastoralismo, Tecnología de gobierno

**Keywords:** Catholicism, Pastoralism, Technology of government



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

### I. Introducción

Más que presentar un reporte de hallazgos de investigación este texto se propone introducir de forma muy sucinta una aproximación teórico-analítica, con sus respectivos conceptos, para el estudio de lo religioso y lo político en América Latina. Se propondrá que la perspectiva teórico-analítica en la que Michel Foucault trabajó a partir de la segunda mitad de su carrera –el enfoque de gobernabilidad y la construcción del sujeto – constituye una estrategia de investigación que puede contribuir significativamente a la comprensión de los impactos no necesariamente explícitos de lo religioso en las dimensiones políticas de este continente y sus distintas regiones. Más específicamente, se sostendrá que la perspectiva de la gobernabilidad foucaultiana puede contribuir a la comprensión de los impactos mencionados al enfocarse en el papel decisivo que lo religioso tuvo, y parece aún tener, en el *gobierno* directo o indirecto de individuos y poblaciones latinoamericanas –pese a la instauración de diversas formas de laicismo de estado y secularismo societal en los distintos países latinoamericanos. Para poder utilizar esta perspectiva, que Foucault encapsula en su concepto de “pastoralismo” o “poder pastoral”, en los distintos contextos de América Latina se deben de adoptar con cautela y crítica los postulados originales de Foucault. En las secciones siguientes se abordaran con brevedad algunos criterios teórico-metodológicos para esta adopción crítica, así como algunos resultados de investigación recientes y notas de investigación que fundamentan la relevancia de la propuesta teórico-analítica introducida en estas líneas. Se comienza a continuación con un repaso breve de la propuesta original foucaultiana.

### II. Gobernabilidad y pastoralismo

El pastoralismo concebido por Foucault no puede explicarse sin las teorizaciones del mismo autor sobre la “gubernabilidad”. La gobernabilidad no es sólo un concepto sino una perspectiva teórico-analítica para estudiar el poder y sobre todo el poder ejercido por el “estado moderno”<sup>1</sup>. De manera mínima podemos decir que Foucault definió la gobernabilidad como el gobierno de individuos y poblaciones efectuado a través tanto de “aparatos gubernamentales” como de “una serie de conocimientos” que no necesariamente se sitúan dentro del terreno político o dentro del estado en sí y que a lo largo de la historia experimentan resistencias internas y externas, tensiones, choques y transformaciones. Es así como Foucault puede concebir las contribuciones a la “gubernabilidad” moderna que provienen de regímenes epistémico-prácticos tales como la economía política del siglo XVIII, el liberalismo, el neoliberalismo (Foucault 2008), así como el modelo militar y el concepto de policía en Europa post-medieval (Foucault 2007). A partir de este abordaje, Foucault propuso en sus últimos trabajos que el “gobierno de las personas” se concretiza cuando convergen técnicas de dominio externo, como las que pueden inferirse de los regímenes epistémico-prácticos arriba señalados y las “técnicas del yo” o las “auto-tecnologías” (1993:203-204) que permiten al individuo constituirse, y auto-controlarse, como sujeto con mayor o menor agencia. El “pastoralismo” de Foucault es representante paradigmático de dicha convergencia (Pettersson 2014; cf. Segato 2014:32)

---

<sup>1</sup> Las citas aquí referidas de libros originalmente publicados en inglés fueron traducidas por el autor de este texto.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

entre tecnologías de gobierno externo (Foucault 2007) y tecnologías de auto-gobierno (Foucault 2014) y, para Foucault, representa literalmente el “preludio” (2007:184) y una de las “bases” (2007:193) de la gobernabilidad moderna.

### *Pastoralismo*

Partiendo desde las concepciones de la figura del pastor en la Grecia antigua y en la civilización hebrea (2007, 2011), Foucault propone que es la versión transformada del pastor y del pastoralismo de la Cristiandad temprana y monástica europea, el modelo que se convirtió en una de las bases de la gobernabilidad moderna. Este modelo de gobierno instituyó una serie de principios. El principio más evidente es el despliegue de la noción de salvación espiritual, tanto en su forma colectiva como individual, como una teleología gubernamental (2007, 1982) que el pastor utiliza estratégicamente para gobernar a sus ovejas (2007), y que el sujeto despliega ante sí para orientar sus conductas (1993, 2014). Además de este principio, el pastoralismo despliega una “responsabilidad recíproca” (2007:168) constituida por las responsabilidades tanto de la comunidad para forjarse un destino como la del pastor para responder por el grupo y por los individuos y sus acciones dentro del grupo a su cargo. Este doble objetivo de gobierno, el gobierno simultáneo del individuo activo y de la colectividad – *omnes et singulatim* – implica para Foucault una de las transformaciones del pastoralismo cristiano con respecto de la versión hebrea. Mientras que en la primera el pastor sólo es responsable del individuo y del grupo, en la versión Cristiana el pastor es responsable “de todas las acciones [del grupo e individuos], de todo el bien y el mal que podrían causar” (2011:236). Otro principio, íntimamente ligado al anterior, es el de la “responsabilidad analítica”, es decir la obligación del pastor de conocer a profundidad tanto las acciones como las intenciones y pensamientos de sus ovejas (2007:169-170). El principio pastoral de “transferencia exhaustiva e instantánea” (2007: 170) implica que las faltas y las buenas obras de las almas gobernadas, así como los males que experimentan, sean consideradas también faltas, buenas obras y males que experimenta su pastor. Otro principio es la “reversión de sacrificios”, el cual dicta que el pastor debe aceptar el morir espiritualmente, el sacrificarse por sus ovejas (2007:170-1). El principio de “correspondencia alternativa” dicta la deseabilidad, un tanto paradójica, tanto de las acciones virtuosas como de las debilidades del pastor, pues es a través de las últimas por las que el pastor puede representar un “ejemplo” (2007:172) edificante y humilde del cual sus ovejas pueden aprender.

En trabajos posteriores Foucault enfatiza las contribuciones del pastoralismo para el auto-gobierno de los individuos; es decir, el pastoralismo no solo como principios de dominio externo sino como “procesos por medio de los cuales el yo es construido y modificado por sí mismo” (1993:204). Tomando de nuevo como base aportes griegos antiguos y en específico sus pautas sobre conocimiento, verdad y gobierno (2014:22-92), Foucault analiza con detenimiento los procesos de producción de verdad por el propio sujeto de acuerdo a los preceptos monásticos cristianos. Para Foucault, el individuo que en el enclave monástico es obligado a observarse a sí mismo y rastrear, distinguir y evaluar sus pensamientos por medio de “exámenes de conciencia” (2014: 93-113; 252-287), para posteriormente verbalizar dichos pensamientos ante un confesor, es un individuo que inaugura un “régimen” de producción de verdad que, después de transformaciones históricas,



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

puede aún observarse en el sustrato de la “subjetividad occidental” (2014:266) y de la necesidad de producción de verdades o “conocimiento objetivo” (2014:7) de los estados modernos.

### ***Contra-conductas, rupturas y continuidades.***

La perspectiva teórico-analítica de la gobernabilidad asume la existencia de un campo de fuerzas en donde se producen conflictos, tensiones, resistencias y choques entre distintos regímenes epistémico-prácticos, o tecnologías de gobierno. En este sentido Foucault también observa que el pastoralismo descrito anteriormente fue un régimen que se desarrolló con resistencias, las cuales denominó “contra-conductas” (2007: 204-216). Entre ellas se encuentran las prácticas medievales ascéticas (fuera del monasterio), las cuales refutan implícitamente la necesidad de una autoridad o maestro guía dado que el individuo se convierte en guía de sí mismo por medio de su conexión directa con Dios. La formación de comunidades espirituales – por ejemplo los hussitas – que no requieren de una figura sacerdotal o pastoral, es para Foucault otra forma de contra-conducta. El misticismo representaría también otra contra-conducta en tanto requiere de un individuo que también establece un vínculo con Dios sin mediación de autoridad y sin requerimientos de exámenes de conciencia que deben verbalizarse frente a un confesor.

Estas resistencias y la formación de otros regímenes epistémicos –por ejemplo el régimen (secular) de policía en Europa en los siglos XVII y XVIII (2007:311-332, cf. Zavala-Pelayo 2018: 7-8) – llevan a Foucault a aseverar que este pastoralismo gubernamental “desapareció [...] entre 1580 y 1650” al ser reemplazado por una razón de estado o *raison d’État* (2007:236-8). Pero el cambio no fue una simple “transferencia” de un tipo de tecnología de gobierno a otra. Para Foucault el proceso fue más complejo. Aquí cabe señalar que en términos de análisis causal Foucault es menos ambicioso; él mismo apunta que su análisis no es exhaustivo y únicamente advierte que los efectos históricos “acumulados” son producidos por “múltiples y muy diversos procesos” (2007: 239, 248). Con esta pauta metodológica en realidad corta, Foucault sugiere sin entrar en detalles que la Reforma Protestante – la “más radical” (2007: 228) de las contra conductas – y el propio catolicismo de la contra-Reforma “re-integraron” (2007:229) ciertas formas de contra-conducta a sus procedimientos de gobierno. Estas contra-conductas, o “insurrecciones conductuales”, (2007: 228) no buscaban en realidad deshacerse del gobierno pastoral, sino “cómo beneficiarse de un mejor pastorado, cómo ser guiado mejor, ser salvado con mayor certeza [...]” (2007:231).

Además de esta especie de contra-pastoralismo asumido por el propio régimen pastoral cristiano de la contra-Reforma, Foucault también sugiere que la “función” (1982:783) o la pregunta sobre “cómo gobernarse a sí mismo” (2007:230) que el pastoralismo coloca como prioridad gubernamental, en realidad no desaparece sino que comienza a ser una función proveída, o una pregunta que intenta contestarse, por medio de otros (sub)regímenes epistémico-prácticos tales como la filosofía cartesiana o los debates sobre la noción de “dominio público” (2007:230) que emerge en el siglo XVI en Europa. Lo que sí desaparece de acuerdo a Foucault son las “causas finales” (2007:235-6), el antropocentrismo y la cosmovisión de prodigios, milagros y maravillas que formaban parte del régimen epistémico-practico pastoral. Para Foucault no hay duda alguna que el imperio católico romano y su pastoralismo “está[n] muerto[s]” (2007:247) pero el



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

pastoralismo como tecnología de gobierno ha permanecido de una u otra forma activo en el campo de la política y el estado moderno. En otras palabras, el régimen pastoral no sólo representa “el punto embrionario de la gobernabilidad” (2007:165), este régimen “jamás ha sido verdaderamente abolido” (2007:148).

Si lo anterior lo concibió y propuso Foucault en relación a una región (Francia sobre todo, pero también Italia, Alemania y Europa del Norte en general) donde los discursos y prácticas de secularismo han sido piezas centrales en las dimensiones políticas, legales, culturales y educativas de los últimos siglos, ¿qué puede decirse de una macro región como América Latina? Más específicamente, que puede decirse de una región que durante aproximadamente trescientos años experimentó, con variaciones regionales, un férreo régimen colonial acompañado de un aparato “evangelizador-civilizador” católico; una macro región que apenas hasta los inicios de 1800s comenzaba, también con variaciones subregionales, procesos complejos de independencia (política) del régimen colonial español y, con algunas salvedades, de su aparato católico? Estas preguntas se consideran clave porque mientras que por un lado la obra de Foucault ha tenido un impacto considerable entre los científicos sociales en América Latina, por otro lado sus teorizaciones sobre pastoralismo suelen ser abordadas más bien con brevedad (v.gr. Segato 2014), utilizadas sólo en forma adjetival (v.gr. Martinis, 2014; Veiga-Neto 2013) o mencionadas únicamente como elemento coetáneo de otros regímenes discursivos o de gobierno no religiosos que sí son abordados a profundidad (v.gr. Castro-Gómez 2005, 2011).

### III. ¿Pastoralismos en América Latina?

Para analizar pastoralismos, o religiones como tecnologías de gobierno en América Latina, primeramente es preciso adoptar la propuesta original de Foucault de forma crítica. Las teorizaciones de Foucault sobre gobernabilidad tienen como horizonte el último milenio y medio del contexto europeo. El contenido teórico del concepto de pastoralismo, es decir sus principios y la trayectoria que de acuerdo a Foucault tomó con el paso de los siglos, difícilmente pueden ser aplicados a un contexto latinoamericano cuya formación histórica es *colonial*. Esta diferencia de carácter histórico tiene implicaciones teórico-conceptuales. El pastoralismo de Foucault es apriorísticamente monástico. Y el monje cristiano pudo haber sido una figura presente en la colonización de las regiones de América Latina, pero era acompañado de otra serie de figuras o instituciones con un rol “civilizador” muchísimo más decisivo: el misionero en su reducción, el fraile mendicante en su misión, el párroco en su pueblo de indios o pueblo de españoles, el arzobispo que era simultáneamente virrey. Esta diferencia que puede catalogarse como la diferencia colonial con respecto del pastoralismo original de Foucault, trae consigo una serie de principios y prácticas de gobierno, o “series de conocimientos” y “aparatos de gobierno”, que Foucault no teorizó, o teorizó desde un enfoque distinto. Estos principios y prácticas de gobierno religioso-colonizador deben investigarse empíricamente. Y es la *perspectiva* teórico-analítica de la gobernabilidad de Foucault, y no tanto el contenido conceptual de su pastoralismo, lo que justamente puede utilizarse para el estudio empírico de pastoralismos, o religiones como *tecnologías de gobierno*, en América Latina.



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Adoptar críticamente la perspectiva teórico-analítica foucaultiana significa también adoptar una mirada diacrónica de largo alcance sobre las religiones, es decir, analizar no sólo la trayectoria de fenómenos religiosos en las últimas décadas, sino la constitución histórica de larga data, mayor o menormente transformada, que dichos fenómenos contienen. Dicho de otra forma es analizar las religiones en América Latina sin las presuposiciones epistémicas de la modernidad, que marcan *a priori* líneas necesarias de quiebre entre nuestros pasados “coloniales” o “tradicionales” y nuestros presentes “de progreso”, en donde el pasado y mucho de lo que en él había se suponen superados de alguna u otra forma. Adoptar esta perspectiva teórico-analítica también implica concebir religiones no solo como instituciones con influencia en el terreno exclusivamente religioso, y no sólo como conjunto de individuos cuyas creencias y/o afiliaciones religiosas determinarían de alguna u otra forma sus conductas extra-religiosas, sino religiones como *regímenes* de gobierno y auto-gobierno que incluso después de su cese formal institucional pueden persistir y tener efecto de largo plazo, tanto en la dimensión de las racionalidades – en este sentido la tesis clásica weberiana sobre el influjo calvinista en el contexto ideológico que derivaría en el capitalismo, es otro ejemplo – como en la dimensión de las prácticas y las prácticas (auto)disciplinarias y auto-constitutivas del sujeto. Este giro de perspectiva requiere también de un giro de tipo metodológico, igualmente ambicioso. En palabras de Foucault la gobernabilidad puede estudiarse solo si se trasciende el nivel institucional y se pone la mirada en los “proyectos globales”, el “orden” meta-institucional, las “estrategias y tácticas” externas a la institución que han marcado y marcan pautas de gobierno (2017:116-8; ver también Bröckling, Krasmann, Lemke 2011:12).

En mis trabajos más recientes he adoptado esta mirada para analizar la naturaleza, trayectoria y persistencia de regímenes pastorales de gobierno en América Latina (Zavala-Pelayo 2015, 2016a, 2016b, 2017a, 2018). En las últimas publicaciones se propone que el estudio de estos regímenes religiosos puede realizarse más específicamente por medio del análisis de sus *tecnologías* de gobierno (Zavala-Pelayo 2018), un término que Foucault en ocasiones usa para referirse a (auto)gobiernos pastorales (2007: 154; 1993) y en otras ocasiones usa para referirse a la gobernabilidad en su conjunto (2007:120; ver también Henman 2006, Withworth and Carter 2014). Siguiendo la definición original de gobernabilidad, estas *tecnologías* religiosas de gobierno pueden analizarse empíricamente a través del estudio de las *técnicas* (prácticas, procedimientos, aparatos) y de las *lógicas* (conjunto de conocimientos, racionalidades, epistemologías) de gobierno desarrolladas y desplegadas tanto a nivel macro o meta-institucional (Foucault 2007:116-8) como a nivel micro (Foucault 1993; 2014).

#### **IV. Tecnologías religiosas de gobierno en México, Costa Rica y Uruguay**

Con la perspectiva teórico-analítica y las especificaciones conceptuales mencionadas anteriormente, quien suscribe ha trabajado en el análisis de las tecnologías religiosas de gobierno en México, Costa Rica y Uruguay. Estos tres países han sido seleccionados para un primer estudio porque abarcan regiones distintas del norte, centro y sur de América Latina, y además constituyen estados y sociedades que tienen en la actualidad perfiles característicos, distintos entre sí y al mismo tiempo



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

parcialmente comparables. Mientras que México puede describirse en términos comparativos (y necesariamente generalizantes) como una región con un estado fuertemente identificado como laico y una sociedad o conjunto de sociedades con niveles significativos – aunque distintos sub-regionalmente – de creencias, prácticas y afiliaciones religiosas (Pew Research Center 2014; Red de Investigadores... 2016), Costa Rica es de hecho un estado confesional (católico) dentro de una sociedad, o conjunto de sociedades, que por otro lado también muestran niveles variables pero significativos de creencias, prácticas y afiliaciones religiosas<sup>2</sup>. Uruguay por otro lado, representa en la actualidad un estado laico un tanto similar al estado mexicano, pero al mismo tiempo alberga una sociedad con porcentajes comparativamente bajos de creencias, prácticas y afiliaciones religiosas (Pew Research Center 2014:14, 17-18). Para el caso de México se han seleccionado además, como sub-casos de estudio para el análisis de la *persistencia* de tecnologías religiosas en la actualidad, a miembros de las organizaciones juveniles de partidos políticos de centro, izquierda y derecha en este país (Zavala-Pelayo 2015, 2018). Este grupo de edad se ha seleccionado por tres razones: por ser usualmente abordado como evidencia en debates sobre multiculturalidad y diversidad ideológica (Harris 2013), por representar un segmento poblacional cuantitativamente relevante (OIJ 2013) y por su centralidad, potencial y de facto, en conflictos políticos y movimientos sociales con significancia nacional e internacional (v.gr. Hoffman and Jamal 2012). Para maximizar la relevancia de estos sub-casos de estudio y al mismo tiempo elevar la factibilidad del análisis, los miembros de las organizaciones juveniles entrevistados fueron grupos conformados por 10-12 dirigentes de nivel local, regional y nacional de cada organización. Se presenta en seguida un resumen muy breve de los hallazgos de investigación a la fecha más significativos.

### ***Tecnologías religiosas de gobierno en México***

El análisis de caso mexicano comprende un análisis genealógico (Foucault 1977) del pastoralismo que puede observarse en el periodo colonial en México (Zavala-Pelayo 2016a, 2016b), un análisis de los valores religiosos de auto-gobierno de los dirigentes de organizaciones juveniles partidistas mencionadas anteriormente (Zavala-Pelayo 2015), así como un primer análisis diacrónico del pastoralismo colonial en México y su presencia (transformada) en la gobernabilidad de “bienestar”, o *welfare governmentality*, que puede ser inferida del material de entrevistas a los dirigentes mencionados y de sus nociones de gobierno y política en la época actual (Zavala-Pelayo 2018).

El régimen católico en el México *colonial* (de principios del siglo XVI a principios del siglo XIX) utilizó sin duda la noción de salvación espiritual teorizada por Foucault como una teleología pastoralista clave. Sin embargo, como se refiere en los resultados de investigación (2016a, 2016b) el caso de México también muestra que esta teleología salvífica no refería únicamente al plano espiritual sino al plano terrenal también. Este régimen también desarrolló la humildad caritativa como herramienta de gobierno. Es decir el despliegue estratégico de actitudes de modestia y desinterés económico acompañado de un uso deliberado de la beneficencia basada en dádivas, obsequios u otros satisfactores materiales de necesidades básicas como alimentación, vestido y

---

<sup>2</sup> El reporte del Pew Research Center (2014) indica que mientras que en México el 81% de la población es nominalmente católica, 9% protestante y 7% “no afiliada”, en Costa Rica el 62% de la población sería nominalmente católica, el 25% protestante y el 9% no afiliada (2014:14). Para México véanse porcentajes similares en Red de Investigadores..., 2016; para Costa Rica véanse datos comparables en Araya, 2017



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

vivienda (2016b:179-180). El régimen católico en México colonial también desarrolló procedimientos gubernamentales específicos tales como una “rigurosidad ceremonial “ y una “exactitud performativa”, es decir una exigencia sistemática rigurosa en el cumplimiento de los requerimientos externos de los rituales religiosos y una precisión de posturas, movimientos y actividades corporales en la realización de dichos rituales y otras actividades religiosas (2016b:181-5).

Pasando al nivel micro, el análisis de los perfiles y valores religiosos de los dirigentes de las organizaciones mencionadas arroja como resultados una muestra de sujetos relativamente diversa en la que sin embargo se observan sistemáticamente creencias en Dios, un dios o una fuerza “superior” (2015:179) en los miembros de los tres partidos. Se observa también un escepticismo y rechazo hacia valores religiosos asociados a la moral sexual católica pero se observa al mismo tiempo una cierta coincidencia en la estima de otros valores religiosos como la “ayuda al prójimo” (2015: 178-9, 183). El estudio diacrónico de las tecnologías de gobierno mencionadas al inicio y sus persistencia transformada en las lógicas del por qué y cómo proveer “bienestar público” que se puede inferir del material cualitativo obtenido de las entrevistas a estos jóvenes dirigentes, indica que las nociones de éstos sobre el rol del político y gobiernos ideales contienen sistemáticamente dos versiones de política/gobierno como ‘ayuda’, una versión caritativa (asimétrica) basada en la idea de ayudar al necesitado como virtud personal y una versión utilitarista-colectivista (simétrica) basada en la idea de ayuda mutua (2018). En este análisis se sugiere que dichas versiones están conectadas con el valor de “ayuda al prójimo” encontrado en el análisis micro (2015) y que dichas versiones y respectivo valor religioso derivan de la transformación histórica y la persistencia operativa de la caridad desplegada como instrumento gubernamental desde el funcionamiento del régimen católico en el periodo colonial, ello pese a que la identidad profesional de los entrevistados puede describirse como genuinamente laica.

### ***Tecnologías de gobierno en Costa Rica y Uruguay coloniales***

El caso de Costa Rica también ha sido abordado en términos del régimen católico que se desarrolló en esta región durante el periodo colonial. Como en el caso del régimen religioso colonial en México, en Costa Rica se observa el despliegue gubernamental de las tecnologías de la “caridad” y la “rigurosidad ceremonial”. Se observa también el despliegue de otras tecnologías que no pueden inferirse, al menos no directamente de la obra de Foucault: una tecnología de control bio-político, una tecnología de dominio geo-político y una tecnología de eficiencia administrativa. Hay evidencia documental (2017:12-14) de que la tecnología de control bio-político en Costa Rica colonial contaba con una lógica particular legitimadora y se enfocaba no solo en el control de los cuerpos y los cuerpos sexuales de los individuos indígenas, mestizos y españoles, sino también en el control de poblaciones productivas, primariamente las poblaciones indígenas. Ambas estrategias bio-políticas contaban con su respectiva técnica para inducir el auto-gobierno de los individuos en dichas áreas. Utilizando la lógica geo-política de la cristiandad universal, la tecnología de dominio geopolítico en Costa Rica se enfocó en la ocupación y el control del territorio así como en la “(co-)creación” (2017a:15) de espacios, por medio de distintas herramientas como la reducción, la misión de frontera y la administración de espacios comunitarios y domésticos. La tecnología de



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

eficiencia administrativa muestra por su parte una lógica teológica de eficiencia así como una serie de prácticas sistemáticas basadas en registros metódicos de objetos y sujetos.

El estudio de las tecnologías religiosas de gobierno en Uruguay ha comenzado tangencialmente con un análisis genealógico de las misiones jesuitas-guaraníes que operaron en lo que ahora son los territorios del sur de Brasil, Argentina y Paraguay. Este análisis genealógico sugiere que la tecnología de dominio geopolítico arriba mencionada se desarrolló con una mayor especialización en el territorio misionero jesuita-guaraní. Resultados preliminares de investigación sugieren que no sólo se desplegó una lógica geopolítica, sino también una serie de técnicas “suaves” y “duras”, así como un auto-gobierno basado en una “espacialización inducida” que puede al menos observarse en los misioneros jesuitas. El caso de estas misiones también sugieren que el (sub-)régimen jesuita también desplegó una tecnología no necesariamente de eficiencia administrativa como en Costa Rica sino de eficiencia *económica*. Los respectivos análisis de los casos coloniales de Costa Rica y Uruguay se mantienen actualmente en curso y se espera que prosigan en un futuro con estudios más detallados de las tecnologías de gobierno del régimen católico colonial, las transformaciones de dichas tecnologías en la etapa post-independencia (siglos XIX principios del XX), así como un análisis de la presencia transformada o la ausencia de dichas tecnologías en la racionalidad política-gubernamental de agentes políticos como los analizados en el caso mexicano.

En cuanto a este último análisis, se conjetura de manera muy tentativa que el caso de Costa Rica pudiese ofrecer pistas sobre persistencia de tecnologías de control bio-político si se considera una serie de eventos recientes. Primero, la designación del pastor evangélico Gonzalo Ramírez como presidente del congreso costarricense –una figura política que de acuerdo a fuentes periodísticas “se ha opuesto a la legalización de la fecundación in vitro, al reconocimiento de derechos civiles para las parejas homosexuales y al aborto terapéutico” (El Nuevo Diario, 2017). Y segundo, las recientes pugnas, tensiones y conflictos entre los defensores y los opositores de la implementación de derechos sexuales y reproductivos en este país (Madrigal 2017, Mata y Quiros 2017, Vega 2017). Para el caso de Uruguay y las tecnologías religiosas que pudieron haber sido desplegadas en esta región y pudieran acaso persistir en la actualidad, las conjeturas, igualmente de carácter muy tentativo, más bien apuntan a una presencia histórica mínima de tecnologías religiosas de gobierno y una persistencia ínfima, acaso muy focalizada, de las mismas en la actualidad. En cualquier caso, los estudios genealógico (Foucault 1977) y empírico sistemáticos de las trayectorias históricas y persistencia/ausencia de las tecnologías religiosas arriba discutidas en Costa Rica y Uruguay se mantienen como tareas pendientes.

## V. Conclusiones

Los resultados de investigación resumidos en la sección anterior constituyen apenas el primer acercamiento sistemático a las religiones como tecnologías de gobierno en distintas regiones de América Latina. Se considera necesario continuar con dichos estudios para analizar comparativamente las transformaciones, rupturas y continuidades – de carácter local y/o trans-regional – entre aquellas tecnologías religiosas de gobierno instituidas durante la época colonial y



## XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

tanto las tecnologías de gobierno de los estados modernos en América Latina así como las tecnologías de auto-gobierno que los individuos en el nivel micro utilizan, sobre todo aquellos individuos que serían centrales en las arenas políticas de las sociedades latinoamericanas del siglo XXI. Para realizar lo anterior no se proponen necesariamente en este texto los principios de gobierno pastoralistas originalmente propuestos por Foucault, sino su *perspectiva* teórico-analítica, es decir, la concepción de religiones como regímenes de gobierno cuyos componentes diversos tienen la capacidad de persistir por siglos en el nivel de las gobernabilidades, pese a la instauración de regímenes y leyes de gobierno seculares. Y, como fue anotado anteriormente, esta concepción de las religiones no podría llevarse a cabo sin la adopción de una postura escéptica sobre los discursos sobre modernidad y sus postulados epistémicos dicotomistas acerca del pasado y el presente, la “tradicición” y el “progreso”. Adoptar esta mirada también implica el análisis simultáneo de prácticas de gobierno a nivel macro o meta-institucional, así como el análisis de las prácticas de auto-gobierno constitutivas del sujeto a nivel micro (Bröckling, et al. 2011). A estas pautas pueden añadirse los conceptos introducidos anteriormente sobre religiones como serie o conjunto *de tecnologías* de gobierno y auto-gobierno compuestas tanto por *lógicas* legitimadoras (implícitas o explícitas) como por *técnicas* específicas. Estudios genealógicos y empíricos con este tipo de aproximación podrían complementar, al menos en principio, la cantidad significativa de trabajos excepcionales sobre religiones desde un punto de vista institucional que a la fecha se han producido. Este tipo de aproximaciones sobre religiones como tecnologías de gobierno y auto-gobierno puede sin duda contribuir a los estudios comparados y debates académicos sobre religión y política en América Latina y sus distintas regiones, así como los debates sobre religión y política en otras regiones más allá de América Latina, y los retos que las relaciones entre estas dos dimensiones representan en los planos educativo, de políticas públicas, de las relaciones internacionales y de las dinámicas socio-políticas globales del siglo XXI.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

## **VI. Bibliografía**

Araya, J. (2017) “Conservadurismo y actitudes autoritarias prevalecen entre costarricenses”, *Semanario Universidad*, Enero 18, 2017. Acceso Diciembre 1, 2017, <https://semanariouniversidad.com/pais/conservadurismo-actitudes-autoritarias-prevalecen-costarricenses/>

Bröckling, Q., Krasmann S., Lemke T. (2011) ”From Foucault’s Lectures at the College de France to Studies of Governmentality: An Introduction”, en Bröckling, Krasman, Lemke (coords) *Governmentality. Current Issues and Future Challenges*, London: Routledge, 1-33.

Castro-Gomez, S. (2005) *La hybris del punto cero ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*, Bogota: Pontificia Universidad Católica.

Castro-Gomez, S. (2011) *Crítica de la razón latinoamericana*, Bogota: Pontificia Universidad Javeriana.

El Nuevo Diario (sin autor) (2017) “Congreso de Costa Rica elige a un pastor fundamentalista como presidente”, *El Nuevo Diario* (sin fecha). Acceso Octubre 12, 2017. <http://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/centroamerica/426381-congreso-costa-rica-elige-pastor-fundamentalista-p/>

Foucault, M. (1977), “Nietzsche, genealogy, history”, in Bouchard D.F. (coord) *Language, countermemory, practice: selected essays and interviews*, Cornell University Press, Ithaca, pp. 139-164.

Foucault, M. (1982), “The subject and power”, *Critical Inquiry*, Vol. 8, No. 4, pp. 777-795.

Foucault, M. (1993), “About the Beginning of the Hermeneutics of the Self: Two Lectures at Dartmouth”, *Political Theory*, Vol. 21, No. 2, pp. 198–227.

Foucault, M. (2007) *Security, territory, population. Lectures at the College de France, 1977–78*, Basingstoke: Palgrave Macmillan

Foucault, M. (2008), *The Birth of Biopolitics. Lectures at the Collège De France, 1978–79*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, Hampshire.

Foucault, M. (2011) “Omnes et Singulatim: Towards a Criticism of Political Reason”, en McMurrin Sterling (coord), *The Tanner Lectures on Human Values, Vol. 2, 1981*, Salt Lake City: University of Utah Press, 224-254.

Foucault, M. (2014) *On the government of the living, lectures at the Collège De France, 1979–1980*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, Hampshire



XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

- Harris, A. (2013) *Young people and everyday multiculturalism*, New York: Routledge
- Henman, P. (2006), “Welfare reform as governance reform: the prospects of a governmentality perspective”, en Henman, P., Fenger M., (cords) *Administering Welfare Reform. International Transformations in Welfare Governance*, Bristol: The Policy Press, 19-41.
- Hoffman, M., Jamal, A. (2012) “The Youth and the Arab Spring: Cohort Differences and Similarities”, *Middle East Law and Governance*, 4: 168–188
- Madrigal, L. (2017) “Siete candidatos presidenciales asistieron a “Marcha por la Vida y la Familia”, *Elmundo.cr*, Diciembre 3, 2017. Acceso Diciembre 4, 2017 <https://www.elmundo.cr/seis-candidatos-presidenciales-asistieron-marcha-la-vida-la-familia/>
- Martinis, P. (2014) “Sujetos populares y gobierno de la pobreza en la consolidación del sistema educativo moderno en Uruguay”, en Ruvitosa, M. (coord.) *Cuadernos de pensamiento biopolitico latinoamericano 2*, Buenos Aires: Universidad Pedagógica, 25-32.
- Mata, E., Quiros, J. (2017) “Leonardo Garnier destroza argumentos de Fabricio Alvarado sobre supuesta “ideología de género”, *Elmundo.cr*, Octubre 3. Acceso Diciembre 1, 2017 <https://www.elmundo.cr/leonardo-garnier-destroza-argumentos-fabricio-alvarado-supuesta-ideologia-genero/>
- OIJ, Organización Iberoamericana de Juventud (2013) *El futuro ya llegó. 1a Encuesta Iberoamericana de Juventudes. Informe ejecutivo*.(sin lugar de publicación): Organización Iberoamericana de Juventud.
- Petterson, C. (2014) *The missionary, the Catechist and the Hunter: Foucault, Protestantism and Colonialism*, Leiden: Brill.
- Pew Research Center (2014) “Religion in Latin America: Widespread Change in a Historically Catholic Region”, Reporte de Investigación, Noviembre 13, 2014.
- Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en México (RIFREM), (2016) Encuesta Nacional sobre Creencias y Prácticas Religiosas en México ENCREER/RIFREM 2016. Acceso Diciembre 1, 2017 <http://www.rifrem.mx/?publicacion=encuesta-nacional-en-mexico-sobre-creencias-y-practicas-religiosas>
- Segato, R. (2014) *Las nuevas formas de la guerra y el cuerpo de la mujeres*, Puebla: Pez en el árbol.



**XXXI CONGRESO ALAS  
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Vega E. (2017) “La vida y la familia levantan la mano”, *La Nacion*, sin fecha. Acceso Diciembre 4, 2017. <http://www.nacion.com/nacional/la-vida-y-la-familia-levantan-la-mano/B4O6Q2II2RGI5JPSRYUDIIXWJA/story/>

Veiga-Neto, A. (2013) “Biopolítica, normalización y educación”, en Ruvitoso M (coord.) *Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano 1*, Buenos Aires: Universidad Pedagógica, 10-19.

Withworth A., Carter E. (2014), “Welfare-to-Work Reform, Power and Inequality: From Governance to Governmentalities”, *Journal of Contemporary European Studies*, (22): 2: 104-117.

Zavala-Pelayo, E. (2015) “Creencias y valores religiosos en los criterios de auto-gobierno de jóvenes políticos en México”, *Siwô' Revista de Teología*, 9(1):167-189.

Zavala-Pelayo, E. (2016a) “Another pastoral power: spiritual salvation through worldly integralism in colonial Latin America“. Documento de trabajo, Center for Area Studies, Freie Universität Berlin

Zavala-Pelayo, E. (2016b) “Colonial Pastoralism in Latin America: New Spain’s Bio-political Religious Regime”, *Politics, Religion & Ideology*, 17(2-3), pp. 172-190.

Zavala-Pelayo, E. (2017a) “Colonial Pastoralism in Latin America: preliminary findings from Costa Rica”, ponencia presentada en el taller ‘Religion and Society in Latin America’, Universität Bern, Universität St. Gallen, Suiza, Marzo 2017.

Zavala-Pelayo, E. (2018) “Welfare governmentalities: pastoralism and parties’ youth wings in Mexico”, *International Journal of Sociology and Social Policy*, 38(1/2).